

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 9CoE/32/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314217192
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiána Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2314217192.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Bibiána Ťažiarová a sudcov: JUDr. Martin Holič a Mgr. Renáta Gavalcová, v exekučnej veci oprávneného: H. K., nar. XX.X.XXXX, bytom A., R. XXXX/X, zastúpeného splnomocnencom: OK advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 47 242 884, so sídlom Bratislava, Bajkalská 21/A, proti povinnému: Ing. B. B., nar. XX.X.XXXX, bytom V., M. XXXX/X, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Ivan Nestor, so sídlom Bratislava, Haburská 49/A, o vymoženie uloženej povinnosti povinného strpieť a na svoje náklady odstrániť následky neoprávnených zásahov do práva na ochranu osobnosti oprávneného tak, že vo verejných denníkoch Nový čas, SME, PRAVDA, Niké Šport a na internetových portáloch www.aktualne.sk, www.futbal.pravda.sk, www.plusjedenden.sk, www.profutbal.sk zverejní-zabezpečí odvysielanie svojho prehlásenia v rámci Športových novín TV Markíza, text s nasledovným obsahom: "B. B., prezident futbalového klubu V., uviedol som pre médiá, že pán H. K., delegát Slovenského futbalového zväzu, patrí k funkcionárom Slovenského futbalového zväzu, ktorý si v súvislosti s výkonom svojej funkcie pýtajú peniaze. Toto moje vyhlásenie je nepravdivé. Pán H. K. odo mňa v minulosti nežiadal žiadne peniaze a ani inú finančnú výhodu. Za moje nepravdivé vyhlásenie pre médiá sa mu týmto ospravedlňujem." a trov exekúcie, na odvolanie oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Galanta č. k. 30Er/1001/2014-64 zo dňa 20. októbra 2018, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch I. a II. **p o t v r d z u j e .**

II. Povinnému **p r i z n á v a** voči oprávnenému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie vyhlásil exekúciu za neprípustnú (výrok I.), exekúciu voči povinnému zastavil (výrok II.), súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal (výrok III.) Rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil právne aplikáciou ustanovením § 41 ods. 1, § 57 ods. 1 písm. g), § 58 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej aj „Exekučný poriadok“), § 228 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“).

2. Právne uzavrel, že povinný si svoju povinnosť vyplývajúcu z exekučného titulu voči oprávnenému čiastočne splnil tým spôsobom, že oprávnenému uhradil nemajetkovú ujmu v zmysle vykonateľného rozhodnutia a text s ospravedlnením uverejnil v denníku Nový čas, SME, PRAVDA, Niké Šport a na internetovom portáli www.profutbal.sk. Vo zvyšných portáloch ospravedlnenie nezverejnil z dôvodu, že portál www.plusjedenden.sk už v súčasnosti neexistuje, www.futbal.pravda.sk mu oznámil, že uvedené ospravedlnenie nie je možné uverejniť a portál www.aktualne.sk na jeho žiadosť nereagoval. TV MARKÍZA mu oznámila, že text s uvedeným ospravedlnením neodvysielajú z dôvodu, že v danej veci nie sú účastníkmi konania. Uviedla, že sú spravodajstvom, a teda nie je možné v rámci vysielania spravodajstva uvádzať akékoľvek informácie súkromného charakteru, ako aj súkromných

osôb. Z uvedených dôvodov súd prvej inštancie dospel k záveru, že povinný nedisponuje žiadnymi donucovacími prostriedkami, prostredníctvom ktorých by si vynútil splnenie jemu uloženej povinnosti a teda uložená povinnosť sa stala nevykonateľnou, keďže je závislá výlučne na vôli tretích osôb.

3. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie oprávnený z dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. d), f), h) CSP, ktorým navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie a vec vrátil na ďalšie konanie. Argumentoval tým, že v exekučnom titule bolo jednoznačne preukázané, že povinný neoprávnené zasiahol do osobnostných práv oprávneného tým, že v masovo-komunikačných prostriedkoch osobne uvádzal informácie nepravdivého charakteru, spočívajúce v tom, že oprávnený si mal ako delegát pýtať úplatky. Povinný si svoju povinnosť splnil len čiastočne, nakoľko došlo k zverejneniu ospravedlnenia v prospech oprávneného, len v denníku Nový čas, SME, PRAVDA a Niké ŠPORT a na internetovom portáli www.profutbal.sk <. Ospravedlnenie malo byť zverejnené aj na portáli www.aktualne.sk < a v športových novinách TV Markíza. Nestotožnil sa s argumentáciou súdu prvej inštancie spočívajúcej v tom, že uložená povinnosť povinného sa stala nevykonateľnou, nakoľko jej splnenie je závislé od vôle tretích osôb a povinný nedisponuje donucovacími prostriedkami, prostredníctvom ktorých by si vynútil splnenie povinnosti v zmysle exekučného titulu. Je výlučne vecou povinného, akým spôsobom bude naplnený sledovaný cieľ. Povinný si mohol svoju povinnosť splniť prostredníctvom platenej inzercie a preto zotrval na zverejnení ospravedlnenia vo zvyšných médiách tak, ako je to uvedené v exekučnom titule.

4. K odvolaniu oprávneného sa vyjadril povinný a uviedol, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie považuje za vecne správne. Kontaktoval všetky médiá v zmysle exekučného titulu, za účelom zverejnenia ospravedlnenia. V médiách, v ktorých bolo ospravedlnenie uverejnené, prebehlo výlučne v rámci platenej inzercie a teda boli využité aj iné formy tak, ako poukazuje oprávnený. Opakovane kontaktoval www.aktualne.sk <, ako aj TV Markízu za účelom zverejnenia ospravedlnenia, žiadal oficiálne stanovisko za akých podmienok je možné predmetné ospravedlnenie uverejniť. Portál www.aktualne.sk < sa k jeho žiadosti nevyjadril a právne oddelenie TV Markízy zaujalo stanovisko, z ktorého je zrejmé, že Športové noviny sú spravodajstvom a v rámci vysielania týchto novín, nie je možné uvádzať akékoľvek informácie súkromného charakteru, súkromných osôb. Uvedená povinnosť sa stala nevykonateľnou.

5. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 zákona CSP), postupujúc podľa § 470 CSP, po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 58 ods. 5 Exekučného poriadku), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), s prihliadnutím ex offo na vady týkajúce sa procesných podmienok (§ 380 ods. 2 CSP), súc pritom viazaný skutkovým stavom ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolaním rozhodnutie súdu prvej inštancie je v napadnutom rozsahu vecne správne.

6. Odvolací súd viazaný rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP) po preskúmaní napadnutého uznesenia a tiež predloženého spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvej inštancie zistil v potrebnom rozsahu skutkový stav, vec správne právne posúdil a svoje rozhodnutie náležite odôvodnil. Odvolací súd sa stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a v podrobnostiach na toto poukazuje. Z dôvodu potreby vyporiadania sa s odvolacími námietkami a pre zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia odvolací súd považuje za potrebné dodať nasledovné.

7. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta Exekučný poriadok, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1.4.2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

8. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

9. Zastavenie exekúcie je procesný úkon exekučného súdu, smerujúci k trvalému upusteniu od vykonania exekúcie, vydaný po zistení neprípustnosti exekúcie, ktorá nastala v dôsledku zákonom

predvídaných hmotnoprávných ako aj procesnoprávných skutočností najčastejšie po vydaní exekučného titulu, výnimočne aj pred jeho vydaním.

10. Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným, b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným, c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie, d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona, 6b) e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo neprípúšťajúce exekúciu (§ 55), f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané, g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať, h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom, k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu alebo že majetok Exportno-importnej banky Slovenskej republiky podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na vykonávanie jej činností a plnenie jej úloh, l) je výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom, m) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na 1. neprijateľné zmluvné podmienky, 2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo 3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

11. Podľa § 57 ods.2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

12. Podľa § 58 ods.1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

13. Predpokladom na vedenie exekúcie voči dlžníkovi je exekučný titul. Exekučný titulom môže byť rozhodnutie súdu (§ 41 ods. 1 Exekučný poriadok) alebo rozhodnutie iných orgánov alebo iná verejná listina v zmysle § 41 ods. 2 Exekučného poriadku. Je ním teda vykonateľné rozhodnutie, ktoré priznáva právo na peňažné plnenie, ukladá povinnosť na nepeňažné plnenie alebo postihuje majetok, prípadne obmedzuje vlastnícke právo v dôsledku predovšetkým vecných práv k cudzím veciam.

14. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že exekučným titulom v predmetnej veci je rozsudok Okresného súdu Galanta č. k. 15C/278/2007-200 zo dňa 3.4.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 9Co/197/2012-229 zo dňa 30.5.2013, ktorým bola okrem iného povinnému uložená „povinnosť - strpieť a na svoje náklady odstrániť následky neoprávnených zásahov do práva na ochranu osobnosti navrhovateľa tak, že: vo verejných denníkoch Nový čas, SME, PRAVDA, Niké Šport a na internetových portáloch www.aktualne.sk., www.futbal.pravda.sk, www.plusjedenden.sk, www.profutbal.sk zverejní - zabezpečí odvysielanie svojho prehlásenia v rámci Športových novín TV Markíza, text s nasledovným obsahom: "B. B., prezident futbalového klubu V., uviedol som pre médiá, že pán H. K., delegát Slovenského futbalového zväzu, patrí k funkcionárom Slovenského futbalového zväzu, ktorý si v súvislosti s výkonom svojej funkcie pýtajú peniaze. Toto moje vyhlásenie je nepravdivé. Pán H. K. odo mňa v minulosti nežiadal žiadne peniaze a ani inú finančnú výhodu. Za moje nepravdivé vyhlásenie pre médiá sa mu týmto ospravedlňujem." Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 8.8.2013 a vykonateľnosť dňa 12.8.2013, čím sa stali spôsobilými exekučnými titulmi podľa § 41 ods. 1 Exekučného poriadku. Dňa 17.7.2014 exekučný súd (súd prvej inštancie) vydal poverenie na vykonanie exekúcie na základe vyššie uvedeného rozsudku ako exekučného titulu, súdnemu exekútorovi JUDr. Ivanovi Nestorovi. Dňa 28.4.2016 povinný prostredníctvom právneho zástupcu doručil súdu prvej inštancie návrh na odklad exekúcie a zastavenie exekúcie spolu s prílohami. Návrh odôvodnil tým, že si svoju povinnosť vyplývajúcu z exekučného titulu splnil čiastočne a text s ospravedlnením uverejnil v denníku Nový čas, SME, PRAVDA, Niké Šport ako aj na internetovom portáli www.profutbal.sk <. a taktiež oprávnenému uhradil nemajetkovú ujmu. Uviedol, že médiá www.futbal.pravda.sk <., www.aktualne.sk <., a TV Markíza boli povinným kontaktované za účelom zverejnenia predmetného ospravedlnenia. Portál www.futbal.pravda.sk <. mu oznámil, že v sekcii futbal uvedené ospravedlnenie nie je možné uverejniť z dôvodu vhodnosti. Povinný si vyžiadal od portálu www.futbal.pravda.sk <. a portálu TV Markíza oficiálne stanovisko k tomu, či je možné predmetné ospravedlnenie uverejniť, resp. za akých podmienok. K uvedenému sa vyjadrila len TV Markíza s tým, že text ospravedlnenia nemajú povinnosť odvysielat', keďže v danej veci nie sú účastníkmi

konania, a teda im nemôže byť uložená povinnosť odvysielat' ospravedlnenie za protiprávne konanie inej osoby. Poukázala na skutočnosť, že Športové noviny TV Markíza sú spravodajstvom, a z toho dôvodu nemajú povinnosť uvádzať akékoľvek informácie súkromného charakteru a súkromných osôb. Z uvedených dôvodov je povinný toho názoru, že nedisponuje žiadnymi donucovacími prostriedkami, prostredníctvom ktorých by si vynútil splnenie zvyšnej časti týkajúcej sa zverejnenia ospravedlnenia a svoju povinnosť voči oprávnenému splnil a preto navrhol, aby súd prvej inštancie vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zároveň rozhodol o jej zastavení. Oprávnený so zastavením exekúcie nesúhlasil. Uviedol, že povinný si svoju povinnosť doposiaľ splnil čiastočne, keďže ospravedlnenie nebolo zverejnené na portáli www.aktualne.sk <. a tiež v rámci vysielacieho času športových novín TV Markíza. Oprávnený síce akceptuje právny názor TV Markízy, avšak skutočnosť, že TV Markíza nie je povinná odvysielat' predmetné ospravedlnenie považuje za irelevantné, rovnako ako skutočnosť, že povinný pri snahe splniť svoju povinnosť v celom rozsahu neobdržal žiadnu reakciu z portálu www.aktualne.sk <.. Trvá na zverejnení ospravedlnenia vo všetkých dotknutých médiách zo strany povinného a na jeho náklady.

15. Pokiaľ išlo o skutkové zistenia, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie vecí v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s odôvodneným napadnutého rozhodnutia. Odôvodnenie súdu prvej inštancie postačuje ako záver o tom, že exekučný titul už od svojho počiatku nebol vykonateľný a uznesenie je v napadnutej časti správne. Súd prvej inštancie vo veci v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo.

16. S poukazom na obsah spisu je nesporné, že povinný v minulosti uviedol o oprávnenom nepravdivé údaje, a to prostredníctvom dotknutých portálov, v ktorých povinný osobne vyjadril o oprávnenom nepravdivé a pravdu skresľujúce informácie, pričom za uvedené konanie bola povinnému rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k.. 15C/278/2007-200 zo dňa 3.4.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 9Co/197/2012-229 zo dňa 30.5.2013 uložená „povinnosť - strpieť a na svoje náklady odstrániť následky neoprávnených zásahov do práva na ochranu osobnosti navrhovateľa tak, že: vo verejných denníkoch Nový čas, SME, PRAVDA, Niké Šport a na internetových portáloch www.aktualne.sk., www.futbal.pravda.sk, www.plusjedenden.sk, www.profutbal.sk zverejní - zabezpečí odvysielanie svojho prehlásenia v rámci Športových novín TV Markíza, text s nasledovným obsahom: "B. B., prezident futbalového klubu V., uviedol som pre médiá, že pán H. K., delegát Slovenského futbalového zväzu, patrí k funkcionárom Slovenského futbalového zväzu, ktorý si v súvislosti s výkonom svojej funkcie pýtajú peniaze. Toto moje vyhlásenie je nepravdivé. Pán H. K. odo mňa v minulosti nežiadal žiadne peniaze a ani inú finančnú výhodu. Za moje nepravdivé vyhlásenie pre médiá sa mu týmto ospravedlňujem."

17. Odvolací súd poukazuje na to, že zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii upravuje okrem iného, akým spôsobom sa môže fyzická a právnická osoba domáhať odvysielania opravy nepravdivých alebo pravdu skresľujúcich údajov, odvysielaných v rámci rozhlasovej alebo programovej služby vrátane internetového vysielania. Podľa § 21 ods. 1 citovaného zákona, ak bol vo vysielaní odvysielaný nepravdivý alebo pravdu skresľujúci údaj o právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorú možno na základe tohto údaja presne určiť, táto právnická osoba alebo fyzická osoba má bez ohľadu na svoju štátnu príslušnosť, miesto trvalého pobytu alebo dlhodobého pobytu právo požadovať odvysielanie opravy bezplatne. Vysielateľ je povinný na žiadosť tejto osoby opravu uverejniť. Podľa § 21 ods. 3 citovaného zákona, žiadosť musí mať písomnú formu a musí obsahovať formálne náležitosti, musí sa doručiť do 30 dní odo dňa odvysielania (prekluzívna lehota) napadnutých údajov. Z výkladu § 21 citovaného zákona možno dovodiť, že ak vysielateľ odmietne, resp. neodvysiela navrhované znenie opravy v lehote 8 dní od doručenia žiadosti, má osoba, ktorá opravu žiadala právo obrátiť sa na súd. Z uvedeného vyplýva, že označený zákon priamo upravuje situácie, kedy zo strany vysielateľa bolo odvysielané nepravdivé, resp. pravdu skresľujúce informácie o fyzickej alebo právnickej osobe.

18. Predpokladom pre vykonanie exekúcie je existencia vykonateľného rozhodnutia, pričom sa musí jednať o rozhodnutie vykonateľné po materiálnej aj formálnej stránke. Iba vykonateľné rozhodnutie totiž umožňuje v exekučnom konaní vynútiť plnenie (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 23. júna 2011, sp. zn. 4Cdo 11/2011).

19. Odvolací súd dáva do pozornosti, že súd prvej inštancie v danom prípade exekučný súd nie je viazaný potvrdením o vykonateľnosti. Exekučný súd je vždy povinný skúmať, či rozhodnutie uvedené v návrhu na vykonanie exekúcie je skutočne exekučným titulom v zmysle Exekučného poriadku. Uvedenú

podmienku exekučný súd skúma ex officio, a to už pri vydaní poverenia na vykonanie exekúcie, prípadne neskôr, počas celého konania. V prípade, ak exekučný súd zistí nedostatok materiálnej, formálnej vykonateľnosti je povinný aj bez návrhu exekúciu zastaviť.

20. K odvolacím námietkam oprávneného spochybňujúc správnosť postupu súdu prvej inštancie, ako aj nedostatočne prejavenu vôľu zo strany povinného na vykonanie exekučného titulu, odvolací súd uvádza, že exekučný titul bol zo strany povinného čiastočne splnený, a to náhradou nemajetkovej ujmy a ospravedlnením uverejneným v médiách Nový čas, SME, PRAVDA, Niké Šport a na internetovom portáli www.profutbal.sk <.. Zo spisu je zrejmé, že povinný kontaktoval všetky médiá v zmysle právoplatného rozhodnutia, za účelom zverejnenia ospravedlnenia a teda prejavil dostatočnú vôľu na splnenie si svojej povinnosti. Keďže uvedený exekučný titul je možné splniť iba prostredníctvom tretej osoby, odvolací súd je toho názoru, že právoplatné vykonateľné rozhodnutie je síce opatrené pečiatkou právoplatnosti a vykonateľnosti príslušným orgánom (súdom), avšak výrok exekučného titulu nie je možné vykonať spôsobom, ktorý umožňuje exekučný poriadok, keďže splnenie povinnosti je v danom prípade závislé od vôle tretej osoby/osôb, ktorá však nebola stranou sporu v základnom konaní. S poukazom na obsah odseku 17 odvolací súd konštatuje, že ani zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii neobsahuje ustanovenie, ktoré by zaviazalo osobu, ktorá nebola stranou sporu k povinnosti, a preto sa stal v tejto časti exekučný titul nevykonateľný, tak ako už bolo uvedené vyššie. Ďalej odvolací súd poukazuje na to, že Občiansky zákonník (§ 11 a nasl.) umožňuje, aby súd k takýmto povinnostiam osobu zaviazal (povinného), avšak exekučný poriadok nútený výkon takejto povinnosti neupravuje, pritom uvedenú povinnosť je možné splniť iba na základe dobrovoľnosti tretej osoby.

21. Poukazujúc na vyššie uvedené dôvody odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie správne rozhodol, preto odvolací súd napadnuté rozhodnutie (I. a II. výrok) ako vecne správne v zmysle § 387 CSP potvrdil.

22. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 v spojení a § 396 ods. 1 CSP, pričom v odvolacom konaní úspešnému povinnému voči oprávnenému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

23. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).