

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8Csp/75/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718206631
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6718206631.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35831154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanému: M. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. X, XXX XX U., občan SR, o zaplatenie istiny vo výške 7.117,96 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 79,45 EUR **z a s t a v u j e .**

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 7.097,96 EUR spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 5.991,57 EUR od 15. 09. 2016 do 04. 05. 2017, zo sumy 5.941,57 EUR od 05. 05. 2017 do 13. 07. 2017, zo sumy 5.891,57 EUR od 14. 07. 2017 do 21. 08. 2017, zo sumy 5.791,57 EUR od 22. 08. 2017 do 04. 09. 2017, zo sumy 5.691,57 EUR od 05. 09. 2017 do 06. 11. 2017, zo sumy 5.571,57 EUR od 07. 11. 2017 do 22. 05. 2019 a zo sumy 5.551,57 EUR od 23. 05. 2019 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je **p o v i n n ý** nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojim návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 7.117,96 EUR aj s 5% úrokom z omeškania a trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla žalovanému na základe zmluvy o splátkovom úvere č. 5063362263 zo dňa 13. 10. 2014 sumu vo výške 6.000,- EUR s ročnou úrokovou sadzbou 14,9%. Z dôvodu, že žalovaný si riadne a včas neplnil svoje povinnosti a to aj napriek písomným výzvam nastal prípad porušenia podmienok úverovej zmluvy v súlade s článkom 8 bod 8.1 písm. a) a preto ku dňu 22. 08. 2016 bola vyhlásená mimoriadna splatnosť pohľadávky. Podľa článku 10 bod 10.3 Všeobecných podmienok Slovenskej sporiteľne sa písomnosti považujú za doručené v tuzemsku tretí deň po jej odoslaní a to aj vtedy, keď adresát zmarí jej doručenie alebo sa o tomto nedozvie. Medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa a. s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom bola dňa 09. 12. 2016 v zmysle predmetnej zmluvy pohľadávka postupcu postúpená na postupníka v celosti a to vo výške 7.991,86 EUR, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením v zmysle § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Po postúpení pohľadávky žalovaný svoj záväzok do dňa podania návrhu uhradil a to sčasti vo výške 420,- EUR a to dňa 04. 05. 2017 sumu 50,- EUR, dňa 13. 07. 2017 sumu 50,- EUR, dňa 21. 08. 2017 sumu 100,- EUR, dňa 04. 09. 2017 sumu 100,- EUR a 06. 11. 2017 sumu 120,- EUR. Na základe tejto skutočnosti žalobca si v konaní uplatňuje istinu vo výške 5.991,57 EUR, zmluvné úroky vo výške 1.486,96 EUR, poplatky za správu úveru vo výške 59,45 EUR. Podaním doručeným súdu dňa 19. 09.

2019 žalobca oznámil, že berie žalobu späť čo sa týka poplatkov v sume 59,45 EUR a zároveň v sume 20,- EUR, ktorú dňa 22. 05. 2019 žalovaný zaplatil. Na základe uvedeného navrhujú, aby súd konanie v tejto časti zaplatil t. j. spolu o 79,45 EUR. Zároveň žiadajú teda, aby súd zaviazal žalobcu na zaplatenie sumy 7.097,96 EUR. Na základe vyššie uvedených skutočností žiadajú, aby súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené.

2. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

3. Na základe Oznámenia o postúpení pohľadávok v zmysle § 526 Občianskeho zákonníka súd zistil, že listom zo dňa 16. 12. 2016 spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila žalovanému, že ich pohľadávka z úveru č. 5063362263 bola postúpená na žalobcu.

4. Súd zo Zmluvy o postúpení pohľadávok medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a postupníkom - žalobcom zo dňa 09. 12. 2016 zistil, že predmetom tejto zmluvy je postúpenie pohľadávok voči dlžníkom vrátane jej príslušenstva špecifikované v Prílohe č. 1 k tejto zmluve.

5. Z Prílohy - špecifikácie odovzdanej pohľadávky súd zistil, že bola postúpená pohľadávka voči žalovanému v celkovej výške 7.991,86 EUR z poskytnutej sumy úveru 6.000,- EUR. Istina bola vo výške 5.991,57 EUR, úroky celkom 1.940,84 EUR, poplatky 59,45 EUR.

6. Súd zo Zmluvy o splátkovom úvere uzatvorenej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalovaným zistil, že predmetom úverovej zmluvy č. 5063362263 je poskytnutie splátkového úveru vo výške 6.000,- EUR, druh úveru: spotrebný úver na čokoľvek, fixná sadzba do splatnosti 12,90 EUR, výška splátky 93,28 EUR vždy k 20.-temu dňu v kalendárnom mesiaci, prvá splátka 20. 11. 2014, posledná 20. 10. 2024.

7. Súd z listu - Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 23. 08. 2016 zistil, že týmto spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila žalovanému, že nastal prípad porušenia v zmysle bodu 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne s účinnosťou od 01. 01. 2015. Týmto listom bolo žalovanému oznámené, že ku dňu 22. 08. 2016 nastala mimoriadna splatnosť pohľadávky zo zmluvy. Uvedený list si žalovaný prevzal 30. 08. 2016.

8. Súd z listu zasielaného Slovenskou sporiteľňou a. s. žalovanému zo dňa 11. 07. 2016 zistil, že týmto listom banka oznámila žalovanému, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky ku dňu 07. 07. 2016 v sume 1.748,54 EUR. Ak dlžnú sumu v lehote 15 dní neuhradí banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť, čím sa stane splatnou celá pohľadávka banky a žalovaný stratí možnosť ju zaplatiť v splátkach.

9. Súd žalovaného uznesením 8Csp/75/2018-145 vyzval, aby sa písomne vyjadril k žalobe, uviedol skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce na jeho obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný žiadnym spôsobom na predmetnú výzvu nereagoval - zostal nečinný.

10. Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (C. s. p.) ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

11. Súd na základe podania právneho zástupcu žalobcu konanie v časti o zaplatenie sumy 79,45 EUR zastavil.

12. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len Občiansky zákonník) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú

neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

14. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

17. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,
- s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,

t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,
u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,
v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie,
w) požadujú, aby spotrebiteľ poskytoval alebo poukazoval tretej osobe alebo v prospech tretej osoby akékoľvek plnenie plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré v prevažnej miere nesleduje jeho záujmy, alebo aby plnil v súvislosti s týmto plnením akékoľvek záväzky tretej osobe.

19. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

20. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

21. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh žalobcu po späťvzatí časti návrhu je v celom rozsahu dôvodný. Predovšetkým mal súd preukázanú tú skutočnosť, že medzi pôvodným veriteľom žalovaného a žalovaným došlo k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súd mal preukázané tie skutočnosti, že uvedenú zmluvu súd subsumoval pod zákona č. 129/2010 Z. z. ako spotrebiteľský úver. Z dôvodov, že žalobca si uplatňoval len tie platby, ktoré mu neboli zaplatené bez navýšenia takých nárokov, na ktoré by podľa zákona o spotrebiteľských úveroch nemal právny nárok súd rozhodol tak, že žalobcovi po tom, ako zobral sčasti návrh späť o zaplatenie poplatkov v sume 59,45 EUR mu celú sumu priznal. Jednoznačne mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 6.000,- EUR. Taktiež mal preukázanú tú skutočnosť, že žalovaný riadne a včas predmetný úver nezaplatil, na čo bol právnym predchodcom žalobcu listom zo dňa 11. 07. 2016 upozornený a zároveň bol upozornený na to, že banka v prípade nezaplatenia jeho dlžnej sumy vo výške 1.748,54 EUR zospoplatní celý úver a stratí možnosť splátok. Následne listom zo dňa 23. 08. 2016, ktorý si žalovaný prevzal dňa 30. 08. 2016 banka na základe tej skutočnosti, že porušil v zmysle bodu 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok splácanie úveru riadne a včas došlo ku dňu 22. 08. 2016 k mimoriadnej splatnosti pohľadávky z predmetnej úverovej zmluvy. Na základe týchto skutočností súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie celkovej sumy vo výške 7.097,96 EUR.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Zároveň súd priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, pričom výška úrokov z omeškania bola stanovená v zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. a od kedy je žalovaný povinný platiť uvedené sumy ich splatnosť nastala dňom nasledujúcim po tom, ako mal zaplatiť celú sumu s odčítaním jednotlivých splátok tak ako na to poukázal žalovaný v žalobe.

25. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalobcovi, ktorý bol úspešný priznal

náhradu trov konania vo výške 100%.
§ 145 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z. z.
§ 52 ods. 1, 2, 3, 4 zák. č. 40/1964 Zb.
§ 53 ods. 2, 3, 4 zák. č. 40/1964 Zb.
§ 1 ods. 1, 2 zák. č. 129/2010 Z. z.
§ 517 ods. 2 zák. č. 40/1964 Zb.
§ 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.
§ 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.