

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619200836
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5619200836.4

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: I. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Č. U., G. XXX/X, zastúpený JUDr. Zuzanou Durišovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom ul. Kollárova 3, Liptovský Mikuláš, proti žalovaným: 1./ I. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. XX, X./ W. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. XX, 3./ W. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. XXX, v spore o určenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, t a k t o

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žalobcovi sa vracia súdny poplatok zaplatený na účet tunajšieho súdu po jeho krátení vo výške 92,80 eur, po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom prevádzkovateľa systému: Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124.

Žalobcovi sa voči žalovaným 1./ až 3./ priznáva náhrada trov konania v plnom rozsahu.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 20. 03. 2019 sa žalobca domáhal zriadenia vecného bremena v prospech žalobcu ako vlastníka stavby rodinného domu súp. č. XX s príslušenstvom, postaveného na KN-C parcele č. 150, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 273 m² vedené na LV č. XXX, k. ú. N. spočívajúce v práve vstupu, prechodu a prejazdu pešo, osobnými a nákladnými motorovými vozidlami cez pozemok KN-E parcela č. 21/2, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 397 m², vedený na LV č. XXX k. ú. N., v rozsahu uvedenom v Geometrickom pláne č. 115/18-LM vyhotoveného GEODÉZIOU LMPD, s.r.o., Hollého 7, 010 50 Žilina, IČO: 47 324 317 zo dňa 16. 01. 2019 za náhradu; určenia, že žalovaní sú povinní strpieť výkon práva vstupu prechodu a prejazdu pešo, osobnými a nákladnými motorovými vozidlami cez pozemok KN-E parcela č. 21/2, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 397 m², vedený na LV č. XXX k. ú. N., ktorého sú podieloví spoluvlastníkmi v rozsahu uvedenom v návrhu Geometrického plánu č. 115/18-LM vyhotoveného GEODÉZIOU LMPD, s.r.o., Hollého 7, 010 50 Žilina, IČO: 47 324 317 zo dňa 16. 01. 2019.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4C/11-2019-59 zo dňa 11. 06. 2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť 17. 06. 2019 konanie prerušil v zmysle § 163 ods. 1 CSP.

3. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 10. 09. 2019 zobral žalobca žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Uviedol, že žaloba bola podaná aj z toho dôvodu, že žalovaní 1./ a 2./ nechceli mimosúdne uzavrieť zmluvu o zriadení vecného bremena, žalovaná 3./ sa vyjadrila, že je ochotná podpísať uvedenú zmluvu. Nakoniec došlo k uzavretiu Zmluvy o zriadení vecného bremena, a to vo väčšom rozsahu, ako bolo požadované žalobcom v žalobnom návrhu. Uvedená zmluva bola zavkladovaná dňa 02. 09. 2019, čím odpadol predmet súdneho sporu. Nakoľko žalovaní svojím konaním

- uzavretím Zmluvy o zriadení vecného bremena až po podaní žalobného návrhu procesne zavinili zastavenie konania žiadajú, aby žalobcovi boli priznané trovy konania v celom rozsahu.

4. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Vzhľadom na späťvzatie žaloby, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie zastavil. Na zastavenie konania nebol potrebný súhlas žalovaných, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo skôr než sa začalo pojednávanie, resp. predbežné prejednanie sporu.

9. Z procesného hľadiska zastavenie konania zavinili žalovaní 1./ až 3./, nakoľko títo v priebehu súdneho sporu so žalobcom uzatvorili Zmluvu o zriadení vecného bremena, spočívajúceho v priznaní práva uloženia inžinierskych sietí (vodomerná šachta) a práva prechodu pešo a prejazdu v rozsahu určenom geometrickým plánom GEODÉZIA Žilina, a.s., Žilina, č. 204/115/2018 zo dňa 06. 05. 2019, úradne overeným Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor zo dňa 28. 05. 2019 pod č. G1-532/2019 v prospech vlastníka nehnuteľnosti pozemku KN-C parcela č. 150/1, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 266 m² a rodinného domu súpisné č. XX postavené na KN parcele č. 150/1 k. ú. N., a to na dobu neurčitú za celkovú odplatu 90 eur. Uvedenou dohodou tak bolo vecné bremeno zriadené vo väčšom rozsahu ako bol žalobou požadovaný nárok. Žalovaní 1./ až 3./ boli pred podaním žaloby na súd výzvou zo dňa 08. 03. 2018, ktorá bola žalovaným 1./ až 3./ doručená do vlastných rúk, vyzvaní právnou zástupkyňou žalobcu na uzavretie Dohody o zriadení vecného bremena prechodu a prejazdu cez časť pozemku KN-E parcela č. 21/2 k. ú. Jakubovany, a to v rozsahu vyznačenom na situačnom nákrese, ktorý tvorí prílohu k listu (asi 7 m²) za náhradu vo výške 9 eur za m², s tým, že náklady na zriadenie vecného bremena by znášal žalobca. Nakoľko žalovaní nepristúpili k uzavretiu tejto zmluvy, žalobca bol nútený domáhať sa ochrany svojich práv súdnou cestou. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.