

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 22P/157/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319204190
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mičeková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2319204190.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. P., X.. XX.XX.XXXX, L. Ž.K., V..Č.. M. J. G. C. K. J., R. XX, J., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matky - Z. L., X.. XX.XX.XXXX, L. Ž., V..Č.. S. X, Š., a otca - X. P., X.. XX.XX.XXXX, L. G. XXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie :

Maloleté dieťa, J. P., X.. XX.XX.XXXX, sa dočasne ponecháva v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Piešťany, Sasinkova 11, Piešťany, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Návrhom, osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 17.9.2019 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky (ďalej len „úrad“) domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloletú ponechal v dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Piešťany a súčasne nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom.

2. Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že maloletému dieťaťu bolo uznesením Okresného súdu Galanta č. k. 21 P/152/2018-63 zo dňa 16.01.2019, právoplatného dňa 05.03.2019 nariadené výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, ktoré sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny Piešťany, Sasinkova 11 Piešťany (ďalej len „CDR Piešťany“). Dňa 09.07.2019 sa v priestoroch úradu konala prípadová konferencia vo veci maloletej a jej súrodencov, Š. L. C. C. L., taktiež umiestnených v CDR Piešťany, na ktorej sa okrem zástupcov CDR Piešťany a orgánu SPODaSK zúčastnila matka maloletých detí a stará matka maloletých detí, pani J. L.. Na spoločnom stretnutí bolo zhodnotené, že matka maloletej naďalej javí záujem o maloletú J. a jej brata Š.. Matka maloletú kontaktuje telefonicky aj osobne, maloletá spolu so svojimi bratom donedávna absolvovali každý druhý víkend krátkodobé pobyty v domácnosti starej matky, pričom bola prítomná aj ich matka. Matka verbalizovala záujem o navrátenie maloletej do jej starostlivosti a prezentovala silné citové väzby k maloletej a jej súrodencovi. Z dôvodu anonymného oznámenia, ktoré obdržalo CDR Piešťany o užívaní omamných a psychotropných látok starej matky a matky počas krátkodobých pobytov detí v domácnosti starej matky boli matka a stará matka CDR Piešťany požiadané o predloženie výsledkov krvných testov na prítomnosť resp. neprítomnosť omamných a psychotropných látok. Matka aj stará matka užívanie omamných látok popierajú, no do dnešného dňa nepredložili zariadeniu výsledok lekárskeho vyšetrenia. Z tohto dôvodu v súčasnosti maloletá so svojim súrodencom neabsolvujú krátkodobé pobyty v domácnosti starej matky. Maloletá prejavuje citový vzťah k matke a starej matke a túžbu navrátiť sa do starostlivosti matky. Stará matka zvažovala podanie návrhu na zverenie maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti ale z dôvodu, že sa u biologických detí pani J. L. (starej matky) vyskytol vysoký počet vymeškaných hodín, na základe ktorého bol s maloletými deťmi J. a F. X. vypracovaný plán sociálnej

práce s maloletými deťmi a ich rodinou, nie je v súčasnosti zverenie maloletej J.Í. do jej starostlivosti v záujme maloletého dieťaťa. Matka maloletej by sa v súčasnosti mala zdržiavať na adrese Š., S. X v domácnosti svojho známeho, ktorú podľa jej vyjadrenia, využíva bezplatne za to, že sa mu stará o domácnosť. Matka úradu uviedla, že svoj zdravotný stav ani závislosť na omamných a psychotropných látkach nelieči. Matka maloletej sa v mesiaci júl 2019 zaevidovala ako uchádzačka o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny no z dôvodu, že sa nedostavila na úrad na základe predchádzajúceho predvolania v súčasnosti prebieha správne konanie vo veci vyradenia menovanej z evidencie uchádzačov o zamestnanie. V správe CDR Piešťany zo dňa 16.09.2019 sa uvádza, že maloletá sa v zariadení adaptovala veľmi dobre. Nastúpila do materskej školy, kde sa jej páči a je tam spokojná. Je ubytovaná v izbe spolu s dievčatami. So svojim bratom Š. si rozumie, majú sa radi. Zdravotný stav maloletej je dobrý, pediatrička odporučila neurologickú kontrolu, z dôvodu zdravotných komplikácií po narodení dieťaťa. Maloletá má problém s pomočovaním, dôvod zatiaľ zariadenie skúma. Neurologické vyšetrenie nepotvrdilo žiaden problém. Maloletá zaostáva v reči, čo môže byť spôsobené tým, že sa jej matka dostatočne nevenovala, nechávala ju u rodinných príslušníkov, susedov, známych. Maloletá navštevuje logopéda. Objavila sa u nej i alergia, absolvovala imunoalergologické vyšetrenie, výsledky zatiaľ nie sú známe. Maloletá sa rada zapája do aktivít, je usilovná a trezlivá. Telefonický a osobný kontakt má s matkou, starou matkou ako i s tetou F.X. F. (rodinná známa). Matka zo začiatku prejavovala záujem vziať si maloletú späť do svojej starostlivosti. Chcela riešiť svoju bytovú otázku a nájsť si stabilné zamestnanie. Priznala, že od umiestnenia maloletých detí užila dvakrát omamnú a psychotropnú látku, verbalizovala, že sa chce liečiť a navštívi psychiatra. Doposiaľ tak neučinila. Stará matka a pani F. F. prejavili záujem o náhradnú osobnú starostlivosť maloletej. Stará matka však nemá vytvorené vhodné podmienky a pani F. do budúcnosti zvažuje podanie návrhu na náhradnú osobnú starostlivosť. Záverom úrad konštatoval, že počas sledovaného obdobia nenastala zmena na strane matky, ktorá nemá zamestnanie, nemá stále bývanie a nerieši svoj zdravotný stav ani závislosť na omamných a psychotropných látkach. Počas obdobia trvania uloženého výchovného opatrenia sa nepodarilo upraviť pomery v rodine. Otec maloletej nejaví záujem a maloleté dieťa. Úrad návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil na základe vyššie uvedených skutočností, z ktorých je zrejmé, že uložené výchovné opatrenie pobytovou formou za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, nariadené uznesením Okresného súdu Galanta č. k. 21 P/152/2018-63 zo dňa 16.01.2019, právoplatného dňa 05.03.2019 nespĺnilo svoj účel. Z dôvodu uplynutia šesťmesačnej doby, na ktorú bolo uložené výchovné opatrenie pobytovou formou, je nevyhnutné do doby nariadenia ústavnej starostlivosti, doriešiť právny stav maloletého dieťaťa a toto naďalej ponechať v dočasnej starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu - Centra pre deti a rodiny Piešťany, Sasinkova 11, Piešťany, ktoré je uzročené s ponechaním maloletého dieťaťa v jeho starostlivosti a zároveň aj s vykonávaním ústavnej starostlivosti v tomto zariadení súhlasí.

3. Súd sa pred rozhodnutím o návrhu úradu na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj s listinnými dôkazmi k nemu pripojenými, a to najmä s rodným listom maloletého dieťaťa a obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 21P/152/2018, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Maloletá pochádza z nemanželského vzťahu rodičov, práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu doposiaľ upravené neboli. Matka má ďalšie dve maloleté deti, pričom maloletý Š. C. C. sú taktiež umiestnení v CDR Piešťany. Ohľadom maloletej bolo naposledy rozhodnuté uznesením č.k. 21P/152/2018-63 zo dňa 16.01.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.03.2019 tak, že maloletej bol na účely zabezpečenia odbornej pomoci a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa nariadený pobyt v zariadení, najdlhšie na šesť mesiacov. Nariadené výchovné opatrenie uplynulo dňa 05.09.2019.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

16. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

17. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

18. Súd v danej veci rozhodoval o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by maloleté dieťa ponechal v starostlivosti centra, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

19. Súd na základe zisteného skutkového i právneho stavu dospel k záveru, že sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého sa maloleté dieťa ponechá v dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Piešťany, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Súd pri rozhodovaní prihliadal najmä na skutočnosť, že súdom uložené výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel a maloletú nie je možné vrátiť do starostlivosti matky. Súd vychádzal z toho, že matka sama uviedla, že po dočasnom zverení maloletej do starostlivosti centra znova užila návykové a omamné látky, že sa chce liečiť a navštíviť psychiatra, čo však podľa vyjadrenia Centra pre deti a rodiny Piešťany doposiaľ neurobila. Matka Centru pre deti a rodiny Piešťany nepredložila výsledky krvných testov, ktoré by odhalili prítomnosť, resp. neprítomnosť omamných a psychotropných látok, na základe čoho má súd dôvodné podozrenie, že matka v súčasnosti tieto látky stále užíva. Matka taktiež nemá zabezpečené

stále bývanie, keďže býva údajne u svojho známeho, kde byt využíva bezplatne z dôvodu, že sa stará o domácnosť a zároveň prebieha konanie o jej vyradenie z evidencie uchádzačov o zamestnanie. Napriek tomu, že verbalizuje záujem o navrátenie maloletej do jej osobnej starostlivosti, matka napriek spolupráci s úradom a Centrom pre deti a rodiny Piešťany doposiaľ nebola schopná vyriešiť svoju nepriaznivú bytovú a sociálnu situáciu, ani jej závislosť na omamných a psychotropných látkach. Z uvedených dôvodov je súd toho názoru, že vrátením maloletej do starostlivosti matky, by mohlo dôjsť k ohrozeniu jej zdravého fyzického a psychického vývoja. Súd tiež poukazuje na vyjadrenie Centra pre deti a rodiny Piešťany, podľa ktorého sa maloletá v centre adaptovala veľmi dobre, nastúpila do materskej školy, kde sa jej páči a je spokojná, avšak maloletá má problémy s pomočovaním a zaostáva v reči, čo môže byť spôsobené tým, že matka sa maloletej dostatočne nevenovala a nechávala ju u rodinných príslušníkov a známych. Otec sa o maloletú od jej narodenia nezaujíma a maloletá s ním nie je v kontakte. O maloletú prejavila záujem jej stará matka, avšak existuje podozrenie, že stará matka maloletej zo strany matky taktiež užíva omamné a psychotropné látky a taktiež biologické deti starej matky majú vysoký počet vymeškaných hodín, na základe čoho bol úradom vypracovaný plán sociálnej práce s týmito deťmi a ich rodinou. Z tohto dôvodu úrad zverenie maloletej jej starej matke zatiaľ neodporúča. O maloletú prejavila záujem jej teta pani F. F., ktorá podala na súd návrh na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, avšak súdu nie sú známe sociálne, bytové ani osobné pomery pani F.. Súd tak na základe všetkých vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že ponechanie maloletej v Centre pre deti a rodiny Piešťany je v čase rozhodovania súdu v jej najlepšom záujme, nakoľko prostredie centra jej je už známe, je jej poskytovaná komplexná starostlivosť, má zabezpečené pravidelné lekárske kontroly, navštevuje predškolské zariadenie, v centre sa nachádza aj jej brat maloletý Š., s ktorým si rozumie a taktiež ju tam aj naďalej budú môcť jej príbuzní, najmä matka, stará matka a pani F. kontaktovať.

20. Lustráciou v súdnom registri bolo zistené, že na tunajší súd bol dňa 17.09.2019 podaný návrh pani F. F. na zverenie maloletej, ako aj jej brata Š. do jej náhradnej osobnej starostlivosti a konanie je vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 19P/156/2019. Súd tak záverom poznamenáva, že pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd nemá dostatok priestoru na vykonanie potrebného dokazovania za účelom posúdenia inej vhodnejšej formy dočasnej starostlivosti o maloletú. Navrhovateľka v konaní 19P/156/2019 nežiada o dočasné zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti, t.j. o vydanie neodkladného opatrenia, z ktorého dôvodu bude posúdenie formy starostlivosti, ktorá bude v najlepšom záujme maloletej, predmetom konania vo veci samej.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení. Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z. z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.