

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 22Csp/47/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518201046
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2518201046.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ľudmilou Hrickovou v právnom spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35831154, zastúpeného právnym zástupcom: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: T. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P. W. XXX, P. W., štátnemu občanovi I. republiky, o zaplatenie 172,67 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 172,67 eura spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 172,67 eura od 4.7.2015 až do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 17.4.2018, doručenu Okresnému súdu Piešťany dňa 17.4.2018, sa pôvodná žalobkyňa, Všeobecná úverová banka, a. s. (skráteneý názov: VÚB, a. s.), so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31320155, domáhala od žalovaného zaplatenia sumy 172,67 eura spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 4.7.2015 až do zaplatenia titulom nesplatenia časti úveru. Zároveň žiadala priznať náhradu trov konania.

2. Pôvodná žalobkyňa odvodzovala svoj žalobný nárok od zmluvného vzťahu jej právneho predchodcu, spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35923130, a žalovaného, založeného Zmluvou o spotrebiteľskom úvere Quatro zo dňa 11.9.2014 a od projektu rozdelenia zlúčením spísaného formou notárskej zápisnice. Na základe zmluvy o úvere spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. poskytla žalovanému pôžičku v sume 258,- eur na zakúpenie spotrebného tovaru konkretizovaného v zmluve. Žalovaný sa zaviazal pôžičku vrátiť v 10 mesačných splátkach po 30,18 eura, t. j. celkom sa zaviazal vrátiť sumu 301,80 eura. Z pôžičky uhradil iba 126,76 eura, pričom ku dňu začatia konania neuhradil zvyšných 172,67 eura. Nakoľko žalovaný bol v omeškani so splátkami úveru, ktoré neuhradil pôvodnému veriteľovi ani v dodatočnej lehote, pôvodný veriteľ následne oznámil žalovanému, že využil právo na predčasné zosplatnenie celého úveru podľa bodu 9.2. zmluvy, a zosplatnil úver k 19.6.2015. Žalovaný napriek tomuto oznámeniu zvyšnú časť úveru neuhradil. Pôvodná žalobkyňa sa na základe projektu rozdelenia zlúčením stala právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., pričom žalovaný neuhradil zvyšnú časť pôžičky ani jej. Nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania s platením peňažného dlhu, pôvodná žalobkyňa si popri nároku na zaplatenie dlžnej sumy uplatnila aj nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy od 6. dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, keďže toto oznámenie bolo odoslané žalovanému obyčajnou poštovou zásielkou.

3. Uznesením č. k. 22Csp/47/2018-74 zo dňa 18.2.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.4.2016, súd pripustil, aby do konania na miesto pôvodnej žalobkyne vstúpil nový žalobca: Intrum Slovakia s. r. o.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, hodnota sporu neprevyšuje 1.000,- eur a vo veci bolo možné rozhodnúť len na základe listinných dôkazov, v súlade s § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), súd spor prejednal a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

6. Súd vykonal dokazovanie listinami, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 11.9.2014, Prihláškou k poisteniu, Ostatnými zmluvnými podmienkami a dojednaniami, Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, Informáciou o ročnej percentuálnej miere nákladov (ďalej len „RPMN“), Informáciami o finančnom sprostredkovaní, Informáciami Finančný agent, Sprievodným listom dokumentov k zmluve, predžalobnou upomienkou, doručenkou zo dňa 7.5.2015, projektom rozdelenia zliúčením, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky, poštovým podacím hárkom a zistil tento skutkový stav:

7. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere na tlačive Quatro, uzavretej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. a žalovaným dňa 11.9.2014 súd zistil, že Consumer Finance Holding, a. s. ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi pôžičku za účelom kúpy spotrebného tovaru, a to čiernej techniky -Prestigio PAP5455 + PAP5503 s kúpnu cenou 258,- eur. Podmienkou poskytnutia pôžičky nebolo zaplatenie akontácie žalovaným, keďže v zmluve je uvedená akontácia v sume 0,- eur. Veriteľ poskytol žalovanému úver v sume 258,- eur, ktorý sa ho zaviazal vrátiť spolu s úrokmi z úveru v celkovej sume 293,30 eura v 10 mesačných splátkach po 29,33 eura, ďalej poistné v sume 0,85 eura mesačne, a teda celková suma, na zaplatenie ktorej sa zaviazal žalovaný, bola 30,80 eura s poistením, a splátky aj s poistným predstavovali sumu 30,18 eura. RPMN bola uvedená vo výške 32,96 %, priemerná RPMN vo výške 44,26 %, fixná ročná úroková sadzba vo výške 32,96 %. Prvá splátka bola splatná dňa 20.10.2014, všetky ďalšie splátky boli splatné vždy k 20. dňu v mesiaci. Termín konečnej splatnosti úveru bol 7/2015, pričom z obsahu zmluvy možno dospieť k jednoduchému záveru, že termín konečnej splatnosti úveru bol 20.7.2015. Žalovaný je v zmluve identifikovaný menom, priezviskom, rodným číslom, osobným stavom, číslom občianskeho preukazu, číslom cestovného pasu. V zmluve je ako sprostredkovateľ uvedená spoločnosť: CHLAD-SERVIS spol. s r. o. Súčasťou zmluvy boli: Prihláška k poisteniu schopnosti splácať splátky pôžičky, Ostatné zmluvné podmienky a dojednania, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Informácia o RPMN, Informácie o finančnom sprostredkovaní, Informácie Finančný agent, ako aj Sprievodný listom dokumentov k zmluve. Zmluva bola uzavretá elektronicky.

8. V Prihláške k poisteniu schopnosti splácať splátky pôžičky žalovaný súhlasil so Základným súborom poistenia A) pre prípad smrti, plnej a trvalej invalidity, pre prípad pracovnej neschopnosti a hospitalizácie. Z prihlášky je nepochybné, že žalovaný mal možnosť výberu nielen medzi dvomi druhmi poistenia, ale aj možnosť nesúhlasiť s poistením.

9. Z Ostatných zmluvných podmienok a dojednaní (ďalej len „zmluvné podmienky“) súd zistil, akontáciou je časť kúpnej ceny tovaru zaplatená klientom ako kupujúcim sprostredkovateľovi (čl. 2 zmluvných podmienok). Spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. sa zmluvou zaväzuje zaplatiť za žalovaného kúpnu cenu tovaru sprostredkovateľovi. V prípade, že klient uhradí sprostredkovateľovi akontáciu, spoločnosť sa zaväzuje zaplatiť za klienta sprostredkovateľovi doplatok kúpnej ceny. Čerpanie pôžičky je uskutočnené prevodom na účet sprostredkovateľa tak, že spoločnosť po splnení podmienok dohodnutých so sprostredkovateľom v samostatnej zmluve uhradí kúpnu cenu alebo doplatok kúpnej ceny sprostredkovateľovi bezhotovostným prevodom na účet sprostredkovateľa. Ak sa klient rozhodne zaplatiť akontáciu, zaplatí ju pri nákupe tovaru (čl. 3, body 3.1. až 3.3. zmluvných podmienok). Spoločnosť poskytuje klientovi pôžičku na základe uzatvorenej zmluvy. Klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku, a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a v termínoch uvedených v zmluve. Zmluva sa skončí úplným splnením všetkých záväzkov a pohľadávok klienta vo vzťahu k spoločnosti podľa zmluvy (body 5.1., 6.1. a 8.1. zmluvných podmienok). Spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a nevčasného splácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou, t. j. vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky, ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace za podmienok podľa § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka (bod 9.2.

zmluvných podmienok). Zmluva je uzavieraná na diaľku, ak spoločnosť a klient uzatvára zmluvu výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Zmluva je uzavretá na diaľku aj v prípade aktívnej a pozitívnej súčinnosti klienta so spoločnosťou počas marketingovej komunikácie, ktorá spočíva v spätnej reakcii, napr. v podaní, vyplnení alebo podpísaní žiadostí, formulárov, návrhov zmlúv, ich odoslaní a pod. sa považuje za žiadosť klienta alebo súhlas klienta uzatvoriť so spoločnosťou zmluvu, ak nie je preukázaný opak (čl. 10, body 10.1. a 10.2. zmluvných podmienok).

10. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. predžalobnou upomienkou zo dňa 29.4.2015 vyzvala žalovaného na zaplatenie nedoplatku na splátkach zo zmluvy zo dňa 11.9.2014 v sume 86,91 eura s tým, že ak do 5.6.2015 nebude uhradená splátka splatná v mesiaci február 2015, spoločnosť bude oprávnená úver zosplatiť. Predžalobná výzva bola žalovanému doručená dňa 7.5.2015, čo žalovaný potvrdil podpisom na doručenke.

11. Z Projektu rozdelenia zlúčením, spísaného vo forme notárskej zápisnice sp. zn. N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 dňa 11.12.2017 notárkou JUDr. Ľubicou Floriánovou v Bratislave, súd zistil, že bol uzavretý medzi spoločnosťami VÚB, a. s. a VÚB Leasing, a. s. ako nástupníckymi spoločnosťami a spoločnosťami Consumer Finance Holding, a. s. ako zanikajúcou spoločnosťou, z ktorého súd, okrem iného zistil, že VÚB, a. s. sa mala stať právnym nástupcom majetku a záväzkov spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. týkajúcich sa produktov Quatro a Slovenská požičovňa. Právnym nástupcom majetku a záväzkov týkajúcich sa produktov QCAR a Triangel sa mala stať spoločnosť VÚB Leasing, a. s.

12. Súdu je z jeho úradnej činnosti, ako aj z obchodného registra, známe, že VÚB, a. s. je od 1.1.2018 právnym nástupcom spoločností Consumer Finance Holding, a. s. a VÚB Factoring, a. s., zaniknutých zlúčením.

13. Z Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2013 súd zistil, že Consumer Finance Holding, a. s. ako postupca 1. a VÚB, a. s. ako postupca 2, sa zaviazali postúpiť žalobcovi za odplatu pohľadávky konkretizované v žiadosti o postúpenie a prevod vo forme podľa prílohy 4 zmluvy. VÚB, a. s. a VÚB Leasing, a. s. dňa 10.7.2018 požiadali žalobcu o postúpenie a prevod pohľadávok konkretizovaných v tejto žiadosti a tým, že dátum prevzatia žiadosti je dátum postúpenia, v danom prípade dňa 23.7.2018.

14. VÚB, a. s. listom z 26.7.2018 oznámila žalovanému, že dňa 23.7.2018 postúpila žalobcovi svoju pohľadávku zo zmluvy uzavretej dňa 11.9.2014 medzi žalovaným a spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. v sume 211,03 eura s príslušenstvom žalobcovi, a poučila ho, že všetky povinnosti zo zmluvy je žalovaný povinný plniť už iba novému veriteľovi, t. j. žalobcovi. Súčasťou oznámenia bola informácia, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. zanikla zlúčením so spoločnosťami VÚB, a. s. a VÚB Leasing, a. s., pričom od 1.1.2018 právnym nástupcom zaniknutej spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. je VÚB, a. s., a prípade pričom služby QuatroCar je právnym nástupcom spoločnosť VÚB Leasing, a. s. Toto oznámenie odoslala VÚB, a. s. na poštovú prepravu dňa 26.7.2018.

15. Súd vec právne posúdil nasledovne:

16. Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“ alebo „Občiansky zákonník“ v príslušnom tvare), v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

17. Podľa § 658 ods. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

18. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 a 5 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa § 53 ods. 9 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 565 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

23. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“), v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

24. Podľa § 1 zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon č. 266/2005 Z. z."), v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, tento zákon upravuje ochranu spotrebiteľa pri finančných službách poskytovaných dodávateľom prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku a uzavieranie zmluvy na diaľku.

25. Podľa § 2 písm. a), písm. b) bod 7., písm. c), d) a e) zákona č. 266/2005 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie; finančnou službou služba poskytovaná veriteľom, ktorý poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku; spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzatváraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania; prostriedkom diaľkovej komunikácie prostriedok, ktorý bez súčasného fyzického kontaktu dodávateľa a spotrebiteľa možno použiť pri poskytovaní finančnej služby na diaľku, najmä elektronická pošta, telefón, fax, adresný list, ponukový katalóg.

26. Podľa § 4 ods. 8 zákona č. 266/2005 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, dodávateľ je povinný informovať spotrebiteľa o uzavretí zmluvy na diaľku bez zbytočného odkladu. Dodávateľ je povinný na žiadosť spotrebiteľa poskytnúť mu ďalšie informácie o finančnej službe týkajúcej sa finančnej služby podľa osobitných predpisov v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom

trvanlivom médiu, a to kedykoľvek počas trvania zmluvného vzťahu. Spotrebiteľ má právo zmeniť používané prostriedky diaľkovej komunikácie; to neplatí, ak to nie je v súlade s uzavretou zmluvou na diaľku alebo ak to vylučuje povaha poskytovanej finančnej služby.

27. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy o úvere (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

28. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, a d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

29. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka (pozn. § 52 až § 60 OZ obsahujúce všeobecnú úpravu spotrebiteľských zmlúv) musí obsahovať aj ďalšie podstatné náležitosti taxatívne vypočítané v ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., medzi ktoré patrí aj doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru RPMN, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, výška, počet a termíny splátok istiny.

30. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) až e) zákona č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1; b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y); c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo; d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa; e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

31. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

32. Podľa § 526 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

33. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

34. Podľa ust. § 517 ods. 1 prvej vety OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

35. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky /ďalej len „ECB“/ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu). Citované nariadenie vlády v celom texte neobsahuje pojem „sankčné úroky,“ a to v žiadnom znení.

36. Žalovaný sa dostal do omeškania s platením zosplattenej časti pôžičky dňom 4.7.2015, pričom základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania žalovaného s plnením zosplattenej pôžičky, t. j. k 4.7.2015 bola 0,05 %. Výška úrokov z omeškania v danom prípade zodpovedala 0,05 % ročne + 5 percentuálnych bodov, t. j. 5,05 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania žalovaného s platením dlžnej sumy až do zaplattenia.

37. Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

38. Vykonaným dokazovaním listinami, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 11.9.2014, Prihláškou k poisteniu, zmluvnými podmienkami, Informáciou o RPMN, Informáciami o finančnom sprostredkovaní, Informáciami Finančný agent, Sprievodným listom dokumentov k zmluve, predžalobnou upomienkou, doručenkou zo dňa 7.5.2015, projektom rozdelenia zlúčením, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky, poštovým podacím hárkom, súd mal za preukázané, že medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. a žalovaným vznikol dňa 11.9.2014 záväzkový vzťah založený zmluvou o pôžičke, uzavretou prostriedkami diaľkovej komunikácie, ktorou spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. ako veriteľ poskytla žalovanému ako dlžníkovi pôžičku za účelom kúpy spotrebného tovaru, konkrétne čiernej techniky - Prestigio PAP5455 + PAP5503 s kúpnu cenou 258,- eur. Podmienkou poskytnutia pôžičky nebolo zaplattenie žiadnej akontácie žalovaným. Veriteľ poskytol žalovanému úver v sume 258,- eur, ktorý sa ho zaviazal vrátiť spolu s úrokmi z úveru v celkovej sume 293,30 eura v 10 mesačných splátkach po 29,33 eura, ďalej poistné v sume 0,85 eura mesačne, a teda celková suma, na zaplattenie ktorej sa zaviazal žalovaný, bola 30,80 eura s poistením, a splátky aj s poistným predstavovali sumu 30,18 eura. RPMN bola uvedená vo výške 32,96 %, priemerná RPMN vo výške 44,26 %, fixná ročná úroková sadzba vo výške 32,96 %. Prvá splátka bola splatná dňa 20.10.2014, všetky ďalšie splátky boli splatné vždy k 20. dňu v mesiaci. Termín konečnej splatnosti úveru bol 7/2015, pričom z obsahu zmluvy možno dospieť k jednoduchému záveru, že termín konečnej splatnosti úveru bol 20.7.2015.

39. Žalovaný uhradil pôvodnému veriteľovi, t.j. spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. z predmetnej pôžičky iba sumu 126,76 eura. Keďže nesplácal splátky pôžičky riadne a včas, pôvodný veriteľ využil právo dojednané v bode 9.2. zmluvných podmienok, a dňa 19.6.2015 vyhlásil okamžitú splatnosť pôžičky.

40. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. zanikla zlúčením k 31.12.2017, pričom všetky práva a záväzky z produktov Qatro prešli na pôvodnú žalobkyňu, ktorá sa stala právnym nástupcom pôvodného veriteľa vo vzťahu k predmetnej pohľadávke voči žalovanému, čím pôvodná žalobkyňa osvedčila aktívnu legitimáciu v spore. Táto v priebehu sporu zmluvou postúpila spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. viacero pohľadávok, vrátane predmetnej pohľadávky, čo aj písomne oznámila žalovanému, preto súd na návrh pôvodnej žalobkyne uznesením zo dňa 18.2.2019 pristúpil, aby do konania na miesto pôvodnej žalobkyne vstúpila ako nový žalobca spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.

41. O skutočnosti, že žalovaný nezaplatil neuhradenú časť pôžičky v sume 172,67 eura ani pôvodnému veriteľovi, ani pôvodnej žalobkyni, ani súčasnému veriteľovi, t. j. žalobcovi, súd nemal dôvodné pochybnosti, nakoľko táto skutočnosť nebola medzi stranami sporná.

42. Keďže žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, žalobcovi popri nároku na zaplattenie dlžnej peňažnej pohľadávky vznikol aj nárok na úroky zo meškania z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania žalovaného s plnením dlhu až do jeho zaplattenia.

43. Predmetná zmluva o pôžičke je spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko pôvodný veriteľ ňou poskytol plnenie žalovanému v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, a žalovaný je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní zmluvy a pri plnení zo zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, keďže je v zmluve označený identifikačnými údajmi typickými pre označenie fyzickej osoby nepodnikateľa. V danom prípade ide o tzv. formulárovú zmluvu na predtlačenej formulári, do ktorej boli dopísané iba niektoré údaje. Predmetný záväzkový vzťah súd posudzoval primárne podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ako spotrebiteľský úver, ako aj podľa zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, a subsidiárne podľa § 52 až § 54 OZ.

44. V danom prípade súd nezistil žiadne také nedostatky predmetnej zmluvy, ktoré by mohli mať za následok jej absolútnu neplatnosť alebo sankciu bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že žaloba je skutkovo a právne dôvodná, preto jej vyhovel v plnom rozsahu.

45. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

46. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

47. V tomto spore bol vo veci plne úspešný žalobca, a keďže v danom prípade súd nezistil existenciu žiadnych dôvodov hodných osobitného zreteľa pre výnimočné nepriznanie náhrady trov konania podľa § 257 CSP, súd podľa § 255 ods. 1 CSP priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktorý postup je v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších prepisov.