

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10C/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619201603
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619201603.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou v spore žalobkyne: P. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. W. XXX, XXX XX H., zast. zástupcom: U. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Na O. XX, XXX XX W. W. proti žalovaným: 1/ G.. E. I., nar. XX.XX.XXXX a 2/ S. I., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom Q. W. XXX, R. 52 H., o žalobe na obnovu konania, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu žalobkyne o obnovu konania **z a m i e t a**.

II. Žalovaným 1/ a 2/ sa **náhrada trov konania voči žalobkyni n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 01.04.2019 a doplnenou žalobou doručenu súdu dňa 15.05.2019 domáhala voči žalovaným 1/ a 2/ obnovy konania vedeného Okresným súdom Lučenec pod sp. zn. 14C/46/2014, v ktorom súd rozhodol rozsudkom č. k. 14C/46/2014-281 zo dňa 28.07.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13Co/413/2017-313 zo dňa 05.06.2018 tak, že I. výrokom určil, že hranica medzi nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v katastrálnom území Q. W. obec Q. W. zapísanými na LV č.XXX u Katastrálneho úradu W. W., Správa katastra D. ako parcela č. CKN 1985/18 o výmere 227 m² vedená ako ostatné plochy (vo vlastníctve žalobkyne) a nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v katastrálnom území Q. W., obec Q. W. zapísanými na LV č.XXX u Katastrálneho úradu W. W., Správa katastra D., parc.č. 1985/5 o výmere 1034 m² ako záhrady, parc.č. 1985/17 o výmere 4725 m² zapísané ako zastavané plochy a nádvoria a parc.č. 1985/19 o výmere 115 m² zapísané ako orná pôda (vo vlastníctve žalovaných) prechádza spojnicami bodov č.97-2, 97-1, 97-3 a 97-5, podľa grafickej prílohy P 5 znaleckého posudku znalca Ing. Q. M., N. XXX, N. č.24/2015 zo dňa 27.10.2015, ktorý je súčasťou rozsudku. Výrokom II. súd žalobu čo do vyslovenia povinnosti odstrániť porasty a plot zamietol.

2. Žalobkyňa svoje podanie odôvodnila tým, že až k žalobe na obnovu konania bol pripojený znalecký posudok č. 11/2019, vyhotovený znalcom Ing. U. F., ktorý nemohol byť vykonaný v pôvodnom konaní a ktorý by pre ňu mohol privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci, nakoľko súd v pôvodnom konaní pri svojom rozhodovaní vykonal rozsiahle dokazovanie listinami, výsluchom strán, svedkov i znaleckým dokazovaním, pričom preferoval tú časť záveru znaleckého posudku ustanoveného znalca Ing. M., podľa ktorej „geometrický plán č.243-262-066-83 je úradne platne overený katastrom a je prílohou právnej listiny, ktorou boli zapísané vlastnícke práva k dotknutým parcelám tvoriacim predmetnú posudzovanú vlastnícku hranicu, aktuálne platná hranica medzi parcelami špecifikovanými v znaleckej úlohe prechádza bodmi 97-2, 97-1, 97-3 a 97-5 a takto ju aj sám vytýčil a označil v teréne“.

Zároveň žalobkyňa v žalobe na obnovu konania poukázala a ako listinný dôkaz pripojila geometrický plán č. 243-262-066-83, ktorý vypracoval S. F. dňa 12.07.2013, ktorý podľa tvrdení žalobkyne je správny a presne určuje polohové určenie parcely, lomové body a súradnice parcely č. 1985/18, ktorej vlastníčkou

je žalobkyňa. Podľa tvrdení žalobkyne geometrický plán S. F. korešponduje so všetkými mapovými podkladmi v katastrálnom operáte i s nákrešom geometrického plánu Q. W., pričom merania a výpočty Q. W. v ZPMZ č. 97 nekorešpondujú s mapami v katastrálnom operáte ani s jeho vlastným nákrešom č. 243-262-066-83. Vzhľadom na uvedené za vecné a technicky správne preto požaduje zrušenie meraní a výpočtov v ZPMZ č. 97.

Záverom žalobkyňa poukázala aj na novelizáciu katastrálneho zákona z roku 2018, a to na ustanovenie § 3 ods. 3, čím považuje žalobkyňa merania a výpočty v ZPMZ č. 97 spracované Q. W. za chybné, nakoľko polohové zobrazenie parcely č. 1985/18 v mape určeného operátu zakreslil podľa geometrického plánu č. 243-262-066/83, ktorého je tvorcom, a nie podľa výpočtov, ktoré vypracoval a zavádza v ZPMZ č. 97 z dôvodu toho, že výpočty by zmenili polohové určenie parcely č. 1985/18 v katastrálnom operáte (katastrálnej mape), vektorovej mape a právnej analógovej mape.

3. Dňa 12.06.2019 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaných 1/ a 2/ k žalobe a k doplnenej žalobe žalobkyne na obnovu konania, v ktorom konštatujú, že v pôvodnom konaní nikto nebránil žalujúcej strane podávať nové dôkazy a žalujúca strana mala dostatok priestoru, aby použila dôkazové materiály a podľa ich názoru ich žalobkyňa aj využila, avšak nemali objektívne dostatočnú vypovedaciu schopnosť na to, aby ako okresný súd, tak aj senát krajského súdu reálne aj presvedčili. Zároveň žalovaní 1/ a 2/ poukázali aj ustanovenie § 397 písm. a) a b) CSP, v zmysle ktorých proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, a možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie žalovaní 1/ a 2/ zároveň uviedli, že žalobkyňa súdny spor vedený pod sp. zn. 14C/46/2014 začala v roku 2014, avšak materiál z roku 2013 žalobkyňa nikdy nepredložila, len teraz v právoplatne skončenom spore ho chce použiť ako nový dôkaz. Zároveň žalovaní 1/ a 2/ poukázali na to, že žalobkyňou predložený geometrický plán nemá nič spoločné s vedeným súdnym sporom a s vecou nesúvisí.

K dôkazu žalobkyne o novelizácii katastrálneho zákona žalovaní uviedli, že ako nový dôkaz sa považovať nedá, pretože katastrálny zákon ako taký platil aj predtým. Od počiatku súdneho sporu je podľa vyjadrenia žalovaných jasné a v spise 14C/46/2014 je dostatok dôkazov, ktoré preukazujú, že ani jeden z vtedajších zamestnancov katastra nepochybil a neurobil chybu, preto ani dôkaz č. 3 dopĺňujúcej žaloby novým dôkazom nie je.

Záverom žalovaní 1/ a 2/ opätovne poukázali na význam právneho inštitútu obnovy konania, ktorý sa môže aplikovať len vo výnimočných prípadoch a nie vtedy, keď si žalobca obstaral nový dôkaz. Vzhľadom na uvedené žalovaní 1/ a 2/ navrhli, aby súd žalobu žalobkyne na obnovu konania zamietol.

4. Dňa 01.07.2019 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobkyne k vyjadreniu žalovaných, v ktorom okrem už uvádzaných chýb v meraniach a výpočtoch, ktoré zmenili polohu parcely č. 1985/18, poukázala na hranicu medzi pozemkami, ktorú tvorí uložený kameň, pričom zistenia súdnymi znalcami podľa tvrdenia žalobkyne potvrdzujú, že kamenný plot a osadený hraničný kameň na priamke určujú a tvoria priebeh s veľkou presnosťou pred rozdelením parc. 1985 Q. P. (ďalej len „pôvodná vlastníčka“). Žalobkyňa však podotkla, že tvorca geometrického plánu č. 242-262-066/83 Q. W. v nákrese túto hranicu priznal ako identickú, avšak s jeho meraním a výpočtami nekorešponduje.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a predložené dôkazy zo dňa 15.05.2019 a 01.07.2019 žalobkyňa navrhla, aby Okresný súd Lučenec zrušil zápisník merania uhlov a výpočet súradníc polygónových ťahov ZPMZ č. 97. Po zrušení ZPMZ č. 97 žalobkyňa, formou súdneho rozhodnutia, požaduje vytýčenie hranice podľa právnej analógovej mapy, ktorú tvorí kamenný plot a hraničný kameň pred rozdelením pozemkov pôvodnej vlastníčky p. č. 1985 a následne vytýčiť odkúpenú parcelu č. 1985/18 z parcely č. 1985/5 podľa: a) nákrešu geometrického plánu č. 242-262-066-83 alebo b) vektorovej mapy alebo, c) katastrálnej mapy alebo d) celoštátnej súradnicovej sústavy, pričom vytýčená hranica medzi pozemkami ktoroukoľvek metódou musí byť identická.

5. Dňa 17.07.2019 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaných 1/ a 2/ k vyjadreniu žalobkyne zo dňa 01.07.2019, v ktorom uviedli, že podanie žalobkyne nemá povahu vyjadrenia sa k vyjadreniu žalovaných 1/ a 2/, nakoľko na toto vyjadrenie nenadväzuje, ale len dopĺňa staré, už prejednané dokumenty. Žalovaní aj naďalej tvrdia, že ich vlastníctvo k sporným parcelám v plnom rozsahu potvrdzuje geometrický plán č. 242-262-066-83 zo dňa 10.04.1983, protokol o vytýčení hranice pozemku zo dňa 04.08.2008,

stanovisko spoločnosti Reality Trading spol. s.r.o. zo dňa 10.11.2014, znalecký posudok č. 24/2015 zo dňa 27.10.2015, svedok Q. W. a svedok Ing. E. P., pričom ďalšie výpovede svedkov sú založené v pôvodnom spise. Vzhľadom na uvedené, žalovaní 1/ a 2/ trvajú na svojom stanovisku a žiadajú, aby súd žalobu žalobkyne na obnovu konania zamietol.

6. Na súdnom pojednávaní zástupca žalobkyne dôrazne žiadal súd, aby zrušil zápisník meraných uhlov a výpočet súradníc z polygónových ťahov a následne aby nanovo vytýčil hranice pozemkov. Bol toho názoru, že nákras je správny, ale vytýčenie bolo nesprávne. Poukázal na znalecký posudok G. F., ktorý posúdil geometrický plán pána F., ktorý tiež posúdil kameň, ktorý bol osadený rodinou P. a S. v 60-tych rokoch ako platná hranica. Vyslovil presvedčenie, že chyba sa stala pri meraní a výpočtoch zápisníka č. 97, ktorý je súčasťou geometrického plánu. Trval na tom, aby súd vyslúchol všetkých znalcov, aby boli prizvaní do súdneho konania, vrátane pani D., ktorá overila geometrický plán pána F..

Ako dôvod obnovy konania označil to, že hranica pozemkov bola chybné vytýčená. Ako na nové dôkazy poukázal zástupca žalobkyne na znalecký posudok Ing. F. a geometrický plán S. F. z roku 2013.

Na otázku súdu, prečo nebol použitý geometrický plán z roku 2013 už v pôvodnom konaní, zástupca žalobkyne uviedol, že geometrický plán nemal a dozvedel sa o ňom v marci alebo februári tohto roka a má ho z katastra.

Na otázku súdu, kedy sa dozvedel o dôvode obnovy konania, zástupca žalobkyne uviedol, že v januári 2019 si prevzal rozsudok krajského súdu a požiadal o odpustenie zmeškania lehoty. V marci alebo vo februári sa dozvedel o dôvode obnovy konania, a to keď získal materiály, ktoré neboli na súdnom pojednávaní predložené. Nechal vypracovať znalecký posudok Ing. F. v marci a 18. marca 2019 si bol na katastri nehnuteľností aj pre geometrický plán pána F. z roku 2013. Priznal, že vedel, že pán F. zamieraval v roku 2013 prístavby, takže vedel, že geometrický plán by mal existovať, ale pán F. zomrel, tak musel ísť pre geometrický plán na kataster. Stavby a prístavby na parcele č. 1985/26 a 27, ktorých sa týka geometrický plán S. F. z roku 2013, sú vo vlastníctve žalobkyne pani D., aj ďalších 200 metrov do lesa. Zástupca žalobkyne tiež priznal, či žalobkyňa P. D. vedela o tom, že sa zamieravajú stavby a prístavby, ale nemala geometrický plán v rukách, ani jej zástupca ho nemal. Zástupca žalobkyne poprosil pána F., že keď bude v Q. W., aby prišiel jeho tete (žalobkyňi) zmerať stavby. Teta bola určite pri tom, keď sa tieto zamieravali.

Záverom zástupca žalobkyne vyslovil presvedčenie, že súd pochybil, pričom chyba sa stala pri výpočtoch a meraní zápisníka č. 97 a výpočtu súradníc polygónových ťahov, ktoré sú súčasťou geometrického plánu pána W. z roku 1983. Ing. M. nemal ani inú možnosť a aj to povedal. Súd neakceptoval doplnenie žaloby žalobkyňou, ani geometrický plán znalkyne W., ktorá povedala, že ku chybe došlo pri výpočte. Hranica mala prechádzať spojnicou bodov 101 a 102. Súd ani nepredvolal v konaní pani W., hoci to žalobkyňa navrhovala. Je potrebné dať túto vec do právneho stavu.

7. Žalovaný 1/ na pojednávaní uviedol, že pán F. urobil znalecký posudok na objednávku a pán S. mu predložil rozsudok krajského súdu, rozsudok okresného súdu a predchádzajúce znalecké posudky a vec zhodnotil od stola. Myslí si, že znalec v živote nebol v Q. W. alebo ak bol, tak na pozvanie pána S., ale nič nemeral. To je iba prienik nejakých predchádzajúcich tvrdení, ktorý končí tým, že je to v prospech žalobcu.

Druhý označený dôkaz - geometrický plán, existoval už v roku 2013. Na mieste je otázka, prečo nebol použitý už v pôvodnom konaní, ale zrejme preto, lebo s týmto sporom nesúvisel. Žalovaný 1/ vyslovil, že pán S. nemohol o geometrickom pláne nevedieť, keďže geometrický plán sa robí na objednávku a zo všetkého je vypracovaný zápis. Čiže sú dva geometrické plány. Ten, ktorý teraz zástupca žalobkyne predložil ako dôkaz, už existoval v čase pôvodného konania, pričom s vecou nesúvisí a preto nebol doložený do pôvodného spisu. Jeho geometrický plán je stále platný, pán M. ho uznal a viackrát bola potvrdená hranica.

8. Po oboznámení so žalobou, s jej doplnením, prílohami žaloby, písomnými vyjadreniami strán sporu a pripojeným spisom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 14C/46/2014 súd zistil, že žalobkyňa sa domáha obnovy konania v zmysle § 397 písm. a) a b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pričom žaloba na obnovu konania smeruje proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 14C/46/2014-281 zo dňa 28.07.2017.

9. Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 14C/46/2014 mal súd preukázané, že rozsudkom č.k. 14C/46/2014-281 zo dňa 28.07.2017 súd určil, že hranica medzi nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v katastrálnom území Q. W., obec Q. W. zapísanými na LV č.XXX u Katastrálneho

úradu W. W., Správa katastra D. ako parcela č. CKN 1985/18 o výmere 227 m² vedená ako ostatné plochy (vo vlastníctve žalobkyne) a nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v katastrálnom území Q. W., obec Q. W. zapísanými na LV č.XXX u Katastrálneho úradu W. W., Správa katastra D., parc. č. 1985/5 o výmere 1034 m² ako záhrady, parc. č. 1985/17 o výmere 4725 m² zapísané ako zastavané plochy a nádvoria a parc. č. 1985/19 o výmere 115 m² zapísané ako orná pôda (vo vlastníctve žalovaných) prechádza spojnícami bodov č.97-2, 97-1, 97-3 a 97-5, podľa grafickej prílohy P 5 znaleckého posudku znalca Ing. Q. M., N. XXX, N. č.24/2015 zo dňa 27.10.2015, ktorý je súčasťou rozsudku. Vo zvyšku súd žalobu čo do vyslovenia povinnosti odstrániť porasty a plot zamietol a žalobkyni uložil povinnosť nahradiť žalovaným 1/ a 2/ trovy konania v celom rozsahu.

10. Proti rozsudku podala žalobkyňa odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 13Co/413/2017-313 zo dňa 05.06.2018 rozsudok okresného súdu potvrdil a tento nadobudol právoplatnosť dňa 10.07.2018.

11. Žalobkyni prostredníctvom jej splnomocneného zástupcu bol rozsudok odvolacieho súdu doručený v súlade s ustanovením § 111 ods. 3 CSP dňa 10.07.2018.

12. Dňa 03.01.2019 sa zástupca žalobkyne dostavil na Okresný súd Lučenec a požiadal o vydanie rovnopisu rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici. Následne písomným podaním zo dňa 11.01.2019 požiadal o odpustenie zmeškania lehoty doručenia rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13Co/413/2017-313 zo dňa 05.06.2018 tak, aby táto začala plynúť dňom 03.01.2019. Uznesením č.k. 14C/46/2014-340 zo dňa 22.01.2019 Okresný súd Lučenec návrh zástupcu žalobkyne na odpustenie zmeškania lehoty zamietol s odôvodnením, že k žiadosti o odpustenie zmeškania lehoty nebol pripojený žiadny zmeškaný úkon a zástupca žalobkyne nepreukázal, že na evidovanej adrese sa nezdržoval z ospravedlniteľného dôvodu.

13. V doplnení žaloby žalobkyňa uviedla, že o dôvode obnovy konania sa dozvedela dňa 03.01.2019, keď jej zástupca prevzal rozsudok odvolacieho súdu. Na súdnom pojednávaní zástupca žalobkyne uviedol, že o dôvode obnovy konania sa dozvedel až vtedy, keď získal materiály, ktoré neboli v súdnom konaní predložené, a to bol vypracovaný znalecký posudok Ing. U. F. v marci 2019 (dňa 27.03.2019) a dňa 18.03.2019 si na katastri nehnuteľností vyzdvihol geometrický plán S. F.. Žalobkyňa podala žalobu o obnovu konania na súde dňa 01.04.2019, čo je pred uplynutím subjektívnej trojmesačnej lehoty v oboch prípadoch.

14. Podľa § 397 CSP, proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

15. Podľa § 400 CSP, žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

16. Podľa § 403 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

17. Podľa § 406 CSP, v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

18. Podľa § 407 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, možno rozšíriť len počas trvania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania.

19. Podľa § 408 CSP, dôvody obnovy konania možno meniť len počas trvania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania.

20. Podľa § 410 CSP, žalobu na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvej inštancii.

21. Podľa § 411 ods. 1 CSP, rozsahom a dôvodmi žaloby na obnovu konania je súd viazaný.

22. Podľa § 414 CSP, ak súd žalobu na obnovu konania neodmietne, rozhodne rozsudkom, či obnovu konania povolí alebo zamietne.

23. Podľa § 3 ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov, parcelou sa rozumie geometrické určenie a polohové určenie a zobrazenie pozemku v katastrálnej mape, v mape určeného operátu alebo v geometrickom pláne s vyznačením jej parcelného čísla.

24. Podľa § 67c ods. 5 katastrálneho zákona, ak vzniknú rozpory v tvrdení vlastníkov a iných oprávnených osôb o priebehu hraníc pozemkov, za hodnoverné sa považujú hranice vyznačené v platnom katastrálnom operáte; zmena takto zisteného priebehu hraníc je prípustná len na podklade právoplatného rozhodnutia súdu. Ak je priebeh hraníc predmetom súdneho sporu, vyznačia sa hranice v katastrálnom operáte ako sporné.

25. Podľa § 67c ods. 6 katastrálneho zákona, pri zisťovaní priebehu hraníc sa vykoná meranie lomových bodov zisťovaného priebehu hraníc a ďalších objektov potrebných na evidovanie nehnuteľností.

26. Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorým možno za podmienok ustanovených v zákone dosiahnuť nápravu vo veci, v ktorej nebol skutkový stav v pôvodnom konaní zistený úplne alebo správne. Má povahu výnimky zo zásadnej nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia, vzhľadom na to je jeho prípustnosť vo viacerých smeroch obmedzená. Žalobou na obnovu konania sa nemožno domáhať nápravy prípadných pochybení pri právnom posudzovaní veci alebo nesprávností procesnej povahy; na nápravu týchto nesprávností slúžia podľa povahy rozhodnutia a charakteru namietanej nesprávnosti iné opravné prostriedky. Vecná nesprávnosť rozsudku napadnutého návrhom na obnovu konania nie je dôvodom zakladajúcim procesnú prípustnosť obnovy konania (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikované v časopise Zo súdnej praxe pod č. 15/2000).

27. Zákon stanovuje na podanie žaloby na obnovu konania subjektívnu a objektívnu lehotu. Subjektívna lehota na podanie žaloby je 3-mesačná; jej začiatok plynie od času, keď sa ten, kto obnovu navrhuje, dozvedel o dôvode obnovy alebo keď mohol dôvod obnovy uplatniť. Objektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania je 3-ročná a začína plynúť od okamihu, kedy obnovou napadnuté rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť; po uplynutí 3-ročnej lehoty môže byť žaloba podaná len v prípadoch uvedených v § 404 CSP. Obe lehoty (subjektívna i objektívna) sú lehotami zákonnými a nie je možné ich predĺžiť ani skrátiť.

28. Konanie o obnove prebieha v dvoch fázach. V prvej z nich (iudicium rescindens) súd skúma, či je obnovu konania procesne prípustná; žalobe na obnovu konania v tejto fáze súd buď vyhovie a obnovu povolí alebo žalobu zamietne. Druhá fáza (iudicium rescissorium) predstavuje nové prerokovanie a rozhodnutie vo veci. Jedným z predpokladov procesnej prípustnosti žaloby na obnovu konania, na ktoré sa zameriava súd v prvej z uvedených fáz, je medziiným existencia skutočností, rozhodnutí alebo dôkazov, ktoré ten, kto navrhuje obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní [§ 397 písm. a) CSP], a ďalej možnosť vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní [§ 397

písm. b) CSP]. V oboch prípadoch je procesná prípustnosť tohto mimoriadneho opravného prostriedku podmienená tým, že ten, kto navrhuje obnovu konania, nemal žiadny podiel na tom, že sa v pôvodnom konaní nemohli použiť skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, prípadne že sa nemohli vykonať dôkazy. Táto podmienka nie je splnená, ak určitá skutočnosť, rozhodnutie alebo dôkaz existovali už v pôvodnom konaní a ten, kto navrhuje obnovu konania, o ich existencii vedel a mal aj dostatok podkladov potrebných na ich označenie a na splnenie svojej dôkaznej povinnosti, avšak v pôvodnom konaní nimi nenavrhol vykonať dokazovanie.

29. Žalobkyňa v danom spore vymedzila dôvody obnovy konania podľa § 397 písm. a) a b) CSP.

30. Ako uvádza komentár k Civilnému sporovému poriadku (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2016, 1540 s., str. 1327, 1328), dôvodom prípustnosti obnovy konania podľa § 397 písm. a) CSP je existencia skutočností, rozhodnutí alebo dôkazov, ktoré musia kumulatívne spĺňať tieto podmienky:

- skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy nemohla strana oprávnená na podanie žaloby na obnovu konania v zmysle § 400 CSP bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní. Otázka viny sa v tomto prípade posudzuje zo striktného procesného hľadiska. Napriek tomu, že skutočnosti a dôkazy objektívne v čase pôvodného konania existovali, strana z procesného hľadiska nezavinila, že sa súd s nimi nemohol oboznámiť. Spravidla pôjde o prípady, keď strana o existencii skutočností alebo dôkazov nevedela. Aby bola obnova konania prípustná, musí ísť vždy o skutočnosti a dôkazy, ktoré tu existovali už počas pôvodného konania, v zmysle judikatúry, do vyhlásenia rozsudku;
- dôvodom obnovy konania sú len také skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy, ktoré sa týkajú strán a predmetu pôvodného konania;
- skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy sú spôsobilé privodiť pre stranu pôvodného konania priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

31. V prípade dôvodu prípustnosti obnovy konania podľa § 397 písm. b) CSP, na rozdiel od dôvodu obnovy podľa písmena a), ide o procesnú situáciu, keď strana riadne splnila svoju povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť, a teda riadne označila dôkaz, ktorý navrhla vykonať, avšak z objektívnych dôvodov takýto dôkaz nebolo v pôvodnom konaní možné vykonať. Ako typické príklady možno uviesť dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav svedka, ktorý neumožňuje jeho výsluch, či stratu alebo zničenie listiny. Ak sa po právoplatnom skončení veci ukáže, že v pôvodnom konaní navrhnutý dôkaz už možno vykonať, a zároveň je tento dôkaz spôsobilý privodiť strane oprávnenej na podanie žaloby na obnovu konania priaznivejšie rozhodnutie vo veci, pôjde o typický príklad dôvodu obnovy konania podľa § 397 písm. b).

32. Žalobkyňa za nový dôkaz č. 1, ktorý odôvodňuje povolenie obnovy konania, označila znalecký posudok Ing. U. F., znalca z odboru geodézia a kartografia, odvetvie geodézia, kartografia a fotogrametria č. 11/2019 zo dňa 27.03.2019. Objednávateľom znaleckého posudku bola žalobkyňa. Úlohou znalca podľa zadanej úlohy bolo určiť priebeh hranice medzi pozemkami CKN 1985/18 a CKN 1985/17 a CKN 1985/5 v katastrálnom území Q. W. a zhodnotiť závery uvedené v znaleckých posudkoch č. 24/2005 vyhotovenom Ing. Q. M. a č. 1/2017 vyhotovenom Ing. P. W.. Znalec záver znaleckého posudku formuloval tak, že za vecne a technicky správny považuje záver uvedený v znaleckom posudku č. 1/2017 znalkyne Ing. P. W., ktorá konštatuje: „priebeh hranice medzi pozemkami p.č. 1985/18 a 1985/17, 1985/5 podľa grafickej časti záznamu podrobného merania zmien, geometrického plánu a podľa zákresov v katastrálnej mape pre k.ú. Q. W. tvorí spojnica bodov č. 101 (372175.81,1293788.20), 102 (372121.03,1293838.21). Podľa vyjadrenia žalobkyne Ing. U. F. v znaleckom posudku potvrdil, že chyba sa stala pri meraniach a výpočtoch zapísaných v Zázname podrobného merania zmien č. 97 (ZPMZ č. 97) zo dňa 10.04.1983, ktorého autorom je Q. W. a ktorý pri meraní jednotlivých lomových bodov urobil vo výpočtoch chybu, ktorá spôsobuje chybné vytýčenie vlastníckej hranice medzi pozemkami parc. č. 1985/18 (M. D.) a parc. č. 1985/17, 1985/5 (rod. I.).

33. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že konanie vedené na Okresnom súde Lučenec sp. zn. 14C/46/2014 bolo ukončené rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.07.2018. Znalecký posudok znalca Ing. U. F. č. 11/2019 bol vyhotovený dňa 27.03.2019, teda po ukončení konania. Dôvodom obnovy konania môžu byť len skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy, ktoré nemohla strana oprávnená na podanie žaloby na obnovu konania bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní. Takéto skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy však museli v čase pôvodného konania objektívne existovať. V tejto súvislosti súd poukazuje na nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 204/2015 zo dňa 01.07.2015, z ktorého vyplýva, že „už

zákonná požiadavka skúmania viny účastníka na nepredložení alebo neoznačení dôkazu v pôvodnom konaní pojmovo predpokladá objektívnu existenciu takéhoto dôkazu v čase pôvodného konania“. Súd zdôrazňuje, že hoci tieto skutočnosti alebo dôkazy sú pre účastníka oproti pôvodnému konaniu „nové“, dôvodom obnovy konania môžu byť len skutočnosti alebo dôkazy, ktoré nastali do vyhlásenia rozhodnutia v pôvodnom konaní. Keďže znalecký posudok bol vyhotovený až po ukončení pôvodného konania, nemôže takýto nový dôkaz privodiť zrušenie právoplatného rozsudku na základe povolenia obnovy konania.

34. Ako nový dôkaz č. 2 označila žalobkyňa geometrický plán geodeta S. F. na zameranie stavby a prístavby p.č. 1985/26, 27 zo dňa 12.07.2013. Súd je toho názoru, že takto označený dôkaz uvádzaný žalobkyňou v žalobe nemá povahu dôkazu, ktorý nemohla žalobkyňa bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní a zároveň nebola splnená podmienka, že ten, kto navrhuje obnovu konania, nemal podiel na tom, že sa nemohol použiť takýto dôkaz alebo že sa nemohol vykonať.

35. V prvom rade, vyhotovenie geometrického plánu si musela určitá osoba objednať, resp. požiadať o jeho vyhotovenie. Zástupca žalobkyne pripustil, že o jeho vyhotovenie požiadal geodeta on. Žalobkyňa bola pri zameraní v roku 2013 prítomná. Samotný zástupca žalobkyne na súdnom pojednávaní priznal, že „vedel, že pán F. zameriaval v roku 2013 aj prístavby, takže vedel, že takéto niečo by malo existovať“. Objektívne im teda bolo známe, že sa vykonáva zameranie stavieb a prístavby, ktorého výsledkom bude geometrický plán. Skutočnosť, že sa nezaujímali o to, či bol geometrický plán aj skutočne spracovaný a zástupca žalobkyne si nechal vyhotoviť jeho kópiu na Okresnom úrade Lučenec, katastrálnom odbore až dňa 18.03.2019, je vo vzťahu k tomuto konaniu právne irelevantná. Pôvodné konanie sa začalo v roku 2014, tento dôkaz (geometrický plán) žalobkyňa v pôvodnom konaní nepredložila, hoci tak mohla urobiť. Okrem toho je súd toho názoru, že nie je splnená ani podmienka, že takýto dôkaz môže privodiť pre žalobkyňu priaznivejšie rozhodnutie vo veci, pretože z hľadiska vymedzeného účelu geometrického plánu zo dňa 12.07.2013 (zameranie stavby a prístavby p.č. 1985/26, 27) sa tento netýka predmetu konania sp. zn. 14C/46/2014, ktoré sa vzťahovalo na parcely č. 1985/5 a č. 1985/17, č. 1985/19.

36. Pokiaľ ide o tento dôkaz, súd vyslovuje zároveň pochybnosť, či bola žaloba vôbec podaná včas, keďže súd dospel k záveru, že dôkaz - geometrický plán, ktorým žalobkyňa mienila preukázať dôvod obnovy konania, jej bol známy už v pôvodnom konaní, teda ho mohla predložiť už v pôvodnom konaní a vo väzbe na uvedené má súd za to, že subjektívna lehota na podanie žaloby žalobkyňou začala plynúť najneskôr dňom právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 14C/46/2014- 281 zo dňa 28.07.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13Co/413/2017-313 zo dňa 05.06.2018, t.j. dňa 10.07.2018.

37. Pokiaľ ide o dôkaz č. 3, ktorý má odôvodňovať povolenie obnovy konania, a to novelizáciu katastrálneho zákona a znenie jeho ustanovenia § 3 ods. 3 a § 67c ods. 5 a 6, súd poznamenáva, že nejde o dôkaz alebo skutočnosť, ktorý by bol spôsobilý privodiť zrušenie právoplatného pôvodného rozsudku súdu a viesť k povoleniu obnovy konania. Ustanovenie § 67c ods. 5, na ktoré zástupca žalobkyne poukazoval aj na súdnom pojednávaní, v takomto znení bolo účinné už v čase pôvodného konania. Toto ustanovenie nebolo v roku 2018 zmenené. Novelizácia právneho predpisu nemôže byť dôvodom povolenia obnovy konania a zrušenia pôvodného rozsudku z hľadiska právnej istoty účastníkov konania, pretože každá novelizácia právneho predpisu, ktorý sa vzťahuje na prejednávajúcu vec, by mohla privodiť zrušenie právoplatného rozsudku, ktorý vychádzal v čase rozhodovania z vtedy platného právneho stavu. Katastrálne konania, ktoré sa začali pred účinnosťou novely vykonanej zákonom č. 212/2018 Z. z., sa dokončia podľa doterajších predpisov. To, že v priebehu času, po vydaní rozsudku, došlo k novelizácii katastrálneho zákona, nemôže byť dôvodom povolenia obnovy konania.

38. Pokiaľ žalobkyňa v žalobe namietala, že súd v pôvodnom konaní správne nevyhodnotil pochybenie pri zameraní pozemkov, nepriznal žiadnu relevanciu odborným zisteniam znalcov, čím namietala vecnú správnosť rozhodnutia súdu, súd opätovne zdôrazňuje, že ani eventuálna vecná nesprávnosť rozsudku, ktorého obnova sa navrhuje, nie je dôvodom zakladajúcim procesnú prípustnosť obnovy konania.

39. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, že žalobu žalobkyne na obnovu konania zamietol. Vzhľadom na vyššie formulované dôvody, pre ktoré žalobe žalobkyne nebolo možné vyhovieť, súd z dôvodov hospodárnosti nepristúpil ani k vykonaniu žalobkyňou navrhovaných dôkazov výsluchom jednotlivých znalcov vrátane Ing. M. a Ing. D., pretože na výsledok sporu by

vykonanie takéhoto dokazovania nemalo vplyv. Vzhľadom na skutočnosť, že súd vo svojom rozhodnutí podrobne rozobral, prečo nebolo možné žalobe žalobkyne vyhovieť, vo vzťahu ku každému z nových dôkazov osobitne, nepovažuje za nevyhnutné, racionálne ani hospodárne v podrobnostiach sa zaoberať rozsiahlou argumentáciou oboch sporových strán obsiahnutou v ich písomných podaniach.

40. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Vzhľadom na skutočnosť, že súd žalobu žalobkyne v celom rozsahu zamietol, teda žalovaní 1/ a 2/ mali v spore plný úspech, vznikol im voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania. Nakoľko si však nárok na náhradu trov konania neuplatnili, súd žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.