

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 60Csp/14/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318201480
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Dubovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1318201480.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou Mgr. Ninou Dubovskou, v spore žalobcu: K. I., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX/XX, XXX XX P. Z., zastúpeného JUDr. Vladimír Sidor, advokát so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 821 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, o zaplatenie 2.437,40 s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.437,40 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 24.10.2018 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca má n á r o k na náhradu trov konania od žalovaného v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou doručenou súdu dňa 28.02.2018 voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 2.437,40 eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 20.02.2018 do zaplatenia a uplatnil si nárok na náhradu trov konania.

2. Žalobu žalobca zdôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 28.04.2014 dve Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500046569 a č. 8500046570, na základe ktorej mu podľa každej z nich žalovaný mal poskytnúť sumu 1.500 eur, z ktorej bola odpočítaná 215,75 eur na základe Dohody o poskytnutí služieb. Žalovaný žalobcovi poukázal na účet sumu 1.284,25 eur na základe každej zo zmlúv. Žalobca uviedol, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, nakoľko zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Uviedol, že v zmluve je nesprávne určená výška RPMN, nakoľko je uvedená nejasným a nezrozumiteľným spôsobom, keď v bode 5 zmluvy je uvedený iný údaj RPMN ako v bode 6 zmluvy, rovnako že do celkových nákladov spojených s úverom mali byť započítané aj poplatky na základe Dohody o poskytnutí služby. Okrem toho výška RPMN nezodpovedá (v neprospech žalobcu ako spotrebiteľa) skutočnej výške RPMN, pretože táto je vypočítaná zo sumy 1.500 eur, hoci v skutočnosti žalobcovi podľa každej zo zmlúv bola poskytnutá len suma 1.284,25 eur. Žalobca ďalej namietal aj to, že v zmluvách žalovaný neuviedol spôsob započítania splátky úveru na istinu, úroky a poplatky, nie je v nej uvedená konečná splatnosť úveru. Žalobca ďalej uviedol, že spoločne so zmluvou uzavrel 28.04.2014 aj Dohody o poskytovaní služieb, závislé na zmluve o úvere, ktoré sú je v rozpore s dobrými mravmi, ako aj so zákonom o spotrebiteľských úveroch a Občianskym zákonníkom. Na základe dohôd žalovaný poskytol žalobcovi služby spočívajúce v odklade splatnosti

splátok, za túto službu žalovaný inkasoval odplatu vo výške 215,75 eur pri každej zmluve, čo predstavuje navýšenie nákladov spotrebiteľa o 14%. Toto fiktívne plnenie veriteľa nie je plnením, ktoré slúži záujmom spotrebiteľa, ale výlučne záujmom veriteľa. Žalobca tiež poukázal na to, že výška priemernej RPMN, uvedená v zmluvách, nezodpovedá výške priemernej RPMN pre danú skupinu úverov, pretože podľa údajov MF SR priemerná RPMN za 4. štvrťrok 2013 pre danú skupinu úverov bola 20,54%, žalovaný v zmluvách uviedol priemernú RPMN 43,30%, čo je zjavne nesprávny údaj. U uvedených dôvodov je sú zmluvy neplatné, úvery je potrebné považovať za bezúročné a bez poplatkov. Žalobca uviedol, že žalovaný mal úver splatiť len do výšky prijatej istiny 1.284,25 eur pri každej zo zmlúv, do dnešného dňa zaplatil minimálne 5.005,90 eur, teda o 2.437,40 eur viac a preto je žalovaný povinný mu toto bezdôvodné obohatenie vydať.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 60Csp/14/2018-23 dňa 11.07.2018, ktorým súd uložil žalovanému, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 2.437,40 eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 20.02.2018 do zaplattenia a nahradil trovy konania, alebo v tej istej lehote podal odpor na tomto súde.

4. Žalovaný proti platobnému rozkazu podal včas vecne odôvodnený odpor, v ktorom s nárokom žalobcu nesúhlasil a uviedol, že nedošlo k vzniku bezdôvodného obohatenia na jeho strane voči žalobcovi. Vo vzťahu k namietanej výške RPMN uviedol, že v bode 5 zmluvy sa uvádza iba predpokladaná RPMN a v bode 6 je uvedená RPMN schváleného úveru. K výške úveru uviedol, že zo každej zmluvy vyplýva, že žalobcovi bola poskytnutá suma 1.500 eur, pričom došlo k započítaniu záväzku žalobcu, pričom samotná Dohoda o poskytnutí služby nebola podmienkou ani predpokladom pre vznik zmluvy o úvere, spotrebiteľ dohodu uzavrieť nemusel a v podanej žalobe ani netvrdil a nepreukázal opak. V súvislosti s rozpisovaním splátky žalovaný uviedol, že žiadny platný a účinný zákon na území Slovenskej republiky, ani pri použití rôznych výkladových metód, a ani predpis úijného práva neurčuje rozdelenie splátky a poukázal na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15. Žalovaný ďalej tvrdil, že v zmluve je dohodnutý konečný termín splatnosti úveru, tento je určený viacerými spôsobmi, a to určením podľa dátumu splatnosti splátok v jednotlivých mesiacoch a podľa počtu mesačných splátok, spôsobom vyplývajúcim z čl. 4, ods. 4.5 zmluvných dojednaní, v zmysle ktorých dátum poslednej splátky uvedený v oznámení o schválení úveru je zároveň termínom konečnej splatnosti a explicitným vyjadrením presného dátumu v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. V súvislosti s výškou úrokovej sadzby žalovaný uviedol, že výška odplaty sa v čase uzavretia zmluvy riadila ust. § 53 ods.6 Občianskeho zákonníka a odplata, ktorá je regulovaná v zmysle ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, vyjadruje celkovú nákladovosť úveru pre spotrebiteľa (teda okrem úroku aj prípadne ďalšie poplatky, ktoré v súvislosti s úverom má zaplatiť s výnimkou tých, ktoré nie sú povinné a teda predpokladom pre získanie úveru). Pri porovnaní výšky odplaty s hodnotu priemernej odplaty za spotrebiteľské úvery je namieste záver, že táto nebola podstatne prevýšená. Obvyklou odplatom, vzhľadom na spôsob jej určovania v korelácii s tým, že ide o odplatu na finančnom trhu (nie na bankovom trhu) je práve hodnota priemernej odplaty určovanej Ministerstvom financií SR. Tá bola pre zmluvu vo výške 46,30 %. Dohodnutá odplata v zmluve priemernú odplatu na finančnom trhu podstatným spôsobom neprevyšovala - za podstatné prevýšenie by bolo možné považovať odklon od priemernej sadzby o 25-27 %. Žalobu žalobcu žiadal zamietnuť.

5. Uznesením č.k. 60Csp/14/2018-68 zo dňa 15.11.2018 súd zrušil platobný rozkaz v súlade s § 267 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“). Súd následne odpor žalovaného doručil žalobcovi, a vyzval ho, aby sa v súdom stanovnej lehote k odporu žalovaného vyjadril.

6. V neskorších písomných vyjadreniach žalobca zotrval na svojich tvrdeniach a argumentácii o nesprávne určenej RPMN z dôvodu, že vychádza z výšky úveru 1.500 eur, keď žalovaný poskytol žalobcovi len sumu 1.284,25 eur s tým, že krátil spotrebiteľovi sumu dohodnutého spotrebiteľského úveru a svojvoľne započítal sumu poplatku za fiktívnu a vnútenú službu na základe Dohody o poskytnutí služby, ktorá je považovaná, obdobne ako iné poplatky, za neprijateľnú podmienku pretože neslúžia po materiálnej stránke spotrebiteľovi a jeho záujmom. Rovnako žalobca opakovane poukázal na absenciu termínu konečnej splatnosti v zmluvách, keď uvedenie údajov o termíne o konečnej splatnosti úveru, termíne prvej a poslednej splátky v listine označenej ako Oznámenie veriteľa o schválení úveru nie je postačujúce, nakoľko predmetnú listinu nie je možné považovať za súčasť zmluvy o úvere, keďže predstavuje jednostranné oznámenie veriteľa, ktoré žalobca písomne neodsúhlasil a o jeho obsahu v čase podpisovania zmluvy nemal vedomosť. Žalobca ďalej namietal, že VOP (alebo Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti Profi Credit Slovakia, s.r.o.), sa nemôžu bez ich podpísania

zmluvnými stranami stať súčasťou zmluvy, a preto pre dodržanie podmienky písomnej formy zmluvy je treba, aby takéto VOP boli účastníkmi zmluvného vzťahu aj podpísané. Zmluvné dojednania neboli podpísané žalobcom. Je teda zrejmé, že nespĺňajú náležitosti, ktoré vyžaduje zákon, teda že by došlo k podpisu uvedených Zmluvných dojednaní spoločnosti obidvoma účastníkmi. Namietal ďalej neprimeranú výšku úrokov v rozpore s dobrými mravmi.

7. V neskorších písomných vyjadreniach žalovaný zotrval na svojich tvrdeniach a argumentácii, že Dohoda o poskytnutí služby bola individuálne dojednaná a nebola podmienkou ani predpokladom získania úveru, nebola žiadnym spôsobom spotrebiteľovi vnútená, tak sa ani odplata za poskytnutie balíka služieb nemohla zahrnúť do výpočtu RPMN pre úver. Opakovane poukázal na to, s odkazom na úijné právo a európsku judikatúru, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky a pokiaľ ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. uvádza pojmy „výška“, alebo „počet“ či „termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“, je za použitia eurokonformného výkladu potrebné dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahrňuje, pričom poukázal na zmenu právnej úpravy od 01.05.2018. Namietal nesprávnosť argumentácie žalobcu ohľadne absencie konečnej splatnosti úveru a doby trvania zmluvy a že samotné tvrdenie, že žalobca oznámenie veriteľa a zmluvné dojednania nepodpísal, nie dôvodným záverom, keď v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka zachovaná je požiadavka na písomnú formu právneho úkonu, ak je listina obsahujúca právny úkon podpísaná konajúcou osobou. Zákon nevyžaduje, aby jednotlivé strany tvoriace listinu o právnom úkone boli samostatne podpísované.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 25.09.2019, na ktorom vec, bez prítomnosti strán a ich právnych zástupcov, ktorí súhlasili s prejednaním veci a rozhodnutím v ich neprítomnosti, vec meritórne prejednal.

9. Podľa ust. § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

10. Ustanovením § 185 CSP bol zavedený princíp formálnej pravdy, ktorou sa rozumie to, že súd pri rozhodovaní vychádza výlučne z dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu. Proces dokazovania je teda v novej právnej úprave vybudovaný výlučne na princípe prejednanom, princípe kontradiktórnosti konania, ako aj koncentračnej zásade. Súd má obmedzenú dôkaznú iniciatívu a táto sa v novej právnej úprave presúva na procesné strany. Na základe uvedeného preto hodnotenie dôkazov zo strany súdu má oporu vo vykonanom dokazovaní a musí byť v súlade so zásadami formálnej logiky. Preto súd pri posudzovaní skutkových tvrdení strán postupuje v súlade s ustanoveniami o prostriedkoch procesnej obrany a útoku s poukazom na § 181 ods. 4 CSP a v tejto súvislosti sa dôsledne uplatňuje princíp zodpovednosti strany sporu za vlastnú procesnú aktivitu alebo pasivitu a za riadne plnenie si svojich povinností v súvislosti s vedením súdneho konania ako je zrejmé z § 150 ods. 1 CSP podľa ktorého platí, že strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu a rovnako s poukazom na § 151 a § 153 CSP.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č.: 8500046569 a č. 8500046570 zo dňa 28.04.2014, Prehľad prijatých platieb zo dňa 21.12.2016 ku každému z úverov, Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Dohody o poskytovaní služieb zo dňa 28.04.2014, oznámenie veriteľa schválení každého z úverov úveru dlžníkovi zo dňa 28.04.2014, rozpis RPMN pre každý z úverov, súhrnné informácií o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami za 4. štvrtrok 2014, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

12. Dňa 28.04.2014 písomnou žiadosťou žalobca ako dlžník požiadaval žalovaného o poskytnutie dvoch revolvingových úveroch (podmienky poskytnutia oboch úverov boli totožné), pričom v žiadosti uviedol, že požaduje v oboch prípadoch (zmluva č.: 8500046569 a č. 8500046570) úver vo výške 1.500 eur so splatnosťou úveru v 42 mesačných splátkach, pričom mesačná splátka (vrátane úrokov) je 80,37 eur, celková čiastka, ktorú má žalovanému zaplatiť je 3.375,54 eur, predpokladaná RPMN 70,01 %, ročná úroková sadzba 70,01 %, priemerná RPMN 46,30 %; ďalej sa v žiadosti uvádza poskytnutá suma revolvingu 790,84 eur, celková čiastka revolvingu 1.928,88 eur, predpokladaná RPMN úveru po

poskytnutí revolvingu 63,32 %, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %. V žiadosti/zmluve v oboch prípadoch (zmluva č.: 8500046569 a č. 8500046570) sa ďalej nachádzajú v bode 6. zmluvy údaje o schválenom úvere, a to poskytnutá čiastka úveru 1.500 eur, splatnosť na dobu 42 mesiacov, mesačná splátka 80,37 eur, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, 3.375,54 eur, RPMN za úver 69,21 %, ročná úroková sadzba úveru 70,01 %, priemerná RPMN 46,30%, poskytnutá čiastka revolvingu 790,84 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 1.928,88 eur. Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu je 70,01 %, ročná úroková sadzba revolvingu je 76,21 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,25%. Žalobca zároveň v uvedený deň, t.j. 28.04.2014 podpísal aj dohodu o poskytovaní služieb č. 8500046569 a č. 8500046570 podľa § 51 Občianskeho zákonníka. Predmetom dohody je úprava podmienok poskytovania dohodnutých služieb k uzavretej zmluve o revolvingovom úvere s rovnakým číslom ako je číslo dohody s tým, že služby sa poskytujú za dohodnutú odplatu vo výške 215,75 eur. Podľa dohody žalovaný mal poskytovať žalobcovi služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru.

13. Z oznámenia o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 28.04.2014 k oboj zmluvám (zmluva č.: 8500046569 a č. 8500046570), v ktorom sa uvádzajú údaje o schválenom úvere, a to: schválená výška úveru 1.500 eur, splatnosť úveru 42 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru 80,37 eur, dátum splatnosti prvej splátky 01.06.2014, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 01.11.2017, periodicita splácania úveru - mesačne, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania 1. deň, celková výška úveru 1.500 eur, RPMN úveru 69,21 %, priemerná hodnota RPMN 46,30 %, schválená výška revolvingu 902,92 eur, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu 902,912 eur, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 80,37 eur, RPMN po vykonaní revolvingu 70,01 %, úverový limit 1.500 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 3.375,54 eur, odplata za poskytnutie služby v zmysle Dohody o poskytovaní služieb 215,75 eur, ročná úroková sadzba úveru 70,01 %, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu 1.928,88 eur, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 eur, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,25%, dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti zmluvy o revolvingovom úvere 28.04.2014. Podľa čl. 7 bod 7.1. písm. g) Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere súčasťou zmluvy je aj uvedené oznámenie o schválení úveru.

14. Z prehľadu platieb, ktoré v konaní predložil žalobca vyplýva, že žalobca žalovanému v období od 12.06.2014 do 12.12.2016 uhradil na zmluvu č. 8500046569 spolu 33 splátok v celkovej výške 2.502,95 eur a bola mu vyplatená suma 1.284,25 eur a na zmluvu č. 8500046570 spolu 33 splátok v celkovej výške 2.575,10 eur a bola mu vyplatená suma 1.284,25 eur. Žalovaný toto tvrdenie nenamietal, poukázal na to, že došlo k započítaniu poplatku za poskytnutie úveru vo výške 215,75 eur na každý z úverov.

15. Súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci sa jedná o spotrebiteľský úver, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka, ako aj Zákona spotrebiteľských úveroch. Pri právnom posúdení veci súd aplikoval nasledovné zákonné ustanovenia právnych predpisov:

16. Podľa ust. § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

17. Podľa ust. § 2 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa ust. § 2 písm. d) Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru.

19. Podľa ust. § 3 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

20. Podľa ust. § 3 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

21. Podľa ust. § 4 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

22. Podľa ust. § 43c ods. 2 Občianskeho zákonníka, včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím.

23. Podľa ust. § 43c ods. 2 Občianskeho zákonníka, neskoré prijatie má napriek tomu účinky včasného prijatia, ak navrhovateľ o tom bez odkladu upovedomí osobu, ktorej bol návrh urobený, a to ústne alebo odoslaním správy.

24. Podľa ust. § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť.

25. Podľa ust. § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

26. Podľa ust. § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka, písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

27. Podľa ust. § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu.

28. Podľa ust. § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

29. Podľa ust. § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

30. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, dospel súd k záveru, že žalovaný nárok žalobcu je dôvodný, i keď nie v celom rozsahu.

31. Žalobca si uplatňuje žalovaný nárok v tomto konaní ako bezdôvodné obohatenie, ktoré malo vzniknúť na strane žalovaného z titulu prijatia plnenia na základe uzavretých zmlúv o revolvingovom úvere. Svojou povahou by išlo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle ust. § 9 ods. 1 a 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, pričom podľa ust. § 2 písm. b) citovaného zákona sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Je zrejmé, že v zmysle ust. § 9 ods. 1 citovaného zákona zmluva musí mať písomnú formu a musí mať zákonné náležitosti tak, ako predpokladá ust. § 9 ods. 2 tohto zákona. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že žalobca najskôr dňa 28.04.2014 požiadal o dva úvery v sume 1.500 eur na základe písomnej žiadosti, pričom uviedol údaje: úver vo výške 1.500 eur so splatnosťou úveru v 42 mesačných splátkach, pričom mesačná splátka (vrátane úrokov) je 80,37 eur, celková čiastka, ktorú má žalovanému zaplatiť je 3.375,54 eur, predpokladaná RPMN 70,01 %, ročná úroková sadzba 70,01 %, priemerná RPMN 46,30 %, poskytnutá suma revolvingu 790,84 eur, celková čiastka revolvingu 1.928,88 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,32 %, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %. Zo zmluvy vyplýva, že bod 6 zmluvy žalobca nevyplnil, túto časť zmluvy doplnil žalovaný. Žalovaný v tomto bode - označenom ako „údaje o schválenom revolvingovom úvere“ uviedol odlišné údaje oproti návrhu v bode 5, napr. nachádza sa tam iný údaj - iná RPMN za úver, iná predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu, je tu uvedený údaj o ročnej úrokovej sadzbe úrokov z omeškania, ktorý v žiadosti

žalobca neuvádzal. Z údajov v zmluve vyplýva, že žalovaný takto upravený návrh zmluvy podpísal dňa 28.04.2014.

32. V súlade s ust. § 44 Občianskeho zákonníka by bola zmluva uzatvorená okamihom prijatia jeho návrhu, avšak ak prijatie návrhu obsahuje zmeny, dodatky, výhrady, obmedzenia, je odmietnutím návrhu a toto sa považuje v súlade s ust. § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka za nový návrh, ktorý musí byť druhou stranou prijatý (v tomto prípade dlžníkom - žalobcom). Zo zmlúv je zrejmé, že veriteľ ako osoba, ktorá mala prijať žiadosť žalobcu o poskytnutie úveru, schválil túto žiadosť až následne po podaní žiadosti, avšak s určitými zmenami. Okrem toho žalovaný zaslal žalobcovi ako dlžníkovi aj oznámenie veriteľa o schválení úveru zo dňa 28.04.2014, ktoré malo tvoriť súčasť zmluvy a v tomto oznámení uvádza i ďalšie údaje, ako napr. dátum splatnosti prvej splátky, konečnú splatnosť úveru, výšku splátky podľa dohody o poskytnutí služby, teda náležitosti, ktoré vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch, aby boli obsahom zmluvy. Takéto oznámenie veriteľa o schválení úveru však tiež nemožno považovať za prijatie návrhu predloženého dlžníkom vzhľadom k tomu, že obsahuje aj nové, doplnené údaje, ktoré už dlžník (t.j. v tomto prípade žalobca) následne neakceptoval.

33. Súd teda konanie veriteľa - žalovaného považoval nie za prijatie návrhu predloženého žalobcom, ale za nový návrh, keďže žalovaný ako veriteľ neprijal návrh žalobcu ako dlžníka bez výhrad a zmien, keď oznamuje dlžníkovi prijatie žiadosti o schválení úveru so zmenami tak, ako je uvedené v časti 6. „Údaje o schválenom revolvingovom úvere“, prípadne aj Oznámením o schválení úveru. Prijatie návrhu so zmenami, doplnkami, ktoré vytvárajú základné zákonné náležitosti zmluvy, nemôže byť účinným prijatím návrhu na uzatvorenie zmluvy, ale predstavuje len nový návrh na uzatvorenie zmluvy (ust. § 44 ods.2 Občianskeho zákonníka), ktorý ale žalobcovi nebol predložený na odsúhlasenie a podpísanie. Pri písomných zmluvách pritom platí, že aj prijatie návrhu musí byť uskutočnené písomne a musí byť žiadateľovi o prijatie návrhu aj doručené. Zmluva o spotrebiteľskom úvere preto nemohla byť uzavretá platne pre rozpor s citovanými zákonnými ustanoveniami (ust. § 39 Občianskeho zákonníka) a keďže nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy, žalovanému nemôže patriť žiadne plnenie zo zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 28.04.2014, ale len plnenie z titulu vrátenia bezdôvodného obohatenia, ktoré poskytnutím peňažných prostriedkov nastalo na strane žalobcu. Je evidentné, že žalobca prijal plnenie v sume 2.568,50 eur (po odpočítaní sumy 2 x 215,75 eur zo sumy od každého z úverov vo výške 1.500 eur) a žalovanému uhradil celkom 5.078,05 eur, čo vyplýva z prehľadu platieb. Žalovaný takto prijal plnenie nad rámec poskytnutého plnenia v sume 2.509,55 eur. Žalobca si voči žalovanému v konaní uplatnil nárok na zaplatenie sumy 2.437,40 eur. Pokiaľ ide o dohodu o poskytovaní služieb zo dňa 28.04.2014, súd uvádza, že ani táto dohoda nemôže byť platná, nakoľko sa mala vzťahovať ku každej uzavretej zmluve o revolvingovom úvere, avšak k uzavretiu úverovej zmluvy platným spôsobom nedošlo. Súd v obdobnej veci medzi stranami sporu poukazuje na totožné závery v rozsudku Krajského súdu Trenčín sp. zn. 6Co/10/2018.

34. S poukazom na ust. § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka vzniká na strane žalobcu právo na vydanie bezdôvodného obohatenia v žalobcom uplatnenom rozsahu. Ako bolo uvedené vyššie, žalobca zaplatil žalovanému sumu 5.078,05 eur, pričom splatiť mal iba sumu 2.437,40 eur. Z predložených dokladov je zrejmé, že žalobca dlh voči žalovanému uhradil v splátkach. Sumu viac ako 1.284,25 na každý z úverov tak uhradil 10.07.2015 (uhradením 17-tich splátok). V uvedený deň po prvýkrát vzniká na strane žalovaného bezdôvodné obohatenie na úkor žalobcu, a to vo výške 4,93 eur. Od tohto dňa všetky nasledujúce úhrady žalobcu boli poukazované bez právneho dôvodu a predstavujú bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného. Žalobca uhradil žalovanému viac, než bola jeho povinnosť, a to o 2.509,55 eur; v konaní si však voči žalovanému uplatnil nárok len na zaplatenie sumy 2.437,40 eur, a preto mu súd priznal nárok len v tejto výške. Z uvedených dôvodov súd žalobe v časti istiny vyhovel.

35. Žalobca si v konaní uplatnil aj nárok na úrok z omeškania od 20.02.2018 s tým, že neuviedol, prečo vznik nároku na úrok z omeškania odvíja od tohto dňa. Podľa názoru súdu sa však žalovaný do omeškania s plnením dostal až odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby spolu s platobným rozkazom dňa 23.10.2018, pretože až zo žaloby zistil, v akej výške si voči nemu žalobca nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia uplatňuje. Súd preto žalobcovi priznal nárok na úrok z omeškania od 24.10.2018 v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení. Rozhodol teda tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.437,40 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 24.10.2018 do zaplatenia (výrok č. I rozsudku), v prevyšujúcej

časti nárok žalobcu na zaplatenie úroku z omeškania (t.j. 5% ročne zo sumy 2.437,40 eur od 20.02.2018 do 23.10.2018) ako nedôvodný zamietol (výrok č. II rozsudku).

36. Žalobca v konaní navrhol vykonanie dôkazu vyžiadaním predloženia úplného výpisu splácania úverov žalobcom od žalovaného. Súd tento návrh na vykonanie dokazovania v súlade s ust. § 185 ods. 1 CSP zamietol z dôvodu nadbytočnosti a ne hospodárnosti, nakoľko tieto skutočnosti boli zrejme z prehľadu prijatých platieb ku dňu 21.12.2016 pre každý z čerpaných úverov.

37. Súd v odôvodnení svojho rozhodnutia nemusí dať absolútne vyčerpávajúcu odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia (ako to vyplýva aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 Cdo 158/2010 zo dňa 30. 11. 2011). Súd v tomto konaní vykonané dôkazy, ktoré považoval za potrebné, v tomto písomnom vyhotovení rozsudku aj vyhodnotil.

38. Podľa ust. § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

39. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP. Posudzujúc úspech žalobcu z pohľadu žalovanej istiny, v konaní mal žalobca plný úspech (súd žalobcovi nepriznal čiastočne nárok len v časti príslušenstva pohľadávky), preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške náhrady ktorej rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (výrok č. III rozsudku).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava III.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe /§ 125 ods. 1 CSP/.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na odvolanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie odvolania nevyzýva /§ 125 ods. 2 CSP/.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil /§ 125 ods. 3 CSP/.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.