

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/109/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119014624
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3119014624.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Michala Antalu, v trestnej veci odsúdeného H. Z., nar. XX.XX.XXXX v X. L., naposledy trvale bytom L. XX, okres B. nad P., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, pre pokus pokračovacieho trestného činu prečinu krádeže podľa §§ 14 odsek 1 k § 212 odsek 2 písm. a) Tr. zákona a iné, vo veci návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na neverejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 25. septembra 2019 prejednal sťažnosť odsúdeného podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 22. augusta 2019 pod sp. zn. 1Pp/140/2019 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku s a sťažnosť odsúdeného
i e t a, pretože nie je dôvodná.

H. Z. z a m

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 22. augusta 2019 pod sp. zn. 1Pp/140/2019 zamietol podľa § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona ako nedôvodný návrh odsúdeného H. Z. na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 01. marca 2017 pod sp. zn. 3T/167/2016, pre pokus pokračovacieho trestného činu prečinu krádeže podľa §§ 14 odsek 1 k § 212 odsek 2 písm. a) Tr. zákona a iné vo výmere 42 (štyridsaťdva) mesiacov, so zaradením na jeho výkon podľa § 48 odsek 2 písm. b) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Okresný súd citované rozhodnutie odôvodnil tým, že hoci u odsúdeného bola splnená prvá zákonná formálna podmienka pre to, aby mohol byť podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, neboli však v zmysle § 66 odsek 1 Tr. zákona splnené kumulatívne aj ostatné dve zákonné materiálne podmienky. Pokiaľ ide prvú zákonnú formálnu podmienku, okresný súd skonštatoval, že odsúdený už vykonal potrebnú časť - (2/3) výkonu jemu uloženého a nariadeného súhrnného trestu odňatia slobody dňom 17. februára 2019, keď počiatok výkonu trestu má odsúdený vyznačený dňom 01. marca 2017 (po započítaní väzby) a ukončiť by ho mal dňom 17. apríla 2020. Pokiaľ ide o druhú - materiálnu zákonnú podmienku, okresný súd skonštatoval, že táto u odsúdeného naplnená už nebola, keď ako vyplýva z obsahu podaného hodnotenia na odsúdeného z ústavu na výkon trestu odňatia slobody, odsúdený nepreukazuje doposiaľ adekvátny stupeň polepšenia plnením svojich povinností a stanoveného programu zaobchádzania, keď má nedostatky v plnení svojich pracovných povinností (vyradenie z práce z pracoviska vo vnútornej prevádzke ústavu v kuchyni pre príslušníkov ZVJS pre bezdôvodné nenastúpenie do práce, ako i podpriemerné pracovné výsledky na pracovisku s dohľadom mimo ústavu). Pri hodnotení naplnenia tretej zákonnej - materiálnej podmienky, t.j. predpokladu vedenia riadneho života po podmiennečnom prepustení, okresný súd dospel k záveru, že u odsúdeného H. Z., vzhľadom na jeho doterajšie odsúdenia za majetkovú trestnú činnosť, absenciu pracovných návykov a stabilného zamestnania, na slobode bez finančných príjmov zo statočných zdrojov a neisté sociálne zázemie, nie je daný predpoklad, že bude viesť skutočne riadny život na slobode po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení podal odsúdený H. Z. sťažnosť, ktorú do konania neverejného zasadnutia krajského súdu nijako neodôvodnil.

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 18. septembra 2019, na neverejnom zasadnutí dňa 25. septembra 2019 preskúmal v zmysle § 192 odsek 1 Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného H. Z., hoci bola podaná oprávnenou osobou a včas, nie je dôvodná.

Okresný súd postupoval vecne správne, keď návrh odsúdeného H. Z. na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol. Správne zistil, že odsúdený nespĺňa kumulatívne (súčasne) všetky tri zákonné podmienky vyplývajúce z ustanovenia § 66 Tr. zákona, teda okrem jednej (formálnej) zákonnej podmienky, ktorou je lehota pre to, aby mohol byť podmienenčne prepustený, druhú (materiálnu) podmienku - adekvátne preukázanie vedenia riadneho života počas výkonu trestu odňatia slobody plnením si svojich povinností a určeného programu zaobchádzania a napokon i tretiu zákonnú podmienku - predpoklad vedenia riadneho života na slobode po podmienenčom prepustení, keďže vzhľadom na okolnosti, správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení (z nich najmä sklon k páchaniu trestných činov, absencia legálneho zamestnania a vôbec pracovných návykov, neisté sociálne zázemie a aj z nich vyplývajúca menej priaznivá resocializačná prognóza, stredné riziko sociálneho zlyhania) nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako predpokladá ustanovenie § 66 odsek 1 Tr. zákona. Napadnuté uznesenie je vecne správne a v súlade so zákonom podrobne odôvodnené, preto krajský súd, keďže po preskúmaní veci dospel k rovnakému záveru ako okresný súd, na tieto vecne správne dôvody poukazuje. V tejto súvislosti navyše krajský súd pripomína, že v dvojinštančnom súdnom konaní rozhodnutia súdov tvoria jednotu a pri existencii kvalifikovaného rozhodnutia súdu prvého stupňa dáva nadriadenému súdu možnosť len v podrobnostiach poukázať na dôvody, na ktorých súd prvého stupňa založil svoje rozhodnutie.

Krajský súd na základe uvedených dôvodov nepovažoval sťažnosť odsúdeného H. Z. za dôvodnú, neakceptoval ju a podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku ju preto zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.