

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6CoP/26/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117225580
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4117225580.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dagmar Podhorcovej a sudkýň JUDr. Marty Polyákovej a JUDr. Ingrid Doležajovej, v právnej veci navrhovateľa - osoby povinnej platiť výživné: S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., E. XX, zast.: Mgr. Peter Miklóssy, advokát so sídlom Vráble, Hlavná 1221, proti osobe oprávnenej: N. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., I. XXX, zast. M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., I. XXX, o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, o odvolaní osoby povinnej platiť výživné proti rozsudku Okresného súdu Nitra z 11. júla 2018, č. k. 17Pc/26/2017-40, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti týkajúcej sa splatnosti výživného a v časti trov konania p o t v r d z u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa - osoby povinnej platiť výživné voči plnoletému dieťaťu N. K., naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 21.01.2013, č. k. 13P/233/2012-71 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 13.06.2013, č. k. 9CoP/23/2013-102 vo výške 130 eur mesačne počnúc dňom 20.09.2017. Zároveň zaviazal oprávnenú osobu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.087,67 eura v splátkach po 30 eur mesačne počnúc prvou splátkou po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Právne vec odôvodnil s poukazom na ust. § 62 ods. 1, § 78 ods. 1, 2 Zákona o rodine (ďalej aj „ZoR“), § 157 Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „CMP“), § 232 ods. 2, 3, 4 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“). V odôvodnení ďalej uviedol, že navrhovateľ aj napriek skutočnosti, že bol oboznámený s ukončením štúdia oprávnenej osoby na strednej škole, si naďalej plnil vyživovaciu povinnosť vo výške 130 eur mesačne. U osoby oprávnenej absolvovaním maturitnej skúšky dňa 19.09.2017 a nepokračovaní v ďalšom štúdiu, vyučovací proces bol ukončený a oprávnený je v súčasnej dobe schopný sám sa živiť. Vzhľadom na túto skutočnosť zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči oprávnenej osobe dňom 20.09.2017. Keďže navrhovateľ ďalej uhradil výživné, keď už oprávnený nemal naň nárok, je povinný uhradené výživné za obdobie od 20.09.2017 do 31.05.2018 vo výške 1.087,67 eura vrátiť v zmysle ust. § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej aj „OZ“). Uvedenú povinnosť uložil platiť v splátkach po 30 eur mesačne z dôvodu, že oprávnená osoba si zarobí 800 eur mesačne, avšak po odrátaní nákladov na podnikanie, splátky úveru, mu zostane minimálna suma na živobytie. Pri rozhodovaní o výške splátok prihliadol aj na tú skutočnosť, že oprávnená osoba oznámila navrhovateľovi ukončenie štúdia, čo bolo nesporné, a oprávnenú osobu navrhovateľ nevyzýval na vrátenie výživného. Teda pri určení splátkovej povinnosti prihliadol na osobné, majetkové pomery, aj na celkovú sociálnu situáciu oprávnenej osoby a mal za to, že táto výška splátok je primeraná súčasnej majetkovej situácii oprávnenej osoby. Výrok o náhrade trov konania odôvodnil v zmysle § 52 CMP tým,

že nevzhladol výnimku na priznanie náhrady trov konania, najmä s prihliadnutím na to, že účastníkom konania žiadne trovy nevznikli.

2. Rozsudok súdu prvej inštancie napadla v zákonnej lehote odvolaním osoba povinná platiť výživné, a to v časti splatnosti dlhu, a navrhla sumu 1.087,67 eura zaplatiť zo strany oprávnenej osoby do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Uviedla, že oprávnená osoba má dostatok finančných prostriedkov na zaplataenie zaviazanej sumy naraz. Predložila listinné dôkazy, a to príspevky oprávnenej osoby na sociálnych sieťach, ktoré preukazujú, že má okrem hlavného príjmu z rozvozu stravy, aj ďalší nezanedbateľný a pravidelný vedľajší príjem z fotografovania na diskotékach, fotografovania na rôznych akciách a fotografovania v ateliéri. Na jednorazové vrátenie preplatku má nárok aj vzhľadom k ďalším aktivitám oprávnenej osoby, ako napr. oslava narodenín, rôzne výlety, dostatok príjmu.

3. Oprávnená osoba v písomnom vyjadrení k odvolaniu osoby povinnej platiť výživné navrhla rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti ako vecne správny potvrdiť. Sám navrhovateľ potom, čo sa dozvedel o ukončení štúdia oprávnenej osoby sa vyjadril, že pokiaľ sa mu bude dať, bude mu naďalej finančne pomáhať. Preto aj naďalej preberal a spotrebovával výživné. Netušil, že neskôr si túto celú situáciu navrhovateľ premyslí. Uvedené spotrebované výživné už začal platiť v mesačných splátkach po 30 eur tak, ako bol zaviazaný súdom.

4. Osoba povinná platiť výživné v písomnom vyjadrení k písomnému vyjadreniu oprávnenej osoby uviedla, že trvá na svojom odvolaní, žiada spotrebované výživné uhradiť jednorazovo a so splátkami nesúhlasí. Po skončení štúdia uviedla iba toľko, že synovi bude finančne pomáhať a keď ju príde navštíviť a bude mať financie, tak mu prispeje. To nemalo nič spoločné s výživným, ani s tým, že platila výživné ešte rok po skončení školy. Túto povinnosť si musela plniť dovtedy, kým súd nerozhodne o jej zrušení.

5. Oprávnená osoba k písomnému vyjadreniu navrhovateľa zotrvala na svojich stanoviskách.

6. Osoba povinná platiť výživné v ďalšom písomnom stanovisku trvala na svojom odvolaní.

7. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenu osobou v zákonom stanovenej lehote (§ 362 CSP) a že spĺňa náležitosti § 365 a nasl. CSP, preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) s verejným vyhlásením rozhodnutia pri splnení si povinnosti upravenej v ust. § 219 ods. 3 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutej časti ako aj v časti týkajúcej sa trov konania podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdiť. Výrok rozsudku, ktorým bola zrušená vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči oprávnenej osobe a uložená povinnosť oprávnenej osobe zaplatiť osobe povinnej sumu 1.087,67 eura pre absenciu odvolania nadobudol právoplatnosť. Predmetom odvolacieho konania zostala povinnosť oprávnenej osoby platiť zaviazanú sumu v splátkach po 30 eur mesačne.

8. V preskúmvanej veci súd prvej inštancie zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa - osoby povinnej platiť výživné voči plnoletému dieťaťu N. K., naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 21.01.2013, č. k. 13P/233/2012-71 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 13.06.2013, č. k. 9CoP/23/2013-102 vo výške 130 eur mesačne počnúc dňom 20.09.2017. Zároveň zaviazal oprávnenu osobu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.087,67 eura v splátkach po 30 eur mesačne počnúc prvou splátkou po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Rozsudok súdu prvej inštancie bol napadnutý len v časti splatnosti dlhu, a preto odvolací súd preskúmaval rozsudok súdu prvej inštancie len v uvedenej časti.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Rozsah preskúmvaného práva aj povinnosti odvolacieho súdu je určený rozsahom a dôvodmi odvolania, ktorým sa rozumejú napadnuté výroky rozhodnutia súdu prvej inštancie (§ 379 a § 380 CSP). Rozhodujúc o odvolaní osoby povinnej platiť výživné v tejto veci smerujúceho proti jeho časti týkajúcej plnenia v splátkach a preskúmaním napadnutého rozhodnutia prvoinštančného súdu v tejto časti odvolací súd dospel k záveru, že predmetné rozhodnutie v napadnutej časti je vecne správne.

11. Podľa § 387 ods. 1, 2 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

12. Podľa § 232 ods. 2, 3, 4 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

13. Citované ustanovenia zákona vychádzajú zo zásady, že lehotu na plnenie súd určuje tromi dňami od právoplatnosti rozsudku. Zákon však počítá aj s možnosťou, aby súd určil plnenie v splátkach. Osoba povinná platiť výživné rozporovala rozhodnutie súdu prvej inštancie z dôvodu, že oprávnená osoba má dostatok finančných prostriedkov, aby spotrebované výživné zaplatila jednorazovo a nie v mesačných splátkach po 30 eur, keď výšku mesačnej splátky považovala za veľmi nízku. Súdna judikatúra zdôrazňuje, že súd pripúšťajúci možnosť zaplatenia dlhu v splátkach musí presvedčivo zdôvodniť záver (vzhľadom k povahe prejednávanej veci, priznanému nároku i osobným pomerom účastníkov) určiť splnenie dlhu v splátkach. Za uvedeným účelom súd prvej inštancie vypočul oprávnenú osobu na pojednávaní a zistené pomery správne právne vyhodnotil. Odvolací súd je toho názoru, že pri rozhodovaní o určení výšky splátok je potrebné právne ochraňovať obe strany sporu a zabezpečiť aj reálne splnenie priznaného plnenia. Za týmto účelom súd prvej inštancie zhodnotil správne celkovú situáciu oprávnenej osoby aj osoby povinnej platiť výživné a následne rozhodol o výške splátky v takej výške, ktorá zodpovedá celkovým osobným a majetkovým pomerom oprávnenej osoby ako i výške celkovej sumy, na ktorej úhradu bola rozsudkom zaviazaná.

14. Odvolací súd vzhľadom na výšku priznanej pohľadávky napadnutým rozsudkom súdu prvej inštancie a vzhľadom na to, že oprávnená osoba túto sumu vo výške 1.087,67 eura spláca pravidelne mesačne po 30 eur od vyhlásenia rozsudku tak ako to priznal súd prvej inštancie, dospel k záveru, že povolená výška mesačných splátok 30 eur je primeraná výške priznanej sume a takto bude zvyšok istiny zaplatený v priebehu necelých 2 rokov. Preto odvolací súd považoval za primeranú výšku splátok k výške vymáhanej pohľadávky v rozsahu tak, ako určil súd prvej inštancie. Nestotožnil sa s odvolaním osoby povinnej platiť výživné, že by priznanú sumu mal zaplatiť v lehote jednorazovo.

15. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti ako vecne správny v zmysle § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

16. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a oprávnenej osobe, ktorá mala v odvolacom konaní plný úspech náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože v odvolacom konaní jej žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa
- c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).