

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 4CoP/11/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723212482  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kalináková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8723212482.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Kalinákovvej a členov Mgr. Miloša Koleka a JUDr. Zuzany Biščákovvej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: J. Z., K.. XX.XX.XXXX, I. Z., K.. XX.X.XXXX, U. X. Z., K.. X.X.XXXX, trvale bytom u matky, prechodne bytom u otca, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny V., deti rodičov: matky H.. J. Z. V., Y.. V., K.. XX.XX.XXXX, I. O. J. XXX/XX, Š., právne zastúpenej JUDr. Mgr. Martina Tomasová, advokátka, ul. Francisciho 3288, Poprad, a otca H.. I. Z., V., K.. XX.XX.XXXX, I. O. W. XXX/X, Š., právne zastúpeného Mgr. Tomášom Čentéšom, PhD., advokátom, Vajnorská 90, Bratislava, v konaní o rozvod manželstva a o úpravu práv a povinností k maloletým deťom, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č.k. 14P/185/2023-32 zo dňa 19. decembra 2023, takto

### rozhodol:

Mení uznesenie vo výroku I. tak, že návrh matky na zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti a o oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok zamietá.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie v predmetnom konaní o rozvod manželstva a o úpravu práv a povinností k maloletým deťom napadnutým uznesením rozhodol o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 12. decembra 2023 podľa § 366 a § 367 ods. 1 až 3 zákona č. 161/2015 Z.z Civilný mimosporový poriadok (CMP) tak, že :

„V y d á v a toto neodkladné opatrenie:

I. Z v e r u j e maloleté deti: J. Z., nar. XX.XX.XXXX, I. Z., nar. XX.X.XXXX a X. Z., nar. X.X.XXXX, do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok.

II. Z a v ä z u j e otca prispievať na výživu mal. detí J. Z., nar. XX.XX.XXXX sumou 200,- eur mesačne, I. Z., nar. XX.X.XXXX sumou 200,- eur mesačne a X. Z., nar. X.X.XXXX sumou 200,- eur mesačne od vykonateľnosti tohto uznesenia, ktoré je otec povinný platiť do rúk matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.“

2. Okresný súd rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia odôvodnil okolnosťou, že manželia nežijú v spoločnej domácnosti od 18.10.2023 a o deti sa stará matka, existuje tak nevyhnutná potreba rýchlo a dočasne upraviť zverenie maloletých detí do dočasnej osobnej starostlivosti matky do času, kým nebude právoplatne rozhodnuté vo veci samej. Vyživovaciu povinnosť súd určil na základe preukázaných pomerov rodičov vychádzajúc z potrieb maloletých detí a možností a schopností otca.

3. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletých detí vo vzťahu k I. výroku z dôvodu podľa § 62 ods. 1 CMP a § 365 ods. 1 písm. b/, f/ a h/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP). Namieta, že z rozhodnutia súdu nie sú zrejmé dôvody naliehavosti pre úpravu pomerov, ku ktorým matka nepripojila žiadne dôkazy, s odkazom na judikatúru. V rámci ďalších, pre konanie o nariadenie neodkladného opatrenia v časti napadnutého zverenia

maloletých detí relevantných odvolacích námietok, odvolateľ uviedol, že prakticky nepije a vôbec nie za volantom, neberie lieky, nemanipuluje maloleté deti proti matke, čo je ľahko preukázateľné vzájomnou komunikáciou rodičov, čo považuje za nedôstojné a neúčelné. Uviedol, že je hlboko veriacim človekom, je v evanjelickej cirkvi, ako „šéf“ domova sociálnych služieb poskytuje seniorom v regióne sociálnu pomoc, má mnoho filantropických a sociálnych aktivít, je úspešným človekom z pohľadu kariéry a spoločenského statusu. Súd prvej inštancie nemal splnené základné zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko nemal osvedčené tvrdenia matky a dôvod preukazujúci údajné ohrozenie záujmu maloletých detí, tiež hroziacu ujmu ich najlepšieho záujmu. Konštatovanie súdu považuje za nepreskúmateľné a arbitrárne, svojvoľné. Ani skutočnosť, že manželka dňa 18.10.2023 vyhodila manžela zo spoločnej domácnosti, vymenila zámky, nie je podľa odvolateľa dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Dovtedy fungovali na princípe striedavej starostlivosti o maloleté deti, ktoré boli po týždni v domácnostiach rodičov, pričom najmladší syn X. bol otcom kvôli večernému a rannému kojeniu vozený na noc matke. Deti chcú byť s oboma rodičmi. Ponechanie detí v starostlivosti matky, ktorá iniciovala rozvodové konanie, nie je v ich najlepšom záujme, pretože účelom matky je odstrihnúť otca od styku s deťmi, využívať právny stav k tomu, aby otca vydierala. Za ideálne považuje návrat k striedavej starostlivosti na týždennej báze. Otec ďalej poukázal na harmonogram a opis dovtedajších stretávaní sa deťmi do 7.1.2024, na záujmy maloletých detí, ktorých sa zúčastňuje, ďalej na to, že kupuje deťom oblečenie a hračky. Podľa otcom uvedeného popisu, akým spôsobom postupuje matka od času nariadenia neodkladného opatrenia, pričom poukazuje tiež na to, akým spôsobom fungovali rodičia maloletých detí v čase od vymknutia dňa 18.10.2023 do nariadenia neodkladného opatrenia tesne pred Vianocami 2023, v podobe týždňovej striedavej starostlivosti, je odvolateľ toho názoru, že paradoxne matka svojim správaním sa počas Vianočných a novoročných sviatkov založila príčinu nariadenia neodkladného opatrenia vo veci. Obdobie medzi 19.12.2023 a 7.1.2024 podľa vyjadrenia odvolateľa ukázalo potrebu upraviť styk s maloletými deťmi na čas do rozvodu a vrátiť sa k modelu striedavej starostlivosti, ktorý fungoval v čase od 18.10.2023 do 22.12.2023, nakoľko matka používa deti ako prostriedok na boj a vystavuje celú rodinu značnej nervozite a neistote. S matkou nie je zatiaľ možné sa konštruktívne dohodnúť na rozsahu spôsobe starostlivosti o deti, a preto je presvedčený, že je potrebné upraviť osobnú starostlivosť o deti, ale iným spôsobom, než to urobil súd prvej inštancie. Vyslovil názor, že teraz sú splnené zákonné podmienky na úpravu styku s maloletými deťmi vo forme neodkladného opatrenia na čas do rozvodu manželstva s poukazom na Nález Ústavného súdu SR zo dňa 10.5.2022 sp.zn. II.ÚS 101/2022 a § 24 ods. 3 Zákona o rodine. Konštatoval, že len samotné zrušenie I. výroku uznesenia súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia by nebolo v najlepšom záujme maloletých detí, nakoľko neupravenie styku s deťmi vyvolá medzi rodičmi ďalšie napätie a konflikty, keďže v tejto chvíli nie je možné dohodnúť sa s matkou na starostlivosti o deti. Trvá na tom, že terajší systém úpravy osobnej starostlivosti vo forme výlučnej starostlivosti matky v zmysle neodkladného opatrenia priniesol do fungovania rodiny ešte väčšie konflikty medzi rodičmi, ako už opisovali. Otec maloletých detí vyhlásil, že disponuje dostatočným časovým priestorom na dlhodobú striedavú osobnú starostlivosť, je schopný ju zabezpečiť a široký styk s deťmi je to jediné, na čom mu v konaní záleží. Z hľadiska odvolacieho návrhu otec uviedol, že novým návrhom na okresnom súde o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci striedavej osobnej starostlivosti, pričom, ak mu súd prvej inštancie vyhovie, skončí vec opäť na odvolacom súde pre odvolanie matky, a preto sa domnieva, že s ohľadom na predmet konania o nariadení neodkladného opatrenia je v najlepšom záujme maloletých detí, aby ušetril čas, bol efektívny, aby už teraz odvolací súd na základe odvolania otca pristúpil k zmene znenia I. výroku uznesenia okresného súdu uvedeným spôsobom a zmenil výlučnú osobnú starostlivosť matky na striedavú osobnú starostlivosť oboch rodičov, čo považuje za v súlade s § 388 CSP. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý I. výrok uznesenia súdu prvej inštancie zmenil tak, že:

„I. Na obdobie do dňa právoplatného rozhodnutia vo veci samej zveruje maloleté deti: J. Z., K.. XX.XX.XXXX, I. Z., K.. XX.XX.XXXX U. X. Z., K.. XX.XX.XXXX, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov podľa § 24 odsek 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý týždeň od nedele nepárneho týždňa, v čase od 18:00 hod., do nasledujúcej nedele párneho týždňa, do 18:00 hod, kedy odovzdá maloleté deti ich matke v mieste bydliska ich matky.

Do času, kým dovŕši maloletý X. Z. vek P. rokov, je otec povinný v čase, keď budú maloleté deti u neho, priniesť každý deň o 18:00 hod. maloletého X. Z. do miesta bydliska matky za účelom prespatia, pričom matka je povinná zakaždým pripraviť maloletého X. Z. na odovzdanie otcovi nasledujúci deň v čase o 9:00 hod. v mieste jej bydliska.

Matka je oprávnená stretávať sa s maloletými deťmi každý týždeň od nedele párneho týždňa, v čase od 18:00 hod., do nasledujúcej nedele nepárneho týždňa, do 18:00 hod, kedy odovzdá maloleté deti ich otcovi v mieste jej bydliska.“

4. Matka maloletých detí vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že s týmto nesúhlasí a namieta nesprávnosť ocom uvedených tvrdení. Považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie za správne po právnej aj po vecnej stránke. Súd vychádzal zo skutočného stavu vzhľadom na nevyhnutnú potrebu rýchlo a dočasne upraviť pomery v rodine a nastoliť právnu istotu tak, ako to vyžaduje zákon, a preto je názoru, že súd postupoval v zmysle zákona a správne rozhodol, keď neodkladné opatrenie vydal. Ku konkrétnym skutočnostiam, relevantným pre rozhodovanie o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti jednému z rodičov - matke, neodkladným opatrením uviedla, že otec navodil tento stav a ona opisuje skutočné udalosti a reálny stav v rodine. Poukázala na článok uverejnený v evanjelických novinách „J.“, kde sa o jej manželovi píše, že sa správal na synode neštandardne, dokonca podľa niektorých synodálov nebol psychicky v poriadku a v súvislosti s tým oslovený psychológ hodnotí jeho správanie a vystupovanie tak, že to pripomína psychopatické správanie. Podľa niektorých synodálov im manžel Božím slovom skôr nadával. Má vedomosť o tom, že článok o manželovi je viac. V reakcii na výmenu zámkov na dverách uviedla, že k tomu došlo po tom, čo manžel s deťmi a svojou sekretárkou spoločne trávili čas v piatok v detskom kútiku na Š. V., v sobotu na kúpalisku v O., v nedeľu v I. v cukrárni a na večeri v McDonalde. V nedeľu večer manžel doviezol deti domov a hneď odišiel na služobnú cestu do O. I. celú noc prevracal, J. kašlala až skončila vtedy u lekárky so zápalom priedušiek a X. sa k ním pridal a všetci spolu preplakali celú noc. Iný názor manžela na spôsob života bol pre manželku tým okamihom a momentom, kedy sa rozhodla, že vymení zámky na vchodových dverách, pretože to, čo sa dialo v ich domácnosti, nemalo a nemá nič spoločné so zdravým fungovaním rodiny. O výmene manžela informovala správou. Napriek uvedenému prišiel o jednej v noci domov, dobíjal sa do domu, búchal, kričal, hádzal do okna kamene, dokonca vylomil dvere na zimnej záhrade. Celé jeho vyčíňanie trvalo približne do tretej hodiny ráno, samozrejme že deti sa na uvedené zobudili s plačom. Ďalej matka uviedla, že nikdy s modelom striedavej starostlivosti nesúhlasila. Manžel dal manželke rázne ultimátum, že buď bude mať týždeň deti on a týždeň deti manželka, alebo sa rovno rozvedú a on ako otec, má rovnaké práva. S rovnosťou rodičovských práv manželka súhlasí, avšak rovnaké by mali byť aj povinnosti. Manžel si slovo starostlivosť v tomto vysvetľuje svojším spôsobom. Manželov týždeň starostlivosti o maloleté deti v zásade vyzeral tak, že buď zobral 2 (staršie) z 3 detí na výlet so svojou sekretárkou, alebo ich nechával pri svojej matke. Každý večer niektoré z detí doviezol manželke domov, pričom išlo o neskoré nočné hodiny, čo vzhľadom na vek detí nie je vhodným časom a už vôbec nemohla byť reč o nejakom režime. Manžel deti domov vozil neskoro večer, často už boli deti spiace a tak manželka deti musela uložiť spať bez hygieny, napriek jej opakovanému nesúhlasu a výhradám. Ako príklad predložila SMS komunikáciu. Odkedy boli rodinou, tak boli iba na jedinej dovolenke s prvorodenou dcérou vo veku jej 8 mesiacov v D.. Matka namieta akúkoľvek striedavú osobnú starostlivosť o maloleté deti, nikdy sa nerealizovala, otec nemá ani len potuchy čo všetko obnáša osobná starostlivosť o deti v takom veku. So striedavou osobnou starostlivosťou nesúhlasí, a uvádza, že nie sú pre jej nariadenie ani splnené základné zákonné podmienky. Rozhodnutie o dočasnej osobnej striedavej starostlivosti by bolo zároveň prejudikovaním vo veci samej, a zároveň pre posúdenie prípadnej striedavej osobnej starostlivosti by sa muselo vykonať náročné dokazovanie vo veci znalcom. K spísanému prehľadu obdobia Vianočných sviatkov matka uvádza iba toľko, že uvedené bolo výlučne iniciatívou manželky, keď manželovi opakovane núkala možnosť, aby Vianoce strávili ako rodina a to aj napriek okolnostiam, ktoré sa momentálne odohrávajú v ich rodine, avšak aby pre dobro ich detí strávili sviatky spoločne. Manžel túto možnosť neprijal, len chcel deti brať so sebou, ak chcela ísť manželka s nimi, túto možnosť odmietol. Preto všetky popísané okolnosti a tvrdenia manžela berie ako účelové, a také, ktoré sa nezakladajú na pravde. Podľa matky nie je možné súhlasiť s tým, že otec sa bude môcť vidieť s deťmi po dohode s matkou, nakoľko takáto formulácia otca je dezinterpretovaním toho, čo je uvedené v návrhu matky, keď táto navrhla neobmedzený kontakt a stretávanie sa otca s deťmi po vzájomnej dohode matky a otca, čo je podstatný rozdiel. Tiež matka namieta, že otec je schopný sa riadne postarať o všetky 3 deti po každej stránke, v tomto jeho rodičovské kompetencie popiera a spochybňuje, nakoľko nikdy po každej strane rodičovské povinnosti a práva ani nerealizoval, ale realizoval ich za neho niekto iný. A preto je po tejto stránke otec maloletých detí limitovaný. Otec nemá vytvorené ani vhodné bytové podmienky pre maloleté deti. Nesúhlasí ani s vyjadrením otca, že disponuje dostatočným časovým priestorom na dlhodobú striedavú osobnú starostlivosť, nakoľko ani doposiaľ týmto časom nedisponoval, a tento prípadný čas s deťmi ani nedodržiaval, nerešpektoval žiadne dohody s matkou maloletých detí.

Napokon, matka navrhla, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie v plnom rozsahu potvrdil ako správne.

5. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd, príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 2 ods. 1 a § 3 ods. 5 písm. c/ CMP, preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP) a contrario, pričom dospel k záveru, že odvolaniu je potrebné vyhovieť.

6. Predmetom návrhu matky maloletých detí, v rozsahu odvolaní napadnutého rozhodnutia prvoinštančného súdu, je formou súdom nariadeného neodkladného opatrenia upraviť zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti, pretože vo vzájomných vzťahoch existuje rodičovský konflikt a v súčasnosti deti nie sú zverené, resp. odovzdané ani dočasne do starostlivosti žiadnemu z rodičov, čo považuje za problém a za stav právnej neistoty.

7. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

8. Podľa čl. 5 Zákon o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa, vyplýva aj z ustanovení Zákona o rodine, sleduje najmä záujem maloletého dieťaťa ako prvoradé hľadisko pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod.

9. Podľa § 28 ods. 2 prvá veta zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 367 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Inštitút neodkladného opatrenia je v zásade prípustný iba v dvoch prípadoch, a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery a pri obave, že exekúcia bude ohrozená. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych vzťahov a potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, to znamená naliehavá a nevyhnutná. Pokiaľ ide o podmienku ohrozenia exekúcie, toto ohrozenie sa vzťahuje na konkrétne vykonateľné súdne rozhodnutie alebo iný exekučný titul vo veci samej. V mimosporových konaniach je umožnené súdu nariadiť neodkladné opatrenie aj v prípadoch verejného záujmu ako najširšej kategórie pokrývajúcej záujem štátu. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia súd aplikuje všeobecnú úpravu v § 324 a nasl. CSP v spojení so špeciálnou úpravou neodkladných opatrení v § 360 a nasl. CMP. Civilný mimosporový poriadok upravuje osobitne aj inštitút neodkladného opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého. Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby bol maloletý odovzdaný do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého je upravené v § 365 CMP. Tento typ neodkladného opatrenia prichádza do úvahy vtedy, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie, priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený. Predmetom rozhodnutia je potom dočasné zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby. Predmetným ustanovením sa má poskytnúť maloletému dieťaťu bezprostredná ochrana v konkrétnej situácii.

13. Odvolací súd po preskúmaní predloženého spisu, vrátane vyjadrenia matky maloletých detí k odvolacím námietkam, dospel k záveru že z vyjadrení a z predložených dôkazov tak matkou, ako aj otcom maloletých detí, nevyplývajú skutočnosti, ktoré by osvedčovali nevyhnutnosť a naliehavosť

dočasnej úpravy pomerov účastníkov v navrhovanom rozsahu zverenia do osobnej starostlivosti jednému z rodičov a takéto neboli zistené ani v priebehu odvolacieho konania. Je preto nesprávny záver súdu prvej inštancie o dôvodnosti návrhu v tejto časti, keďže nedošlo k splneniu zákonných podmienok pre aplikáciu inštitútu neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 367 CMP v danom prípade. Preukázateľne nedošlo k osvedčeniu nevyhnutnosti dočasnej úpravy pomerov maloletých detí, keďže starostlivosť o ne je aktuálne zabezpečovaná v plnom rozsahu ich matkou v mieste ich bydliska. Na výživu spoločných maloletých detí prispieva otec dobrovoľne. Stretávanie oprávneného otca s maloletými deťmi, pričom k ich odovzdaniu i vráteniu dochádza v mieste ich bydliska s matkou, nateraz je realizované. Okolnosti narušenia zdravého výchovného prostredia maloletých detí v dôsledku či už nevhodného správania sa otca podľa tvrdení matky, ako aj obmedzovania výkonu rodičovských práv matky vo vzťahu k maloletým deťom, či záujmov maloletých detí nedodržiavaním ich zdravého režimu otcom, bude predmetom ďalšieho dokazovania v prebiehajúcom konaní, ktorého výsledkom bude úprava práva a povinností v záujme maloletých detí so zachovaním rovnocenného vplyvu oboch rodičov na ich výchovu a výživu.

14. Odvolací súd, s ohľadom na všetky uvedené skutočnosti, napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil postupom podľa ustanovenia § 388 CSP a rozhodol o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolaní napadnutom rozsahu o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti jednému z rodičov - matke podľa § 325 ods. 1 CSP v znení výroku tohto rozhodnutia. Úprava styku s maloletými deťmi v zmysle odvolacieho návrhu otca, ďalej prichádza do úvahy až po vykonaní dokazovania a preukázaní rodinných pomerov účastníkov. Obdobne, okolnosti narušenia zdravého výchovného prostredia maloletých detí v dôsledku či už nevhodného správania sa otca podľa tvrdení matky, ako aj obmedzovania výkonu rodičovských práv otca vo vzťahu k maloletým deťom otcom, osobnostné predpoklady, schopnosti a možnosti pre výkon rodičovských povinností matky a otca, bude predmetom ďalšieho dokazovania v prebiehajúcom konaní o rozvod manželstva účastníkov, s ktorým je spojené konanie vo veci starostlivosti súdu o ich spoločné maloleté deti, ktorého výsledkom bude úprava práva a povinností v záujme maloletých detí, s prihliadnutím na zachovanie rovnocenného vplyvu oboch rodičov na ich výchovu a výživu. Zároveň sa súd prvej inštancie v ďalšom konaní vysporiada tiež s návrhom otca, ktorý je súčasťou odvolania, na úpravu stretávania sa s maloletými deťmi.

15. K odvolacej námietke dôkaznej núdze, či neunesenia dôkazného bremena, odvolací súd opätovne účastníkom dáva do pozornosti, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný predbežný charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tak nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 185 a nasl. CSP). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/149/2010 z 5.8.2010).

16. Odvolací súd zdôrazňuje, že vzhľadom na výsledky ďalšieho riadneho dokazovania vykonávaného v konaní vo veci samej o úpravu práv a povinností rodičov k spoločnému maloletému dieťaťu, nebude vylúčený postup súdu podľa § 360 a nasl. CMP, pričom terajšie rozhodnutie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pri zmene skutkových okolností, resp. na základe riadne vykonaného dokazovania, nezakladá prekážku právoplatne rozhodnutej veci (§ 329 ods. 3 CSP).

17. Záverom odvolací súd vo vzťahu k oboj rodičom zdôrazňuje potrebu konštruktívnej komunikácie v záujme ich spoločných maloletých detí, ktorá má smerovať k dohode o výkone práv a povinností v záujme zachovania rovnocenného vplyvu otca a matky na výchovu a výživu spoločných maloletých detí. Zároveň je potrebné v rámci výchovy prispôbiť starostlivosť veku a záujmom maloletých detí a zabezpečiť im podľa možností osobný priestor, či zázemie bez zbytočných nedorozumení. Odvolací súd apeluje na potrebu zdržanlivosti v osobných prejavoch rodičov za prítomnosti maloletých detí, pričom dôležitou je príprava vopred na stretnutie rodičov pri odovzdávaní ich spoločných maloletých detí tak, aby tieto nepociťovali prechod do starostlivosti druhého rodiča ako ujmu, či neniesli pocit zodpovednosti za zjavnú nevráživosť rodičov, či vyhrotenie situácie. Pritom nie je rozdiel, či k odovzdávaniu dochádza po dohode rodičov, alebo na základe rozhodnutia súdu. Je osobnou zodpovednosťou rodičov plne podporovať priebeh stretávania spoločných maloletých detí bez stresových zážitkov detí, predchádzajúc tak možným

nepriaznivým dopadom na ich psychiku a rešpektujúc právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom (§ 30 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine).

18. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 veta druhá CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).