

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 2T/85/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614010202
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4614010202.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Krausovej a prísediacich Ľudmily Zelinkovej a Heleny Krajčíkovej v trestnej veci obžalovaného E. N., nar. XXXX, pre pokus prečinu krádeže podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.09.2019, takto

rozhodol:

obžalovaný

E. N. nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom M., C. XXX,
v súčasnej dobe vo výkone trestu odňatia slobody J.
G.

sa uznáva vinným, že:

dňa 06.09.2013 v čase od 23.51 hod. do dňa 07.09.2013 do 00.02 hod. v obci Mýtňa Nová Ves po vzájomnom dohovore s odsúdeným U. W., nar. XX.XX.XXXX, ktorého trestná vej je právoplatne skončená rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 1T/90/2013 zo dňa 15.01.2014, právoplatného dňa 26.02.2014, prišli spoločne na motorovom vozidle zn. BMV kombi, EČ: PE-592AU, ktoré patrí obžalovanému E. N. pri železničnú trať, kde obžalovaný auto odstavil a následne prešli cez trávnatý porast cez uzamknutú bránu na pozemok rodinného domu č. XX, ktorého majiteľom je L. U., prišli až k zadnej časti oplotenia, kde urobili dieru veľkosti 60x30 cm, vošli na pozemok bývalého obecného úradu, kde taktiež prederavili pletivo a dostali sa k zadnej časti objektu potravín COOP Jednota č. 01-075, kde nezisteným spôsobom a predmetom poškodili FAB zámok na zadných vstupných dverách predajne, poškodili okno tým, že odstránili z neho mrežu a sieťku proti hmyzu, vošli do predajne a skladu, kde nahádzali do papierovej škatule cigarety, alkohol rôznych značiek a iný drogistický tovar bližšie špecifikovaný v inventarizačnom zázname, ktorý však neodcudzili, pretože boli prichytení pri čine, čím spôsobili poškodenie COOP Jednote, s.d. Stummerova č. 5, Topoľčany, IČO: 00168904 škodu vo výške 22,24 Eur a poškodením zariadenia vo výške 150,88 Eur a čin spáchal napriek tomu, že už bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/188/2012 zo dňa 30.10.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.07.2013,

t e d a :

- spoločným konaním dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu v úmysle si prisvojiť cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchal vlámaním a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného,

t ý m s p á c h a l :

- pokus prečinu krádeže podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu obžalovanému, pretože súhrnný trest uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 19.04.2018 sp.zn. 3T/40/2016 a právoplatného dňa 06.03.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2To/74/2018 zo dňa 06.03.2019 vo výmere 5 (päť) rokov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku, poškodenú stranu COOP Jednota s.d. Topoľčany, IČO: 00168904 so sídlom Stummerova 5, 955 01 Topoľčany, s nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Topoľčanoch podala na E. N. obžalobu pod sp.zn. Pv 854/2013/4406, pre pokus prečinu krádeže podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Na hlavnom pojednávaní dňa 14.01.2015 obžalovaný E. N. (ďalej len „obžalovaný“) vykonať vyhlásenie podľa § 257 písmeno a) Trestného poriadku, že je nevinný zo spáchania skutku.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedka - poškodeného L. U., svedkov X. V., U. T., U. W., U. N., Z. M., prečítaním výpovede svedkyne O. M., listinných dôkazov, ako aj oboznámením ďalšieho obsahu spisu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný uviedol, že dňa 12.07.2013 bol v Maďarsku v meste Q. u M. O. v jej dome, s ktorou žil ako druh a družka. Býval u nej do 2/2014, kedy sa na adresu K. na D. presťahoval. Z adresy z Maďarska chodil na Slovensko vždy iba v prítomnosti M. O. a to navštíviť jeho deti do C.. Od 12.07.2013 žil s jeho manželkou U. W., ktorý keď bol navštíviť deti sa mu vyhrážal, že keď tam bude chodiť, tak niečo vybaví a pôjde do basy. W. poznal dávnejšie z Komárna. Vozidlo BMW vlastnil asi 2-2,5 mesiaca a zanechal ho manželke asi 2 týždne predtým, ako sa stal skutok, nemala ako chodiť k lekárovi a on v tej dobe vlastnil 5-6 vozidiel. Poprel, že by sa stretol s W. dňa 06.09.2013 a naposledy bol s ním 11.07.2013, kedy bol pre W. v Nemecku, kde bol vo väzení.

Na hlavnom pojednávaní dňa 14.01.2015 v celom rozsahu poprel účasť na krádeži s tým, že nebol na mieste skutku. Tvrdil, že bol prepustený z väzby v Rakúsku dňa 11.7.2013, v ten deň naposledy videl svedka W. U.. Vozidlo BMV nechal manželke, aby mohla voziť deti a bez povolenia si ho zobral svedok

W.. V tom čase žil s pani O. v Maďarsku, čo je blízko hraníc a chodieval cez víkend navštevovať deti k manželke, ktorá žila so svedkom W. počas doby, kedy on bol vo väzbe v Rakúsku. To, že v čase skutku nebol na mieste činu mohla potvrdiť M. O., ktorá bola aj vypočutá v prípravnom konaní. Podľa neho bol motív konania svedka W. to, že bol zaľúbený do jeho ženy a jeho chceli odstaviť. Išlo o trojuholník a zo strany W. o pomstu. Taktiež mu písal na miesto trvalého bydliska dva alebo tri listy do C., lebo si myslel, že tam byva a že boli so ženou spolu. Písal, že aby rozmyšľal na koho prepíšem BMV a poslal svoje rodné číslo, aby mu posielal peniaze s tým, že si myslí, že sloboda stojí zato. Na hlavnom pojednávaní dňa 25.09.2019 sa doznal ku spáchaniu skutku, úprimne ho oľutoval s tým, že tvrdil svoju nevinu z dôvodu, nakoľko nechcel byť odsúdený.

Poškodený L. U. uviedol, že jeho rodinný dom susedí s objektom predajne potravín COOP Jednota a dňa 07.09.2013 o 01,30hod. ho zobudila polícia, že predajňa bola vykradnutá. S policajtom obhliadli jeho pozemok a zistil, že bránka, ktorou chodí na železničnú stanicu je v zadnej časti pozemku otvorená, drôtené oplietenie pozemku bolo rozpletené, bola v ňom vytvorená diera veľkosti cca 0,9m. Uvedenú bránku zamyká.

Svedok X. V. uviedol, že dňa 06.09.2013 boli spolu s kolegom o 23,51hod vyslaný stálou službou na preverenie signálu - narušenia objektu potravín COOP Jednota v obci Mýtne Nová Ves. Pred objekt prišli o 00,02 hod dňa 07.09.2013. Por. Mgr. U. T. zabezpečoval prednú stranu objektu potravín Coop Jednota v Mýtnej Novej Vsi. On šiel preveriť uvedený objekt z jeho zadnej strany, kde zistil poškodenie dverí v oblasti zámku a tiež odstránenú mrežu na jednom z okien, ktoré bolo otvorené. Vo svetle svietidla zbadal, vo vzdialenosti asi 15 metrov dve osoby mužského pohlavia, pričom jedna mala na sebe oblečenú čiernu mikinu s kapucňou a čierne tepláky. Táto osoba mohla mať asi 180 cm. K druhej osobe nevedel uviesť popis, nakoľko utekala ako prvá z miesta činu a nebolo ju dobre vidieť. Videné obe osoby preliezali cez dieru v drôtenom oplatení nachádzajúcom sa za objektom predajne potravín. Por. Mgr. U. T. zostal zabezpečovať predmetný objekt, pričom on sa rozbehol prenasledovať podozrivé osoby. Počas behu opakovane použil výzvu, pričom uvedené osoby na opakované výzvy nereagovali. Po prekonaní prvého drôteného oplatenia prešli tieto osoby cez dvor susediaci s objektom predajne potravín k ďalšiemu drôtenému oplateniu, ktoré taktiež prekonali prelezením už cez vytvorenú dieru. Následne obaja bežali cez záhradu smerom k zadnej bránke predmetnej záhrady a potom smerom k železničnej trati. Počas prenasledovania sa mu stratila z dohľadu jedna z uvedených osôb. Prenasledoval iba osobu, ktorú mal stále v dohľade, išlo o osobu oblečenú v čiernych teplákoch a čiernej mikine s kapucňou, ktorú videl utekať od objektu predajne potravín Coop Jednota v Mýtnej Novej Vsi. Opakovane použil výzvu, avšak osoba na ňu nereagovala. Vzhľadom k tomu, že sa už nachádzal v neobývanej oblasti, za obcou Mýtne Nová Ves medzi dvoma železničnými násypmi porastenými vegetáciou a prenasledovaná osoba nereagovala na opakované slovné výzvy na zastavenie v zmysle zákona a vzdaľovala sa mu, rozhodol sa použiť v zmysle § 60 ods. b) Zákona o Policajnom zbore 171/1993 varovný výstrel zo svojej služobnej zbrane. Opätovne použil výzvu: „Polícia, v mene zákona stojte, lebo použijem varovný výstrel“ jedenkrát vystrelil do vzduchu zo svojej služobnej zbrane a prenasledovaná osoba zastavila. Táto osoba následne plne spolupracovala a rešpektovala výzvy. Lustráciou bolo zistené, že sa jedná o U. W.. Počas vykonávania služobného zákroku im U. W. uviedol, že predajňu potravín prišiel vykradnúť spolu s osobou E. N. na jeho vozidle BMW kombi, ktoré odstavili neďaleko od predmetnej predajne. Prepátraním blízkeho okolia predmetnej predajne bolo zistené, že asi 20m pred domom číslo 125, smerom k železničnej zastávke bolo odstavené vozidlo BMW 3, EČ: PE592AU a lustráciou bolo zistené a potvrdené, že toto vozidlo patrilo obžalovanému.

Na hlavnom pojednávaní dodal, že keď chytil páchatela W., tento hneď povedal, že vozidlo BMV patrilo osobe s ktorou tam bol, nespomínal si, či povedal meno a bol si istý, že po príchode na miesto skutku videl tieniť dve osoby, ktoré sa rozdelili keď utekali a on zadržal W..

Svedok U. T. vypovedal, že v čase o 23.51hod. boli vyslaní stálou službou obvodného oddelenia PZ Topoľčany na preverenie signálu - narušenia objektu potravín COOP Jednota nachádzajúceho sa v obci Mýtne Nová Ves. Pred predmetný objekt predajne potravín dorazili v čase o 00.02hod. dňa 07.09.2013. On išiel preveriť predný vchod a kolega V. zadné dvere objektu potravín. Predné dvere boli nepoškodené, ale kolega V. zistil, že zadné dvere sú poškodené v oblasti zámku a tiež, že je tam odstránená mreža z jedného z okien. Zrazu počul kolegu V., ako zakričal výzvu „Polícia, v mene zákona stojte!“ a následne na neho zakričal, že prenasleduje páchatelov. Potom už iba z diaľky počul, ako kolega V. ešte niekoľkokrát zopakoval výzvu „Polícia, v mene zákona stojte!“, následne začul jeden výstrel, po čom išiel za kolegom a zistil, že obmedzil osobu na osobnej slobode, lustráciou bolo zistené, že sa o U. W.. Počas vykonávania

služobného zákroku U. W. uviedol, že predajňu potravín prišiel vykradnúť spolu s osobou E. N. na vozidle BMW 3 kombi, pričom vozidlo odstavili neďaleko od predmetnej predajne. Prepátraním blízkeho okolia predmetnej predajne bolo zistené, že asi 20 m pred domom číslo XXX, smerom k železničnej zastávke je odstavené vozidlo BMW 3.

Na hlavnom pojednávaní dodal, že bola vykonaná previerka doma u obžalovaného a bolo hlásené, že ho doma nenašli, podľa príbuzných už dva dni nebol doma. V aute našli veci na prezlečenie, chleby a vodu.

Svedok U. W. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaný si kúpil vozidlo BMW v Partizánskom, tvrdil že si niečo vytípoval na krádež a tak išli smerom na Partizánske. Cestou naspäť z Topoľčian bol spontánny nápad krádež v Mýtnej Novej Vsi. Nemali určené úlohy, kto čo bude robiť. Krádež prebiehala tak, že išli zadnými dverami. Obžalovaný vypáčil prvé dvere náradím čo sme mali so sebou, zistili však, že tam je malá predsienka a za nimi sú druhé dvere - železná mreža s visiacim zámkom, preto vyšli von. Išli k oknu, kde vypáčili mreže, obaja to robili tak, že sa striedali. Spolu vošli oknom do miestnosti a potom zvnútra otvorili tie druhé dvere s visiacim zámkom. V predajni sa poobzerali, obžalovaný išiel vziať cigarety, on cez predné sklo predajne zbadal, že zastavilo policajné auto a obaja zadným vchodom utiekli a jeho chytili. Išli vozidlom obžalovaného, ktoré šoféroval. On nešoféroval, nemal vodičské oprávnenie. Vzhľadom na to, že vo výpovedi svedka sa objavili podstatné rozpory medzi jeho skoršou výpoveďou a údajmi na hlavnom pojednávaní, bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania na návrh prokurátora, v ktorej uviedol, že obžalovaný je jeho priateľ, s ktorým sa poznali od malička, sú kamaráti. Niekedy začiatkom septembra 2013 ho obžalovaný oslovil s tým, že si môže u neho odpracovať 380Eur, ktoré mu dlžil. Túto sumu si od neho dávnejšie požičal. Obžalovaný mu vysvetlil, že asi tak 4 - 5 dní predtým ako ho oslovil si kúpil auto BMW a ako prechádzal s týmto vozidlom po mestách Partizánske, Topoľčany tak videl niekoľko dobrých príležitostí, ako si dobre zarobiť. Povedal, že potrebuje aby dával pozor a tým by mu akože vrátil tú pozdižnosť. Bolo to z piatka na sobotu 6. - 7. septembra 2013, kedy sa dohodli, že niekam spolu pôjdu. Išli z Nitry smerom na Topoľčany, tam sa obžalovaný na svojom aute motal po dedinách, po uliciach hľadal nejaký objekt, ale nenašiel ho. Obžalovaný chcel pokračovať vjazde ďalej, ale nakoľko už bola polnoc, rozhodol sa, že ten objekt ďalej nebude hľadať. Cestou narazili na nejaký miestny obchod s potravinami a obžalovaný povedal, že aspoň tento obchod spravia, aby sa nevracal naprázdno. Vozidlo odstavili v jednej ulici, pričom Obžalovaný mu, aby zostal dávať pozor na hlavnej ulici, nakoľko ten obchod, bol vedľa hlavnej cesty. On zostal stáť na hlavnej ceste a dával pozor, či náhodou niekto nešiel. Obžalovaný si zobral z auta nejaké náradie a išiel zozadu k objektu potravín. Po desiatich minútach prišiel na cestu a povedal, že už to má otvorené, že aby mu išiel pomôcť. Ešte predtým povedal, aby si pripravili únikovú cestu, nakoľko objekt bol oplotený a vedľa bol nejaký opustený dom. V oplotení objektu potravín zozadu rozplietli oplotenie vo vrchnej časti, aby v prípade potreby mohli tadiaľ utiecť. Plot bol rozpletený tak, že sa dal prekročiť. Potom sa vrátili do obchodu cez zadné dvere, ktoré už obžalovaný predtým otvoril. On zostal stáť pri dverách skladu, pretože odtiaľ mal výhľad na okolie aj na hlavnú cestu. Medzitým obžalovaný išiel vybrať z obchodu všetky cigarety, bral ich do umelohmotného košíka. Tiež zobral fľaše alkoholu a kávu. Potom on videl prichádzajúce vozidlo polície, zakričal na obžalovaného že „pod, idú policajti“. Obaja sa rozbehli cez pripravené pletivo. Jeho policajti po niekoľkých stovkách metroch dobehli a zadržali. Obžalovanému sa podarilo utiecť.

K rozporom vo svojej výpovedi uviedol, že to bolo tak ako uvádzal v prípravnom konaní, už si to presne nepamätal a dodal, že pomáhal s mrežou na okne obžalovanému dať dolu, nakoľko tam bol ešte smetný kôš. Jednoznačne potvrdil, že krádež bola vykonaná s obžalovaným. Pokiaľ ide o väzbu v Nemecku vo Weidene, tam bol spolu s obžalovaným a ešte jeden Y. N.. Bolo to za vykradnutie obchodu s telefónmi, boli vo väzbe 4 mesiace spolu a všetkých troch ich v jeden deň pustili, dostali podmienku. Pustili ich, keď nadobudlo rozhodnutie právoplatnosť 19.07.2013. Počul, že obžalovaný mal takú obranu, že mal žiť s jeho manželkou, avšak toto nie je pravda. Nikdy si on nepožičal vozidlo BMW obžalovaného, aby s ním vykonal jazdu. Označil obžalovaného ako spolupáchateľa krádeže preto, lebo to bol on a vypovedal iba pravdu. Poprel, že by ho uviedol z dôvodu nejakej pomsty.

Svedkyňa U. N. vypovedala, že mala vzťah so svedkom W. od 13.07.2013 do dňa, kedy bol zadržaný v Topoľčanoch. Chodila za ním i na návštevu do väzby v Nitre, písala mu listy i on jej písal listy, posielala mu peniaze, mala ho rada, ale ju podviedol, lebo tvrdil, že už nebude kradnúť. Keď bola na návšteve za svedkom W. vo väzbe tak jej hovoril, že má niečo na obžalovaného, bol žiarlivý a mal obavy, že nebude ona na neho čakať a preto chcel odstaviť obžalovaného. Vtedy mu hovorila, prečo to chce hovoriť o človeku, ktorý tam s ním nebol a svedok vedel, že kvôli nemu sa rozišli. Písal jej, že ju má rád, potom písal i výhražný list. Keď obžalovaný prišiel za deťmi, tak vtedy mu tieto listy dala. Slová od svedka ohľadne toho, že to uvedie na obžalovaného počul i šofér, ktorý ju tam doviezol Z. Y.. Pred 2 mesiacmi,

keď svedka prepustili z výkonu trestu, znovu ju chcel získať späť. Obťažoval ju telefonicky, vyhrážal sa jej, to počul i jeden známy. Mala vedomosť, že obžalovaný si zakúpil vozidlo BMW, ktoré hneď po kúpe, ešte nebolo prepísané nechal jej, aby ho používala kvôli deťom. Ona nemá vodičské oprávnenie, ale vozil ju jeden známy. Vozidlo nikomu nepožičiavala, len tento známy chodil s ňou stále ako šofér. Bez jej vedomia si nikto nevzal auto. Keď sa stala tá vec v Topoľčanoch prišli za ňou policajti, hľadali obžalovaného a ona im hovorila, že tam nebýva a býva v Maďarsku. Keď prišli policajti, tak si všimla, že auto nestojí vonku, bolo to nadránom 2-3 hodiny, kľúče boli zavesené voľne a potom jej volali policajti v Topoľčan, že tam je auto. Keď vypovedala na polícii v Komárne tak uviedla, že W. ukradol auto a ona ho jemu nedala. Pre auto išla do Topoľčan. Keď bola za svedkom na návšteve vo väzbe hovoril jej, aby nehovorila, že jej auto zobral.

Svedok G. M. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že pozná obžalovaného ako i svedka W. pár rokov a nepoznal manželku obžalovaného. Tvrdil, že bol prítomný, keď svedok W. telefonoval na súd a spomínal, že si doklady zabudol v aute. W. mu nepovedal s kým telefonoval a nebol svedkom toho, že by hovoril o pomste niekomu a že je vo výkone trestu. Poprel, že by sa dohodol s obžalovaným, že pôjde svedčiť. K vypovedi obžalovaného, ktorý uvádzal, na hlavnom pojednávaní, že mal svedok počuť telefonicky hovor W., ktorý mal hovoriť s prejednávajúcou sudkyňou, keď vychádzal z výkonu trestu dňa 06.08.2014 a následne mal svedkovi uviesť, že žil so ženou obžalovaného a že sa obžalovanému pomstí, že spácha trestný čin, kde nebol obžalovaný, svedok sa vyjadril, že bol v byte u W., keď telefonoval a povedal, že sa pomstí obžalovanému a to zo žiarlivosti, neuviedol v čom pomsta bude.

Podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď :

zástupcu poškodenej strany COOP Jednota Topoľčany U. P. B., bolo zistené, že spoločnosti bola spôsobená škoda vo výške 22,24 Eur na odcudzenom tovare a škoda na poškodenom zariadení vo výške 150,88Eur, celková výška škody v sume 173,12 Eur. Ku skutku sa nevedel vyjadriť,

svedkyne O. M., ktorá vypovedala, že od 12.07.2013 žila s obžalovaným spoločne do 12.07.2013 v Maďarsku v Q. a neskôr asi 2-3 mesiace v obci K. na D. v dome otca obžalovaného. K noci z 6. na 7. septembra 2013 uviedla, že obžalovaný bol asi doma, nikdy nezvykol na noc odísť.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v trestnom spise, a to:

Zápisnice o obhliadke miesta činu zo dňa 07.09.2013,
Fotodokumentácie z miesta činu čl. 109-113,
Potvrdenia o vydaní motorového vozidla zn. BMW kombi EČ: PE-592AU zo dňa 01.10.2013,
Hlásenia o použití služobného psa na pachové práce zo dňa 07.09.2013,
Úradného záznamu zo dňa 07.09.2013, 12.09.2013 čl. 115,120,
Úradného záznamu zo dňa 11.07.2014 o zaistení stôp na mieste činu čl. 120a,
Evidenčnej karty vozidla zn. BMW kombi EČ: PE-592AU čl. 122,
Vyčíslenia škody poškodenou Coop jednota s.d. Topoľčany čl. 124-173.

Okolnosti týkajúce sa skutkového deja boli jednoznačne preukázané v konaní priamo výpoveďou obžalovaného, ktorý sa priznal k spáchaniu skutku, ktorý oľutoval. Okrem samotného priznania obžalovaného bola jeho vina jednoznačne preukázaná výpoveďou svedka W., ktorý potvrdil, že to bol obžalovaný, kto mu navrhol odpustenie dlhu vo výške 380Eur, pokiaľ pôjde s ním dávať pozor pri krádeži, ktorú si obžalovaný vytipoval v objekte cestou z Partizánskeho, kde bol zakúpiť motorové vozidlo. Uviedol čas, z piatka 06.09.2013 na 07.09.2013, kedy spoločne s obžalovaným išli jeho motorovým vozidlom z Nitry smerom na Topoľčany po dedinách, obžalovaný však nenašiel objekt, ktorý si vytipoval a preto sa tento rozhodol, že spravia krádež v obchode s potravinami, v ktorých blízkosti zastal s motorovým vozidlom. Obžalovaný tomuto svedkovi kázal dávať pozor, išiel s náradím do zadnej časti budovy a následne sa k nemu vrátil s tým, že to má už otvorené a aby si urobili únikovú cestu spoločne rozplietli pletivo na oplotení a vrátili sa do potravín, kde opätovne svedok dával pozor a obžalovaný vyberal cigarety, alkohol a kávu. Po spozorovaní príchodu polície utiekli, pričom svedok W. bol zadržaný. Svedok V. videl vo svetle svietidla utekať z objektu dve osoby, jednu z osôb zadržal, išlo o svedka W.,

ktorý následne jemu a svedkovi T. uviedol, že predajňu prišiel vykradnúť spoločne s obžalovaným na jeho motorovom vozidle, ktoré následne našli asi 20m od domu č. XXX v blízkosti železničnej stanice.

Obžalovaný sa bránil tým, že malo ísť o pomstu zo strany svedka W. zo žiarlivosti, nakoľko predtým tento svedok žil s jeho manželkou, nebola preukázaná ani výpoveďami svedkov, ktorých v konaní navrhol obžalovaný, ktorý sa na poslednom hlavnom pojednávaní priznal ku spáchaniu skutku v celom rozsahu. Vzhľadom i k tomuto jeho priznaniu, súd považoval výpoveď svedkyne N. za nehodnovernú, keď vypovedala, že svedok W. chcel odstaviť obžalovaného, nakoľko bol žiarlivý a bál sa, že ho ona nepočká do jeho návratu z výkonu trestu, svedok jej mal svedok povedať, že uvedie obžalovaného ako šoféra a motorové vozidlo BMW, ktoré jej ponechal obžalovaný i napriek tomu, že ona nemá vodičské oprávnenie, bez jej vedomia si nikto nevzal, pričom bolo preukázané, že toto vozidlo bolo na mieste skutku zaistené dňa 07.09.2013 a vydané dňa 01.10.2013 Y. N. na základe plnomocenstva od obžalovaného (potvrdenie čl. 115 zo dňa 01.10.2013). Svedok M. potvrdil, že sa mal pred ním svedok W. vyjadriť zo žiarlivosti, že sa pomstí obžalovanému, nevedel sa však vyjadriť za čo a ani v čom bude spočívať pomsta.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie bolo preukázané priamymi, ako i súhrnom nepriamych dôkazov, že skutok tak, ako je popísaný v obžalobe vykazuje znaky pokusu prečinu krádeže podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona ako i prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona., nakoľko spoločným konaním sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu v úmysle si prisvojiť cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchal vlámaním a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo a spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného.

Na hlavnom pojednávaní bol v rámci posúdenia osobných pomerov obžalovaného oboznámený register priestupkov z ktorého vyplýva, že má 1 záznam na úseku dopravy zo dňa 04.03.2015, bola mu uložená bloková pokuta vo výške 140Eur. V registri trestov má 16 záznamov, v 4 prípadoch sa hľadí na neho, ako by nebol odsúdený, v 4 prípadoch bol odsúdený súdom iného štátu európskej únie:

rozhodnutím Okresného súdu Komárno zo dňa 17.11.1997 sp.zn. 2T/44/1997 bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Komárno sp.zn.3T/52/1997,

rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 07.05.2008 sp.zn. 1T/93/2007 bol uznaný vinným podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a upustené od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Komárno zo dňa 19.04.2006 sp.zn. 2T/135/2002,

rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 24.03.2011 sp.zn. 1T/6/2010 bol uznaný vinným podľa § 212 ods. 2 písmena a) Trestného zákona a uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok nepodmienečne,

rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 13.04.2011 sp.zn. 11T/39/2011 bol uznaný vinným podľa § 212 ods. 2 písmena a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok 4 mesiace nepodmienečne, zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 24.03.2011 sp.zn. 1T/6/2010,

trestným rozkazom okresného súdu Nové Zámky zo dňa 30.10.2012 sp.zn. 3T/188/2012 bol uznaný vinným podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky nepodmienečne, , zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 13.04.2011 sp.zn. 11T/39/2011,

súdom AG Weiden i.d. OPf zo dňa 11.07.2013 sp.zn. 3Ls 25 Js 1870/13 bol uznaný vinným z trestného činu krádeže, uložený trest vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom na 3 roky,
súdom Landesgericht für Strafsachen Wien zo dňa 01.06.2015 sp.zn. 066 HV 38/2015p bol uznaný vinným z trestného činu krádeže a uložený trest vo výmere 21 mesiacov,
súd Soproni Járásbíróság zo dňa 29.02.2016 sp.zn. B.336/2014/58/2 bol uznaný vinným z trestného činu krádeže a uložený nepodmienečný trest vo výmere 2 roky,

rozsudkom Okresného súdu v Komárne zo dňa 24.11.2016 sp.zn. 11T/32/2016 bol uznaný vinným podľa § 360 ods. 1,2 písmena b) Trestného zákona a uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky,

rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 19.06.2017 sp.zn. 3T/143/2016 bol uznaný vinným podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona, uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu v Komárne zo dňa 24.11.2016 sp.zn. 11T/32/2016,

súdom Komáromi Járásbírószág zo dňa 11.09.2017 sp.zn. 5.B.183/2016/32 bol uznaný vinným z trestného činu krádeže, uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov,

rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 19.04.2018 sp.zn. 3T/40/2016 bol uznaný vinným podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) trestného zákona, uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov, zrušený výrok o treste uložený rozsudkom okresného súdu Komárno sp.zn. 11T/32/2016 a Okresného súdu Žilina sp.zn. 3T/143/2016.

Z hľadiska závažnosti posúdil súd konanie obžalovaného ako prečin spáchaný minimálne v nepriamom úmysle podľa § 15 písm. b) Trestného zákona, lebo vedel, že svojím konaním môže porušenie záujmu chráneného zákonom spôsobiť a pre prípad že toto spôsobil bol s týmto uzrozmeneý.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Pri úvahách o druhu a výmere trestu prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody, pretože súd odsudzoval páchatel'a za trestný čin, ktorý bol spáchaný skôr, než bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný trestný čin. Je potrebné uviesť, že obžalovaný sa k trestnej činnosti, ktorá mu bola kladená za vinu priznal a úprimne oľutoval spáchanie trestného činu. S prihliadnutím na závažnosť spáchaného prečinu, dĺžku trestného konania, dobu, osobu obžalovaného ako i skutočnosť, že v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 19.04.2018 sp. zn. 3T/40/2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 06.03.2019 sp.zn. 2To/74/2018 vo výmere 5 (päť) rokov so zaradením na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, bol prijatý záver, že uvedený trest vo výmere 5 (päť) rokov možno považovať na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný, zohľadňujúci účel trestu a všetky kritéria významné pre ukladanie trestu. Vzhľadom na uvedené bolo potom podľa § 44 Trestného zákona upustené od uloženia súhrnného trestu.

Pokiaľ ide o výrok o náhrade škody, podľa § 288 odsek 1 Trestného zákona súd odkázal poškodenú stranu COOP Jednota s.d. Topoľčany, IČO: 00168904 so sídlom Stummerova 5, 955 01 Topoľčany, s nárokom na náhradu škody, ktorá bola spôsobená obžalovaným v spolupáchateľstve s inou osobou na civilný proces, nakoľko pre potreby na rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré by presahovalo potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.