

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 36Ek/1854/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120424513
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šablová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6120424513.5

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, proti povinnému v rade 1/: A. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, zast.: JUDr. Miroslav Bachynec, advokát so sídlom AK Podbiel 177, a v rade 2/: Obec Párnica, so sídlom Párnica 116, IČO: 00 314 781, zast.: Advokátska kancelária Kováčik Legal s.r.o., so sídlom Radlinského 1729, Dolný Kubín, o vymożenie nepeñažného plnenia s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Martin Rišian so sídlom exekútorského úradu ul. Pivovarská 1069, Žilina, pod sp. zn. 140 EX 21/21, takto

rozhodol:

- Súd sťažnosť povinného v 2/ rade proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 36Ek/1854/2020 zo dňa 17.07.2023 z a m i e t a .
- Oprávnený n e m á n á r o k na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti povinného v 2/ rade proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 36Ek/1854/2020 zo dňa 17.07.2023.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 11.11.2020 domáhal od povinných v 1/ a 2/ rade vymożenia nepeñažného plnenia s príslušenstvom na základe rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 4C/30/2012-435 zo dňa 21.12.2017, právoplatného dňa 09.01.2018 vo výroku III. a dňa 21.11.2018 vo výroku I., II., IV., a V. v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co/98/2018 zo dňa 25.07.2018 a vykonateľného dňa 22.01.2019 vo výroku I., dňa 21.11.2018 vo výroku II., IV., a V., dňa 09.01.2018 vo výroku III. a uznesenia Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 4C/30/2012-496 zo dňa 25.01.2019, právoplatného dňa 05.06.2019 a vykonateľného dňa 08.02.2019 vo výroku I. v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 4C/30/2012-513 zo dňa 20.03.2019, právoplatným dňa 24.04.2019 a vykonateľným dňa 05.04.2019. Poverením zo dňa 13.01.2021 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Martina Rišiana so sídlom exekútorského úradu ul. Pivovarská 1069, Žilina , ktorý ju vedie pod sp. zn. 140 EX 21/21.

2. Povinný v rade 2/ podal v poradí druhý návrh na zastavenie exekúcie, v ktorom uviedol, že zrealizoval stavbu dažďovej kanalizácie na odvodnenie štátnej cesty I/70 a prislúchajúceho hydrologického povodia za cestným priepustom v ckm 8,838 po priekopu trati ŽSR v obci D.. Odvodnenie štátnej cesty je zabezpečené priečnym a pozdĺžnym sklonom vozovky a dažďové vody sú zvedené systémom dažďových vpustov a povrchového odvodnenia rigolom do zbernej šachty a následne betónovým priepustom 2-krát DN 600 popod štátnu cestu. Za jedným priepustom voda vteká do vybudovaného PVC potrubia DN 370, za druhým do vybudovaného potrubia DN 500. Hydrotechnickými výpočtami bolo preukázané nasledovné. Po realizácii potrubí PVC DN370 a PVC DN500 sa zvýšila kapacita odtoku za priepustami na prítok $Q_{CELKOVÉ}=716,51$ l/s, t. j. kapacita potrubí za priepustami bude väčšia ako je prítok $Q_n=712,23$ l/s do vtokovej šachty nad priepustami, a to aj napriek tomu, že kapacita existujúcich priepustov je v súčte len $Q_{DN600}=364,86$ l/s. Uviedol, že svoju povinnosť uloženú mu exekučným titulom realizoval tak, že pôvodné potrubie PVC DN 370 mm ponechal a k nemu dobudoval jedno nové potrubie PVC DN 500 mm za splnenia podmienok kladených exekučným titulom.

Z predloženého hydrotechnického posúdenia zrealizovanej stavby vyplýva, že toto riešenie vo svojej podstate spĺňa požiadavky kladené exekučným titulom, pretože aj priamo v exekučnom titule sa v bode 13. odôvodnenia konštatuje, že v Znaleckom posudku č. 71/2013 z 29.12.2023 a Znaleckom posudku č. 35/2017 z 21.06.2017 znalec Ing. Ľubomír Bobuľa konštatoval, že akékoľvek technické riešenie je potrebné navrhnuť na vyšší prietok ako 712,23 l/s. Aktuálne riešenie uskutočnené povinným v rade 2/ je realizované na prietok 716,51 l/s, čo je viac, ako bolo požadované znalcom. Zároveň povinný v rade 2/ poznamenal, že exekučný titul nie je v doslovnom znení vykonateľným, pretože vzhľadom na požadovanú šírku potrubí by sa nimi pri realizácii presne podľa exekučného titulu zasiahlo aj do susediaceho pozemku C-KN s parc. č. 16/1, ktorý je vo vlastníctve tretej osoby manželov A., ktorí neboli a nie sú účastníkmi konania. Takéto riešenie by teda nebolo možné realizovať.

3. Uznesením sp. zn. 36Ek/1854/2020 zo dňa 17.07.2023 súd návrh povinného v 2/ rade na zastavenie exekúcie zamietol, oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov nepriznal. Predmetné uznesenie vyšší súdny úradník odôvodnil tým, že je viazaný exekučným titulom čo do splnenia nepeňažnej povinnosti. Exekučný súd nemá oprávnenie konať spôsobom, ktorý by viedol k zmene uloženej povinnosti, nakoľko uvedené by napríňalo podstatu kasačného oprávnenia, ktorým exekučný súd vo vzťahu k exekučným titulom nedisponuje. Súd nevykonával dokazovanie oboznámením sa s predloženým hydrotechnickým posúdením zrealizovanej stavby, keďže by to vzhľadom na oprávnenia exekučného súdu bolo neúčelné a nevhodné. Ďalej uviedol, že oprávnený, ktorému bol nárok priznaný, nesúhlasí s vykonanými opatreniami a považuje ich za nedostatočné. Všetko, čím sa chcel povinný v 2/ rade brániť mal použiť v základnom súdnom konaní, keď na jeho námietky bolo možné prihliadať

4. Proti uvedenému uzneseniu podal povinný v 2/ rade v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, v ktorej poukázal na uznesenie Ústavného súdu SR zo dňa 09.12.2010 sp. zn. II. US 545/2010-15, v zmysle ktorého je exekučný súd oprávnený a povinný skúmať zákonnosť exekučného titulu v ktoromkoľvek štádiu už začatého exekučného konania a nielen v súvislosti s vydaním poverenia na vykonanie exekúcie a to napríklad aj pre účely zistenia existencie dôvodu, pre ktorý by bolo potrebné už začaté exekučné konanie zastaviť, pričom exekučný súd tak môže urobiť na návrh účastníka konania, ako aj bez návrhu. Povinný v 2/ rade uviedol, že majú za to, že exekučný titul nie je v doslovnom znení vykonateľný, a to vzhľadom na požadovanú šírku potrubí, ktorými by sa pri realizácii v súlade s exekučným titulom zasiahlo aj do susediaceho pozemku C – KN parcela č. 16/2 vo vlastníctve manželov A.. Poukázal na skutočnosť, že samotné uloženie dvoch potrubí PVC DN 500 vedľa seba nebolo možné, nakoľko existujúce potrubie PVC DN 370 uložené do pôvodného koryta sa skutočne nachádza sčasti v susednom pozemku KN – C 16/2, ktorého vlastníci A. A. a A. F. neboli účastníkmi súdneho konania a obec nebola oprávnená zasahovať do vlastníckych práv manželov Moravčíkovcov– vykonávať akékoľvek práce na ich pozemku. V základnom konaní nebola skutočnosť preukázaná geometrickým plánom, teraz je už ale z technickej správy zrejmé, že argumentácia právneho zástupcu povinného v 2/ rade použitá v konaní sa potvrdila a súd sa mal zaoberať tým, že pôvodné rozhodnutie je nezákonné a nevykonateľné, nakoľko rozhodnutím súdu bolo zasiahnuté neodôvodnene do vlastníckeho práva manželov A.. To, že potrubie prechádza cez pozemok vo vlastníctve manželov vyplýva z technickej správy, pričom ľavá časť potrubia, tak ako ju vidno v porealizačnom zameraní, jednoznačne prechádza cez pozemok manželov A., preto rúra potrubia o rozmere 370 mm nemôže byť nahradená rúrou o rozmere 500 mm. Porealizačné merania a hodnoty dokazujú skutočnosť, že po realizácii prác na potrubí PVC DN 500 spolu s existujúcim potrubím PVC DN 370 sa zvýšila kapacita odtoku za priepustami na celkový prietok $Q = 716,51$ l/s. To znamená, že v dostatočnej miere odvedie vody zo štátnej cesty 1/70 a prislúchajúceho hydrologického povodia. Povinný v 2/ rade trval na tvrdení, že aktuálne riešenie uskutočnené z jeho strany je realizované na prietok vyšší ako požadovaný znalcom. Má za to, že realizovaným riešením došlo povinným v 2/ rade k splneniu povinnosti kladenej mu v exekučnom titule a navrhol, aby súd rozhodol o zastavení exekúcie z dôvodu nezákonnosti pôvodného rozhodnutia s odkazom na vyššie citované rozhodnutie Ústavného súdu.

5. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6. Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

7. Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

8. Podľa § 239 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

9. Podľa § 245 CSP v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

1. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

2. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

3. Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

11. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

12. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9.

13. Podľa ust. § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

14. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

15. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a dospel k záveru, že sťažnosť povinného v 2/ rade nie je dôvodná.

16. V danom prípade súd mal preukázané, že zo strany povinného v 2/ rade ide o druhý návrh na zastavenie exekúcie. V prvom návrhu okrem iných skutočností (neposkytnutie súčinnosti zo strany povinného v 1/ rade, zánik nároku na náhradu trov prvoinštančného konania, administratívnu náročnosť na vyžiadanie si súhlasu ďalšieho vlastníka - SR) uvádzal ako dôvody zastavenia exekúcie, že pristúpil k výkonu iných opatrení, ktoré pomohli riešiť podstatu uplatňovaného nároku v súdnom konaní – k vybudovaniu vodozádržných priekop a zároveň aktívne budovanie trávnatých porastov v okolí dotknutých pozemkov. Uloženie potrubia v pôvodnom mieste tak, ako znie výrok exekučného titulu nie je vykonateľné, a to z dôvodu nemožnosti určenia pôvodného miesta uloženia potrubia. Nie je možné

stanoviť, ako by mal povinný v 2/ rade viesť kanalizačné potrubie. Povinný v 2/ rade mal za to, že odpadla materiálna vykonateľnosť nepeňažného plnenia. Ďalej postup podľa znenia exekučného titulu by viedol k zásahu do práv ďalších osôb, ktoré nie sú obsiahnuté ako povinné osoby v exekučnom titule, ktorú skutočnosť namietal aj v základnom súdnom konaní, pričom súd sa s týmto argumentom nestotožnil. V prípade stavebného konania by nevyhnutne potreboval súhlas so stavebnými zásahmi na pozemkoch aj iných osôb. V prípade jedného vlastníka dostal povinný v 2/ rade predbežnú odpoveď, že neposkytne povinnému potrebnú súčinnosť v prípadnom stavebnom konaní a v druhom prípade poukázal na administratívnu náročnosť vyžiadania si súhlasu. O uvedenom návrhu povinného v 2/ rade súd rozhodol uznesením sp. zn. 36Ek/1854/2020 dňa 31.08.2021 v spojení s uznesením zo dňa 10.02.2022 – rozhodnutím o sťažnosti povinného v 2/ rade zo dňa 10.02.2022 proti uzneseniu zo dňa 31.08.2021. Súd sa v predmetných rozhodnutiach vysporiadal so všetkými argumentmi povinného v 2/ rade.

17. Povinný v 2/ rade už aj v základnom konaní pred súdom prvej inštancie navrhol vykonať dokazovanie geometrickým plánom, ktorý by zameral priebeh pôvodného koryta, ktorého vypracovanie by preukázalo, že by požadovanými opatreniami boli dotknuté nielen práva žalovaného v 1/ rade (v danom prípade povinného v 1/ rade), ale aj ďalších osôb, pričom od vykonania tohto dôkazu sám upustil. Rovnako tento argument uplatnil pri podaní prvého návrhu na zastavenie exekučného konania, o ktorom návrhu bolo právoplatne rozhodnuté.

18. V tejto súvislosti súd poukazuje na ust. § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, kde je vyjadrená koncentračná zásada rozhodovania o návrhu na zastavenie exekúcie t.z., že procesné úkony sa musia vykonať v zákonom stanovenej lehote. Povinný je pod ťarchou neprihliadnutia na jeho procesný úkon povinný uviesť všetky relevantné tvrdenia v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Ak ich podá oneskorene napr. tvrdenie, či dôkazný návrh, súd na ne neprihliadne. Tým sa zvyšuje aj zodpovednosť účastníkov za svoje správanie v exekúcii. Zákonodárca v novej úprave exekučného konania a to najmä v návrhoch na zastavenie exekúcie zvýraznil, že exekučné konanie nemá byť konaním v ktorom sa riešia spory, ale v ktorom sa má primárne vymôcť judikovaný nárok priznaný exekučným titulom. Tento nárok má byť vymožený čo najskôr v súlade s článkom 48 ods. 2 Ústavy SR, a preto, ak chce povinný iniciovať exekučný spor, zákonodárca mu na to stanovil určité limity a pre prípadné prekročenia nedodržania týchto medzí zároveň stanovil, ako má súd (§ 61 k ods. 2 Exekučného poriadku), resp. povinný (§ 61l ods. 3 posledná veta Exekučného poriadku) postupovať. S argumentmi povinného uvádzané v opakovanom návrhu na zastavenie exekúcie sa súd vysporiadal už pri rozhodovaní o jeho prvotnom návrhu, ku ktorému mal povinný doložiť všetky dôkazy na podporu svojich tvrdení. V súlade s ust. § 61k ods. 3 EP môže povinný v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 3. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

20. Pokiaľ ide o argumentáciu povinného, že je súd povinný skúmať v akomkoľvek štádiu konania zákonnosť exekučného titulu s odkazom na nález Ústavného súdu SR sp. zn. II ÚS 545/2010 – 15, v tejto súvislosti súd dáva na zreteľ, že predmetný nález Ústavného súdu sa týka ochrany práv spotrebiteľa, teda ochrany slabšieho subjektu v režime neprijateľných zmluvných podmienok. V danom prípade sa nejedná o spotrebiteľský spor. Súd upriamuje pozornosť na právny názor Ústavného súdu SR v náleze III. ÚS 41/2011-31 zo dňa 03.05.2011, kde ústavný súd SR vyjadril názor, že exekučný súd nie je oprávnený preskúmať vecnú správnosť exekučného titulu, teda zaoberať sa správnosťou skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý exekučný titul vydal. Zároveň súd poznamenáva, že nie je možné splniť povinnosť obsiahnutú v exekučnom titule alternatívnym spôsobom tak, ako to spravil povinný v 2/ rade, nakoľko v prípade exekúcie na nepeňažné plnenie je možné splniť povinnosť len spôsobom, ktorý zodpovedá exekučnému titulu, t.j. spôsob výkonu exekúcie je implikovaný exekučným titulom (determinovaný výrokovou časťou súdneho rozhodnutia). Súdne rozhodnutie sa v predmetnej veci opieralo o vypracovaný znalecký posudok znalcom z oblasti vodohospodárskych stavieb.

21. Pokiaľ ide o technickú dokumentáciu doloženú povinným v 2/ rade po čiastočnej realizácii prác, v tejto súvislosti súd poznamenáva, že je nevyhnutné, aby povinní pri vykonávaní judikovanej povinnosti spolupracovali so súdnym exekútorom pre účely možného osvedčenia splnenia povinnosti (súdny

exekútor vo svojom vyjadrení uviedol, že nebol k úkonu uskutočnenia prác prizvaný a nebol mu oznámený ani termín realizácie exekučného príkazu). Dokladaná fotodokumentácia, hydrotechnické posúdenie zrealizovanej stavby v inom rozsahu, ako ukladal exekučný titul, nie sú podkladmi pre možné zastavenie exekučného konania. Keďže ide o vysoké odborné otázky – problematiku v oblasti vodohodpodárskych stavieb, je viac ako žiadúce, aby boli akékoľvek tvrdenia a návrhy podložené relevantnými dokladmi osobou znalou danej problematiky.

22. So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd sťažnosť povinného proti uzneseniu sp. zn, 36Ek/1854/2020 zo dňa 17.07.2023 zamietol.

23. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti povinného v 2/ rade rozhodol súd podľa ust. § 262 ods. 2 v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že konaní sťažnosti povinného v 2/ rade úspešný oprávnený nemá nárok na ich náhradu, keď v súvislosti s podanou sťažnosťou povinného v 2/ rade mu žiadne náklady nevnikli a o podanej sťažnosti ani nemal vedomosť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku). (