

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5CoP/45/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3219200940  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3219200940.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Zajacovej a sudcov JUDr. Márie Vrtochovej a JUDr. Denisa Vékonyho vo veci starostlivosti súdu o mal. U. G., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov: nebohej D. O., zomrela dňa XX.XX.XXXX, a O. G., bytom B. XXXX/X, N. nad N., o návrhu O. G., bytom A. C. XXXX/XX, N. nad N., na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie opatrovníka proti uzneseniu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 15.08.2019, č.k. 1P/74/2019-40, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh starej matky O. G. na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala zverenia mal. U. G. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že dňa 08.08.2019 bol doručený návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala zverenia maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Uviedla, že maloletá pochádza zo vzťahu jej syna O. G. s D. O., ktorá dňa 15.07.2019 spáchala samovraždu s tým, že jej syn situáciu nezvláda po psychickej stránke nie je v poriadku, čo negatívne vplýva aj na maloletú. Súd prvej inštancie po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 2 ods. 1, § 367 ods. 2, § 366 Civilného mimosporového poriadku ako aj ust. § 324 ods. 1, § 367 ods. 1, § 325 ods. 1 a § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku a tiež ust. § 45 ods. 1, 8 Zákona o rodine. Uviedol, že nariadenie neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti o maloletých si vyžaduje nielen bezodkladná úprava pomerov na strane účastníkov konania, ale samotný záujem maloletého dieťaťa na jeho nariadení. Súd môže nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktorá je nevyhnutné na dosiahnutie účelu a nemôže nariadiť také neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne a dokonca nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania. V konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd zisťuje relevantné skutočnosti zjednodušeným procesným postupom. Krátka lehota na rozhodnutie nedáva priestor pre plnohodnotné dokazovanie. Po preskúmaní spisového materiálu súd dospel k záveru, že návrh starej matky do jej náhradnej osobnej starostlivosti nebol podaný dôvodne, pretože tu nie je daná naliehavá potreba úpravy pomerov účastníkov. Otec žije od 15.07.2019 spoločne v domácnosti so svojou prvou manželkou O. G. a ich spoločným dieťaťom mal. W. G., ktorá má dva roky a svojim otcom F. G., pričom v čase výkonu terénnej sociálnej práce u otca, domácnosť pôsobila usporiadane, hygiena bola na primeranej úrovni. V konaní o rozvod manželstva otec uviedol o svojej manželke, že ako matka je vynikajúca, návrh na rozvod podal z dôvodu, že má mimomanželskú známosť a čaká aj dieťa. O. G. v písomnom vyjadrení uviedla, že o mal. U. sa chce i naďalej starať spolu s jej otcom, chcú sa vziať a žiť spolu ako rodina s oboma deťmi, pričom mal. W. má pekný vzťah s mal. U.. Okresný súd mal za preukázané, že otcovi od 15.07.2019, teda už mesiac so starostlivosťou o mal. U. pomáha jeho prvá manželka, pričom v starostlivosti o dieťa neboli zistené žiadne nedostatky, medzi nevlastnými sestrami je vekový rozdiel približne 2 roky a mal. U. má zabezpečenú adekvátnu starostlivosť, ktoré si dieťa tak nízkeho veku vyžaduje. Otec nebol doposiaľ pozbavený rodičovských

práv a tieto mu ani neboli obmedzené a preto súd návrh starej matky ako nedôvodný zamietol. Ďalej poznamenal, že toto rozhodnutie je iba dočasné, pričom vo veci samej bude súd ďalej konať s tým, že po vykonaní rozsiahleho dokazovania rozhodne o návrhu vo veci samej.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal včas odvolanie opatrovník, ktorý namietal, že súd mal k dispozícii správu z prešetrenia pomerov na strane starej matky ako aj úradný záznam s otcom vrátane vyjadrenia jeho názoru. Z tejto správy vyplýva, že stará matka prezentovala záujem o zabezpečenie starostlivosti o maloletú, nakoľko podľa jej vyjadrenia má syn v súčasnosti psychické problémy, ktoré rieši skratovými reakciami. Opakovane si siahol na život, má agresívne prejavy voči nej ako matke, vulgárne ju napáda cez SMS správy, agresívne sa správa pod vplyvom liekov a alkoholom ako aj k jeho súčasnej partnerke, ktorá zabezpečuje starostlivosti o maloletú. Pani O. G. potvrdila túto skutočnosť osobne dňa 07.08.2019, keď sa osobne spoločne s maloletou a jej dcérou W. dostavila na SPODaSK. Z návrhu oboch účastníkov konanie na rozvod manželstva, na ktoré sa v odôvodnení odvoláva okresný súd vyplýva, že dôvodom na jeho podanie bolo zo strany otca detí hádky, ponižovanie, urážanie. Ďalej tvrdil, že manželka sa k nemu chová arogantne, vulgárne, agresívne a viackrát ho udrela a na základe tohto nadviazal novú známosť. O. G. vo svojom vyjadrení uviedla, že jej manžel sa pred rozvodom nezdržoval v spoločnej domácnosti, bol vulgárny a viackrát ju fyzicky napadol pred maloletou. Svoju domnienku zakladajú na základe správania sa pani O. G. v prítomnosti otca dieťaťa a bez jeho prítomnosti pričom, otec vystupuje v komunikácii dominantne a bývalá manželka len neverbálne pritakáva jeho tvrdeniam. Zo správy zo dňa 12.08.2019 vyplýva, že psychický stav otca maloletej aktuálne nie je v poriadku. Otec až po ich intervenciách navštívil psychiatra, nakoľko sám pomoc nevyhľadať a krízové situácie nevedel riešiť. Zo správy CDR Trenčín zo dňa 08.08.2019 vyplývajú podstatné skutočnosti, ktoré Okresný súd Bánovce nezobral do úvahy a to, že otec starostlivosť o maloletú nezabezpečuje a túto zabezpečuje jeho bývalá manželka. Otec v prítomnosti pracovníkov počas návštevy domácnosti nejaviel záujem o maloletú, ani o svoju staršiu dcéru, všetky úkony súvisiace so zabezpečením starostlivosti vykonávala p. O. G.. Priznal sa, že dňa 06.08.2019 požil lieky, ktoré skombinoval s alkoholom, zavrel sa do bytu, kde žil so zosnulou matkou mal. U. a jeho matka privolať RZP, pretože sa obávala jeho konania. Okrem toho zaslal starej matke niekoľko veľmi agresívnych, vyhrazných SMS správ. Pokiaľ otec namietal, že správa úradu práce nie je založená na pravdivých informáciách, s otcom spolupracovali intenzívne a každý úradný záznam bol zhotovený za jeho prítomnosti a zároveň mu bol predložený k prečítaniu a dobrovoľne ho podpísal. Nie je pravdou, že sa sám dostavil 09.08.2019 na úrad a žiadal o spísanie úradného záznamu s tým, že žiadal zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Otec nezabezpečuje, ani v minulosti nezabezpečoval starostlivosť o maloletú s tým, že v rámci šetrenia boli oslovení susedmi pána G. a nebohej matky, ktorí žiadali sociálnych pracovníkov o vykonanie opatrení v záujme maloletého dieťaťa. Okrem toho dňa 12.08.2019 si podali návrh na vydanie neodkladného opatrenia na zverenie maloletej do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti aj manželja W. o čom boli informovaní zo strany okresného súdu. Otec mal vedomosť o rozhodnutí o vydaní uznesenia neodkladného opatrenia ešte pred jeho vydaním. Otec verbálne prezentuje záujem o zabezpečenie starostlivosti o maloletú, avšak sociálnym šetrením bolo zistené, že reálne starostlivosť o dieťa nezabezpečuje. Stará matka má vytvorené podmienky pre zabezpečenie osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, nakoľko však počas spolupráce uvádzala protichodné tvrdenia, majú za to, že motivácia zverenia maloletej bola sytená strachom zo správania sa syna. Postoje starej matky sú nejednotné, po podaní návrhu na okresný súd mala stará matka tendenciu problémy bagatelizovať a negovať a aktuálne prezentuje dobrý vzťah so synom. Vzhľadom k tomu, že v starostlivosti otca je t.č. zdravý, psychický, sociálny vývoj dieťaťa vážne narušený a nakoľko stará matka po vydaní uznesenia zmenila svoj názor na zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti s tým, že zároveň podali návrh na neodkladné opatrenie na zverenie dieťaťa do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželja W., žiadal v konečnom dôsledku opatrovník, aby bolo rozhodnuté tak, že maloleté dieťa sa dočasne odníme zo starostlivosti otca, kde je jeho život aktuálne ohrozený a ponechá maloletú v starostlivosti manželov W. s prihliadnutím na skratové správanie sa otca a nedodržiavanie liečebného režimu.

3. K podanému odvolaniu sa vyjadrila stará matka, ktorá uviedla, že považuje záver súdu prvej inštancie za správny a preto sa neodvolala. Je za to, aby mal. U. bola naďalej zverená do opatery jej syna O. G.. Je s ním neustále v kontakte a o maloletú sa riadne stará. Nebohá D. O. sa s ňou pravidelne stretávala, boli v kontakte a o dieťa spoločne so synom sa riadne starali. Veľakrát sa rozprávali o jej rodine, ktorá nejavila o ňu žiadny záujem a nikde nespomínala manželov W. a tak je neúnosné, aký majú zrazu záujem o maloletú. Považuje preto odvolanie opatrovníka ako aj manželov W. za účelové s tým, že s nebohou matkou dieťaťa bola od začiatku vzťahu s ich synom, vždy sa spolu porozprávali, mali spolu dôverný

vzťah, avšak nikdy sa mu nebohá nestáňovala, že by ju jej syn bil a nikdy nevidela znaky násilia, ani podliatiny na jej tele. Jej syn stratil milovanú polovičku, s ktorou má úžasnú dcérku. Žiadala, aby bol návrh manželov W. v celom rozsahu zamietnutý.

4. K odvolaniu sa rovnako vyjadril otec maloletej O. G., ktorý uviedol, že tvrdenia manželov W. sú účelové, nezakladajú sa na pravde s tým, že on už má jedno maloleté dieťa, o ktoré sa plnohodnotne stará a staral sa počas vzťahu s nebohú. Jeho konanie po tragickej udalosti bolo podľa psychiatra adekvátne, nakoľko zažil traumy a od toho daného dňa navštevuje pravidelne psychiatra, psychológa a Centrum CDR Trenčín. Všetci tvrdia, že je už v poriadku a plnohodnotne sa venuje obom deťom. Uviedol, že predkladá súdu správu od psychiatra, ktoré preukazuje jeho zdravotný stav a zároveň má dôkazy o tom, že úrad práce koná účelovo, nakoľko jeho odvolanie je nezákonné, pretože sa nezakladá na pravde. Úmyselne zavádzajú súdy, pretože tvrdenia, že sa nestará o maloletú do dnešného dňa, nie sú pravdivé. Úrad práce ani jedenkrát nebol na kontrole v jeho domácnosti, ani ho nekontaktoval, z čoho vyplýva, že konajú účelovo. Žiadal, aby súd nerozbíjal fungujúcu rodinu a nerozdeľoval dve milujúce sestry od seba.

5. Po vydaní neodkladného opatrenia súd prvej inštancie doplnil šetrenie správou o šetrení pomerov domácnosti otca maloletej, kde opatrovník potvrdil, že od 20.08.2019 sa pomery na strane starej matky nezmenili s tým, že táto sa vyjadrila, že na svojom podanom návrhu netrvá a voči uzneseniu okresného súdu o zamietnutí neodkladného opatrenia sa odvolávať nebude. Otec maloletej je od 01.06.2019 nezamestnaný, evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a poberá dávku v nezamestnanosti vo výške 497,- eur mesačne a prídavok na dieťa vo výške 24,34 eur mesačne. Žije v 2-izbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve jeho otca, ktorý tam zároveň aj žije. V spoločnej domácnosti s nimi žije aj bývalá manželka otca mal. U. p. O. G. s ich spoločnou dcérou W. G.. Domácnosť pôsobila usporiadane, hygiena bola primeranej úrovni. Ďalej poukázali na to, že im bolo doručenie oznámenie o pracovnej morálke a osobnej charakteristike pána G. od jeho bývalého zamestnávateľa spoločnosti O.. Matka maloletej tragicky zomrela dňa 15.07.2019. Stará matka má vytvorené podmienky pre zabezpečenie osobnej starostlivosti o maloletú a nakoľko počas šetrenia a spolupráce uvádzala protichodné tvrdenie, že má strach zo svojho syna a následne udávala, že nemala so synom žiadny problém a ich vzťahy popisovala ako výborné, majú za to, že motivácia zverenia maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti bola sýtená strachom zo správania sa syna. Vzhľadom na to, že postoje starej matky sú nejednotné, žiadali, aby bolo dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti manželom W..

6. Zo správy spoločnosti O., kde pracoval otec v čase od 24.09.2015 do 19.04.2017 vyplýva, že pracovný pomer bol ukončený dohodou na vlastnú žiadosť, pričom otec maloletej bol v kolektíve menej obľúbený, voči kolegom sa správal často hrubo až agresívne, po niektorých hádzal kusy syra a bol vulgárny a mal problémy s uposlúchnutím príkazov a toto problematické správanie bolo riešené osobným dohovorom s tým, že jeho pracovný výkon je možno hodnotiť ako dobrý, pričom do práce chodil pravidelne. Pri jeho opätovnom pokuse o zamestnanie z vyššie uvedených jeho žiadosť zamietli. Zo správy Centra duševného zdravia zo dňa 04.09.2019 vyplýva, že otec maloletej O. G. je evidovaný v ambulancii a pravidelne túto navštevuje od 22.07.2019, teda od tragickej udalosti samovražedného úmrtia jeho manželky. Sú mu predpisované lieky a tieto lieky neovplyvňujú jeho schopnosť starať sa o maloleté deti. Podľa názoru ošetrojúceho psychiatra, aktuálne pacient lieky užíva aj napriek údajne nevhodnému odporúčaní úradu práce, aby ich neužíval. Lieky mu boli opakovane odporúčané užívať na kontrolách dňa 23.08. a 30.08.2019. Pacient navštívil MUDr. Kobidu naposledy 30.08.2019 a bola s ním ako vždy okrem dôležitých tém prediskutovaná aj liečba, pričom pacient lieky užíva, boli predpísané odporúčané ich ďalšie užívanie a bol objednaný na ďalšiu kontrolu dňa 06.09.2019. Počas aktuálne ambulantnej liečby mu bol realizovaný aj močový test na prítomnosti drog s negatívnym výsledkom. V závere psychiatri konštatujú, že pacient netrpí žiadnou takou duševnou poruchou, ktorá by zo psychiatrického hľadiska predstavovala nebezpečnosť jeho pobytu pre spoločnosť pre jeho okolie, resp. pre neho samotného. V ambulantnej liečbe úplne bezproblémovo spolupracuje, lieky užíva, abstínuje od alkoholu aj od drog s tým, že zo psychiatrického hľadiska nie je indikovaná ústavná liečba.

7. Zo správy detskej lekárky bolo ďalej zistené, že otec spoločne s matkou a O. G. navštívili jej ambulanciu s oboma maloletými deťmi s tým, že deti majú vykonané prehliadky, očkované sú podľa plánu a pri opatere o deti neboli zistené žiadne nedostatky. Čo sa týka správania sa otca O. G. k nebohej matke maloletej je potrebné si vyžiadať správu z polície, nakoľko detská lekárka nemá nárok na to, aby ho vyšetrovala. Pokiaľ by však zistila nedostatky, upovedomí o tom sociálnu kuratelu.

8. Do spisu boli zároveň založené aj správy z psychiatrickej ambulancie, ktorú navštevuje otec maloletej, z ktorého vyplýva, že dňa 22.07.2019 navštívil otec ambulanciu psychiatra z dôvodu, že mu snúbenica vyskočila z okna, pričom mal problém so spánkom, stále to vidí, mal teda zdravotné ťažkosti. Následne otec navštívil opakovane psychiatrickú ambulanciu pri kontrolných vyšetreniach

dňa 02.08.2019, opakovane 09.08.2019, 12.08.2019, 16.08.2019, 23.08.2019, kde okrem iného sa konštatuje, že pacient je spolupracujúci, dlhodobo abstinujúci, čo je potvrdené aktuálnym testom. V situáciách okolností plne pochopiteľnej adaptačnej depresívnej reakcie po tragickom úmrtí v aktuálnej spoločnej domácnosti s exmanželkou zo psychického hľadiska nevidí dôvody neschopnosti starostlivosti o maloleté dieťa. Ďalšieho vyšetrenia sa otec zúčastnil 30.08.2019, 06.09.2019, kde sa opakovane konštatuje potvrdená úplná abstinencia vrátane intoxikácie, či odvykacích symptómov.

9. Opakovane je v spise založená ďalšia správa detskej lekárky, ktorú navštevujú W. G. aj mal. U. G., v ktorej sa konštatuje, že obe deti navštevujú ambulanciu v sprievode otca a O. G., pričom mal. W. má všetky prehliadky a očkovania urobené, nie sú výhrady k starostlivosti o dieťa, čo sa týka U., táto má rovnako absolvované prehliadky, očkovanie, pričom posledné bolo vykonané dňa 16.09.2019. Dieťa prospieva, je zdravé, podrobí sa vyšetreniu dňa 21.09.2019 v Trenčíne. Ďalšie vyšetrenie u nej v ambulancii bude u nej vykonané vo veku 6 mesiacov, pričom k starostlivosti nemajú žiadne výhrady. Je pravdou, že otec po úmrtí matky maloletej prišiel pod vplyvom alkoholu, avšak nesprával sa agresívne a rovnako sa nespráva agresívne ani pri návštevách ambulancie. Potvrdil, že po smrti matky maloletej pojedol tabletky a chcel vyskočiť z okna, aj že mali nehody, ku ktorým bola privolaná policajná hliadka opakovane, o čom by mal byť zápis na polícii. Ošetrojúca lekárka povedala pracovníkom z úradu práce, že to treba prešetriť, pričom tieto informácie má od cudzích ľudí, ktorí ju na to upozornili. Pokiaľ by zistila nedostatky v starostlivosti o deti, oboznámili by s nimi sociálnu kuratelu.

10. Z vlastnej činnosti ďalej odvolací súd zistil, že na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou prebieha súbežne druhé konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, kde návrhom doručeným na Okresný súd Bánovce nad Bebravou dňa 12.08.2019 sa navrhovateľa JUDr. V. W. a Mgr. I. W. domáhajú vydania neodkladného opatrenia, ktorým by mal. U. G. bola zverená do spoločnej osobnej starostlivosti navrhovateľov z dôvodu, že táto je dcérou zosnulej D. O. a otca O. G., pričom zosnulá matka bola v príbuzenskom vzťahu s navrhovateľkou JUDr. V. W. s tým, že otec je pravidelne sledovaný sociálnymi pracovníkmi, navštevuje psychiatra, dvakrát sa po smrti matky maloletej pokúsil spáchať samovraždu a musela zasahovať polícia. Po prešetrení pomerov bol v konečnom dôsledku uznesením zo dňa 19.08.2019 návrh manželov W. na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by mala mal. U. G. zverená do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti zamietnutý, pričom toto rozhodnutie právoplatné nie je, nakoľko voči nemu podali odvolanie ako opatrovník, tak aj manželia W., pričom vec je v súčasnosti riešená v odvolacom konaní na Krajskom súde v Trenčíne.

11. Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal bez toho, aby bol viazaný rozsahom podľa § 65 CMP a dôvodmi odvolania podľa § 66 CMP s prihliadnutím na prípadné vady konania, ktoré by inak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ktoré ale nezistil (§ 67 CMP), bez potreby zopakovania dokazovania podľa § 68 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, dospel k záveru, že odvolanie opatrovníka nie je dôvodné, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre potvrdenie napadnutého uznesenia podľa § 387 CSP.

12. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu s prihliadnutím na skutočnosti osvedčené z obsahu spisu bolo posúdiť, či sú splnené zákonné podmienky a okolnosti odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu navrhovateľky, na odovzdanie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti. V náväznosti na ust. § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 324, § 325 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 330 CSP, § 331 ods. 1, § 332 ods. 1, § 333 CSP ako aj ust. § 367 CMP nariadenie neodkladného opatrenia v každom prípade vyžaduje splnenie podmienky, že je daná potreba bezodkladne upraviť pomery, pričom platí v zmysle vyššie citovaných ustanovení ako aj Charty základných práv a dohovorov o právach dieťaťa, že je tu podstatný najlepší záujem dieťaťa, ktorý je prvoradým hľadiskom pri akomkoľvek rozhodovaní súdu vo veciach týkajúcich sa maloletých detí. Nariadením neodkladného opatrenia účastník nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí a zvyčajne pre krátkosť času ani nemôže zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je nutné, aby boli aspoň osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Nariadenie neodkladného opatrenia v každom prípade vyžaduje splnenie podmienky, že je daná potreba bezodkladne upraviť pomery. Takáto potreba je daná naliehavosťou situácie, v ktorej vyčkávanie až na prípadné konečné rozhodnutie nemusí byť únosným, pretože by zdržanie spôsobené potrebou zachovania všetkých postupov v konaní o veci mohlo viesť k ujme, ktorú by neskôr šlo len ťažko, resp. už vôbec odvrátiť. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je potom z tohto pohľadu prioritným záujmom vytvorenia podmienok pre riadny a bezproblémový vývin dieťaťa. Tomuto cieľu je na jednej strane podriadená len obmedzená viazanosť súdu v konaniach, návrhmi ich účastníkov, čo sa prejavuje v tom, že súd nemusí vždy a často dobre

a nemôže akceptovať práve riešenie problémov predstreté tým, či iným účastníkom konania, ale je potrebné, aby sa v tomto smere vždy riadil len a len záujmom dieťaťa. Súd je však v takomto prípade povinný aj bez návrhu vykonať všetky dôkazy potrebné pre riadne objasnenie skutkového stavu bez ohľadu na to, či ich účastníci navrhli, alebo či ostali nečinnými.

13. Ust. § 44 a § 45 Zákona o rodine upravujú podmienky pre nariadenie náhradnej osobnej starostlivosti. Náhradná osobná starostlivosť má nahrádzať osobnú starostlivosť, nie výchovu rodičov a maloleté dieťa v prípade, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Znakmi náhradnej starostlivosti sú jej nevyhnutnosť s tým, že možno ju nariadiť len vtedy, ak rodičia osobnú starostlivosť nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Náhradnú starostlivosť, ktorú môže súd nariadiť až vtedy, keď ohrozenie riadnej výchovy dieťaťa preváži nad jeho záujmom podporovať biologické väzby a rodinný život. Ďalším znakom starostlivosti je jej dočasnosť s tým, že zverenie dieťaťa do náhradnej starostlivosti je len dočasným opatrením, ktoré súd zruší ako náhle odpadnú prekážku pre obnovenie spoločného života dieťaťa s rodičom. Neschopnosť alebo neochota rodičov zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa môže spočívať buď v objektívnych alebo subjektívnych okolnostiach. Jednou z foriem náhradnej starostlivosti je náhradná osobná starostlivosť inej fyzickej osoby ako rodiča, pričom základnou podmienkou je potreba chrániť záujem maloletého dieťaťa. Zároveň musia byť naplnené všetky predpoklady pre odňatie dieťaťa zo starostlivosti jeho rodiča s tým, že v prípade posudzovania splnenia podmienok pre nariadenie náhradnej osobnej starostlivosti berie súd do úvahy dve skutočnosti. A to záujem maloletého dieťaťa a to, či sa žiadny rodič nemôže alebo nechce o svoje dieťa postarať.

14. V prejednávanej veci z obsahu spisu je zrejmé, že matka maloletej tragicky zahynula, pričom otec maloletej sa vrátil spoločne s maloletou k svojej prvej manželke, s ktorou majú spoločne maloletú dcéru a s ktorou sú rozvedení. Faktom je, že otec mal po úmrtí svojej partnerky psychické problémy, čo vyplýva z obsahu spisu, avšak faktom rovnako je, že pravidelne navštevuje psychiatrickú ambulanciu, kde je sústavne podrobovaný kontrole, sú mu predpísané lieky, ktoré zároveň užíva a za daného skutkového stavu sa javí, že jeho psychický zdravotný stav sa stabilizoval.

15. Je pravdou, že rovnako sa v spise nachádzajú dôkazy o skratovom správaní sa otca po tragickom úmrtí jeho partnerky, o čom nie sú pochybnosti a zrejme táto okolnosť bola aj podnetom na to, že stará matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby maloletá bola zverená do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Na druhej strane už ani v samotnom návrhu stará matka netvrdí, že by prvá manželka otca maloletej O. G., ktorá sa v súčasnosti o maloletú stará nejakým spôsobom zanedbávala, resp. nezabezpečovala riadnu starostlivosť o maloletú. Tieto okolnosti nevyplývajú ani zo správy ošetrojúcej detskej lekárky pediatričky, ktorú maloletá spoločne s otcom ako aj jeho bývalou manželkou navštevujú. V konečnom dôsledku stará matka voči zamietnutiu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia odvolanie nepodala a vo vyjadrení potvrdila, že sa plne stotožňuje so zamietnutím jej návrhu na vydanie neodkladného opatrenia.

16. Pokiaľ podal v prejednávanej veci odvolanie opatrovník, súd napriek nepodaniu odvolania zo strany navrhovateľky starej matky maloletej preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie a dospel k tomu záveru, že je vecne správne a v celom rozsahu odkazuje na správne odôvodnenie súdu prvej inštancie, ktorý rovnako ako odvolací súd nezistil dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia v prejednávanej veci. Faktom je, že opatrovník v rámci podaného odvolania požiadal, aby bola maloletá zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželov W.. V tomto kontexte však odvolací súd poukazuje na tú skutočnosť, že súbežne s týmto konaním prebieha konanie na Okresnom súde Bánovce nad N. pod sp.zn. 1P/77/2019, v rámci ktorého sa práve rieši návrh manželov W. na zverenie maloletej do ich náhradnej osobnej starostlivosti a to formou neodkladného opatrenia a preto v rámci tohto konania, kde sa stará matka domáhala zverenia maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti nie je možné rozhodovať o konaní, ktoré súbežne vo veci prebieha vo vzťahu k mal. U..

17. Bez ohľadu na tieto skutočnosti, súd prvej inštancie správne ustálil, že stará matka ako navrhovateľka neosvedčila neodkladnosť a naliehavosť neodkladného opatrenia s tým, že by sa vyžadoval okamžitý zásah súdu v prejednávanej veci. Za daného skutkového stavu vo veci sa javí, že otec maloletej aj prostredníctvom tretej osoby, teda svojej bývalej manželky zabezpečuje osobnú starostlivosť o mal. U., zároveň riadne navštevuje lekára v súvislosti s jeho zdravotným stavom s tým, že detský lekár pediater nezistil žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletú a zároveň oznámil, že v prípade, ak by zistil akékoľvek nezrovnalosti, tak by túto situáciu signalizoval opatrovníkovi. Za popísaných okolností preto ani odvolací súd zhodne s prvoinštančným súdom nezistil naplnenie podmienok pre okamžitý zásah do jestvujúceho stavu formou nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia a už v žiadnom prípade na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bola maloletá zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželov JUDr. V. W. a Mgr. I. W..

18. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).