

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 7C/2/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217200648
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Pastorek
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4217200648.8

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: INTERAGROS VP, a.s., Prievozská 2/A, Bratislava, IČO: 47681659, v konaní zast.: LEGATE s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábr. 8/A, Bratislava, IČO: 35846909, proti žalovanému: P. A., nar. X.X.XXXX, M. XX/XX, Q., zast. JUDr. Líviou Kňazikovou, advokátkou, so sídlom AK Nám. M. R. Štefánika č. 6, Komárno v konaní o náhradu škody, t a k t o

rozhodol:

Súd schvaľuje zmier v nasledovnom znení:

I. Žalovaný sa zaväzuje uhradiť žalobcovi náhradu škody v sume 77.032,99 EUR po právoplatnosti tohto rozhodnutia, a to v štvrtročných splátkach v sume po 2.000,- EUR, splatných vždy do 10. kalendárneho dňa prvého kalendárneho mesiaca v kalendárnom štvrtroku, počnúc štvrtým kalendárnym štvrtrokom roku 2019 do štvrtého kalendárneho štvrtroku v roku 2020, a následne od prvého kalendárneho štvrtroku v roku 2021 sa žalovaný rovnako zaväzuje uhradiť v štvrtročných splátkach v sume po 3.000,- EUR, splatných vždy do 10. kalendárneho dňa prvého kalendárneho mesiaca v kalendárnom štvrtroku až do zaplatenia, a to pod stratou výhody splátok v prípade omeškania s čo i len jednou splátkou, a vo zvyšku nároku na náhradu škody v zmysle rozhodnutia OS Komárno z dňa 03.10.2016, pod čís. kon.: 3T/65/2016-504, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.10.2016, súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca vo svojom podaní, ktoré označil ako: „Žaloba o náhradu škody v zmysle ust. § 135a Obchodného zákonníka“ z dňa 16.01.2017, ktoré doručil súdu dňa 19.01.2017 sa domáhal náhrady škody v zmysle ust. § 135a Obchodného zákonníka a náhrady trov konania.

2. Podľa § 148 ods. 1 Civilného sporového poriadku zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej len CSP), žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť.

3. Podľa § 148 ods. 2 CSP, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

4. Na základe § 251 CSP platí, že trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva a v zmysle § 252 CSP platí, že každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú.

5. V danej právnej veci strany sporu ešte pred meritórnym otvorením pojednávania dňa 24.09.2019 navrhli súdu schváliť zmier o celom predmete konania vrátane trov konania, a nakoľko zmier bol uzatvorený v súlade s platnou právnou úpravou, preto súd navrhnutý zmier schválil.

6. Súd rozhoduje podľa § 234 ods. 1 uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej a na základe citovaného ustanovenia ale ods. 2 platí, že ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

7. Zákon v § 357 CSP taxatívne vymenúva okruh uznesení súdu prvej inštancie proti ktorým je odvolanie prípustné, avšak s poukazom na argumentum a contrario vo vzťahu k predmetu konania a to k výroku rozhodnutia o schválení zmieru preto nie je prípustné odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.