

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11Csp/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2619200366
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2019:2619200366.5

Uznesenie

Okresný súd Senica v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, právne zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtina 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: O. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Z. XXX, št. občan SR, o zaplatenie 595,28 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou podanou na súde dňa 22.22.2019 domáhal toho, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 595,28 € s príslušenstvom z titulu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

2. Okresný súd Senica vydal vo veci platový rozkaz č.k. 11Csp/16/2019-41 dňa 15.4.2019, proti ktorému podal riadne a včas žalovaný odpor s odôvodnením, že daná Zmluva obsahuje viaceré neprijateľné podmienky. Žalovaný o.i. tvrdil, že nebol oboznámený s tzv. Rámcovou zmluvou ani VOP pred podpisom zmluvy, žalobca nepreukázal, že by prišlo k uzatvoreniu nejakej poistnej zmluvy a ak aj prišlo, žalovaný nemal možnosť túto neuzavrieť. Napokon vzniesol námietku premlčania žalovanej sumy v zmysle § 54 a OZ.

3. Žalobca pred začatím pojednávania, podaním zo dňa 20.9.2019 vzal žalobu späť bez uvedenia dôvodov, žiadal vrátiť súdny poplatok.

4. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1, veta prvá CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný som späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd konanie v zmysle § 145 ods. 1, veta prvá CSP zastavil.

8. O trovách konania účastníkov súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP a žalovanému, ktorý mal vo veci úspech priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

9. O prípadnom vrátení súdneho poplatku rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto uznesenia podľa § 14 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších noviel.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia a to na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uzneseniu súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., resp. návrh na výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.