

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/88/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6818010431
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Ryant
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6818010431.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v trestnej veci proti obžalovanému T. F., pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., prejednal na verejnom zasadnutí, konanom dňa 25. septembra 2019, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Ryanta a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Mária Šuleja, odvolanie obžalovaného T. F., proti rozsudku Okresného súdu Revúca z 20.05.2019, sp.zn. 4T/23/2018 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku o uloženom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. o d s u d z u j e obžalovaného T. F. nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom ul. X. V. X, C., okres T. podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 49 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Výrok o náhrade škody sa ponecháva nedotknutý.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Revúca bol obžalovaný T. F. uznaný za vinného zo spáchania prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 13.07.2018 v čase medzi 23.15 hod. až 23.30 hod. v C., na križovatke ulíc V. a D. po tom, čo našla P. F. na zemi, vedľa chodníka K. H. peňaženku majiteľky X. F., nar. XX.XX.XXXX v T. B., trvale bytom X. M., S. XXX, v ktorej sa nachádzal občiansky preukaz na meno X. F., európsky preukaz zdravotného poistenia na meno X. F., 1 ks zľavová karta S., 1 ks platobná karta a A. Y. V. W., 1 ks platobná karta R. A., 1 ks platobná karta M., 1 ks platobná karta H., 1 ks karta G. M. č. XXXXX/XXXX, 1 ks karta E. E. Y. a 1 ks karta Y a následne dňa 14.07.2018 v čase medzi 11:00 hod. až 12:00 hod. o tom, že našla peňaženku s platobnými kartami povedala F. A. a požiadala ju, či by nešla niektorú z tých kariet vyskúšať do obchodu potravín X. H. v C., s čím F. A. súhlasila, zobrala od P. F. platobnú kartu H., s ktorou sa dňa 14.07.2018 o 12:02 hod. pokúsila vykonať bezkontaktnú platbu v potravinách H., ktorá jej pre nedostatok prostriedkov bola zamietnutá, preto kartu vrátila P. F., a následne sa dohodli, že sa F. A. pokúsi vykonať platbu platobnou kartou č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX V. F. P. od M., a.s., ktorú vybrala P. F. z peňaženky a dala ju F. A., ktorá znova išla do obchodu potravín H. v C., kde v čase o 12:08 hod.

vykonala bezkontaktnú platbu v sume 6,40 eur, v čase o 12:08 hod. v sume 4,20 eur a o 12:10 hod. vsunie 4,10 eur, po zaplatení vyšla z predajne von a zakúpené veci si s P. F. rozdelili, následne sa znova vrátila do potravín H., kde chcela urobiť ďalší nákup platobnou kartou M. č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, pričom tam za ňou prišiel aj T. F., ktorý v čase kým bola F. A. v predajni, prišiel za P. F., ktorá po celý čas sedela na lavičke pred potravinami H. a povedala mu, že našla peňaženku spolu s platobnými kartami, z ktorých jednou sa podarilo F. A. zaplatiť za tovar v potravinách, načo T. F. išiel do predajne za F. A., kde do nákupného košíka spoločne naložili rôzne potraviny, za ktoré sa im pri pokladni podarilo vykonať úhradu vo výške 3,97 eur, odtiaľ prešli do supermarketu C. v C., kde sa F. A. opätovne pokúsila vykonať bezkontaktnú platbu vo výške 1,60 eur prostredníctvom platobnej karty H., ktorá jej bola zamietnutá, čím týmto konaním spôsobili škodu X. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom X. M., S. XXX, vo výške 18,67 eur. Za to bol mu bol uložený podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 4 Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. bol obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. rozhodol aj o uplatnenom nároku na náhradu škody tak, že obžalovanému uložil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom M.M. A., a.s. A., škodu v sume 18,67 Eur spoločne a nerozdielne s P. F. a F. A., ktorým táto povinnosť bola uložená trestným rozkazom totožného súdu zo dňa 28.01.2019 sp.zn. 4T/23/2018.

Proti tomuto rozsudku okresného súdu podal v zákonom stanovenej lehote, a to ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice o hlavnom pojednávaní odvolanie obžalovaný T. F., pričom takto podané odvolanie následne písomne zdôvodnil podaním zo dňa 16.09.2019 prostredníctvom svojho obhajcu. V jeho dôvodoch primárne zdôraznil, že zo spáchania skutku sa cíti byť vinným v celom rozsahu, pričom také svoje konanie aj úprimne oľutoval. V tejto súvislosti preto požiadal krajský súd o priznanie poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 37 písm. l) Tr. zák. Ďalej dôvodil tým, že ani na hlavnom pojednávaní v konaní pred súdom prvého stupňa prakticky nepoprel vedomosť o tom, že v inkriminovaný deň boli prostredníctvom karty vykonané aj iné platby, pričom vedel o tom od svojej manželky, že túto kartu našla, nie sú jej vlastníčkami a ona, že dala túto k dispozícii F. A.. Bol tiež prítomný pri pokuse výberu peňazí a podieľal sa na neoprávnenom použití platobných prostriedkov. Takéto jeho nie celkom presvedčivé stanovisko pramenilo z jeho právnej nevedomosti. Obhajcu si nemohol dovoliť v tom čase. Záverom odvolania krajskému súdu navrhol zrušenie napadnutého rozsudku vo výroku o treste s tým, aby vo veci rozhodol sám a uložil mu trest na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, prípadne mu uložil trest odňatia slobody s podmienčným odkladom jeho výkonu.

Krajský súd v Banskej Bystrici z podnetu odvolania obžalovaného T. F. podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým tento odvolateľ podal odvolanie a preskúmal tiež správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a v tejto súvislosti zistil, že odvolanie obžalovaného bolo podané dôvodne.

Je nutné pripomenúť, že krajský súd o odvolaní obžalovaného vykonal verejné zasadnutie v jeho neprítomnosti, doručenie predvolania mal riadne vykázané a boli splnené podmienky na vykonanie verejného zasadnutia v neprítomnosti obžalovaného v zmysle § 293 ods. 7 Tr. por., prostredníctvom obhajcu totiž výslovne požiadal o vykonanie verejného zasadnutia v jeho neprítomnosti.

Najskôr je nutné konštatovať, že skutkový stav ustálený prvostupňovým súdom v napadnutom rozsudku má oporu vo vykonaných dôkazoch, ktoré okresný súd vyhodnotil v súlade s požiadavkami § 2 ods. 12 Tr. por. V odôvodnení svojho rozhodnutia v tejto časti, v súlade s požiadavkami ustanovenia § 168 ods. 1 Tr. por. stručne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Z tohto odôvodnenia je tiež zrejmé, akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Krajský súd považuje pritom za potrebné zdôrazniť, že prejednávánemu prípadu venoval okresný súd náležitú pozornosť, na hlavnom pojednávaní dňa 20.05.2019 vykonal výsluch obžalovaného, svedkyne P. F., za splnenia procesných podmienok § 263 ods. 1 Tr. por. prečítal výpovede svedkov A., X. F., Q. D. a v zmysle § 269 Tr. por. prečítal i jednotlivé listinné dôkazy, zadokumentované v obsahu spisového materiálu. Krajský súd zhodne ako súd prvého stupňa dospel k záveru, že obžalovaný zisteným konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., pretože spoločným konaním neoprávnene použil platobný prostriedok.

Na druhej strane v dôsledku odvolania obžalovaného krajský súd dôsledne preskúmal druh a výmeru trestu, ktorý bol uložený obžalovanému napadnutým rozsudkom a v tejto súvislosti konštatuje, že okresný súd formálne správne uložil obžalovanému konkrétny druh trestu, no pokiaľ mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov, žiada sa z pohľadu krajského súdu zvýrazniť to, že v štádiu

konania pred krajským súdom obžalovaný v plnom rozsahu doznal spáchanie žalovaného skutku, toto svoje konanie aj úprimne oľutoval a z tohto dôvodu mu v tejto súvislosti krajský súd priznal jednu okolnosť, ktorá mu z hľadiska výmery trestu poľahčovala, a to v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák. Krajský súd ukladal obžalovanému potom trest aj za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., keď na jeho strane nezistil prípadnú prevahu priťažujúcich, resp. poľahčujúcich okolností. Obžalovanému uložil 12-mesačný trest odňatia slobody, považujúc ho za primeraný všetkým okolnostiam prípadu, na ktoré bol zo zákona povinný prihliadnuť.

Keďže obžalovaný T. F. nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním teraz súdeného prečinu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin, zhodne ako súd prvého stupňa ho krajský súd pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keď v tejto súvislosti dôsledne rešpektoval obsah ust. § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. Z naznačených dôvodov na podklade odvolania obžalovaného T. F. rozhodol krajský súd rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keďže nezistil ani pochybenie vo výroku o náhrade škody, ktorý súd prvého stupňa náležite zdôvodnil v napadnutom rozsudku (strana 8).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.