

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 2C/163/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613203339  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8613203339.16

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ECLI:SK:OSSK:2017:8613203339.14  
2C/163/2013-189  
8613203339

ROZSUDOK  
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Mária Tvrdíková, v právnej veci žalobcu J., Poľská republika, zastúpený advokátom JUDr. Ivom Babjakom, Sov. Hrdinov 200/33, 089 01 Svidník IČO: 42 227 534, proti žalovanému Obec Vyšný Mirošov, 090 11 Vyšný Orlík, IČO: 00 331 244, o zaplatenie 9.291,83 Eur s prísl. takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 7.287,45 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa podanými žalobami proti žalovanému domáhal zaplatenia a to pod sp. zn. 3C/161/2013 sumy 2.004,38.Eur, pod sp.zn. 2C/162/2013 sumy 1.198,03 Eur , pod sp.zn. -2- 2C/163/2013

6C/165/2013 sumy 3.531,60 Eur a pod sp. zn. 2C/163/2013 sumy 2.557,82 Eur. Celkom sa podanými žalobami žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 9.291,83 Eur.

2. Žalobu pod sp. zn. 2C/163/2013 odôvodnil tým, že žalovaný mal na základe vykonateľného príkazu na začatie exekúcie EX 718/2012 - 6 vydaným súdnym exekútorom JUDr. Michalom Brožinom zo dňa 25.1.2013 doručený žalovanému dňa 29.1.2013 vykonať zrážku zo mzdy svojmu zamestnancovi Michalovi Petranikovi, nar 10.8.1981, bytom Vyšný Mirošov č. 144. Exekučným príkazom Ex 718/2012 - 7 zo dňa 15.2.2013 bol žalovaný povinný tieto zrážky zasielať žalobcovi. Žalovaný si túto povinnosť nesplnil a ani neoznámil exekútorovi v zmysle § 74 a násl. zákona č. 233/1995 Zb., že nemôže vykonávať zrážku zo mzdy.

3. Žalobu pod sp. zn. 6C/165/2013 odôvodnil tým, že žalovaný mal na základe vykonateľného príkazu na začatie exekúcie Ex 716/2012 - 6 vydaným súdnym exekútorom JUDr. Michalom Brožinom zo dňa 23.7.2012 doručený žalovanému dňa 27.7.2012 vykonať zrážku zo mzdy svojmu zamestnancovi Michalovi Petranikovi, nar. 10.8.1981, bytom Vyšný Mirošov č. 144. Exekučným príkazom Ex 716/2012 - 7 zo dňa 26.10.2012 bol žalovaný povinný tieto zrážky zasielať žalobcovi. Žalovaný si túto povinnosť nespĺnil a ani neoznámil exekútorovi v zmysle § 74 a násl. zákona č. 233/1995 Zb., že nemôže vykonávať zrážku zo mzdy.

4. Žalobu vedenú pod sp. zn. 2C/162/2013 odôvodnil tým, že žalovaný mal na základe vykonateľného príkazu na začatie exekúcie Ex 717/2012 - 6 vydaným súdnym exekútorom JUDr. Michalom Brožinom zo dňa 23.7.2012 doručený žalovanému dňa 9.8.2012 vykonať zrážku zo mzdy svojmu zamestnancovi E. Exekučným príkazom Ex 717/2012 - 8 zo dňa 31.8.2012 bol žalovaný povinný tieto zrážky zasielať žalobcovi. Žalovaný si túto povinnosť nespĺnil a ani neoznámil exekútorovi v zmysle § 74 a násl. zákona č. 233/1995 Zb., že nemôže vykonávať zrážku zo mzdy.

5. Žalobu vedenú pod sp. zn. 3C/161/2013 odôvodnil tým, že žalovaný mal na základe vykonateľného príkazu na začatie exekúcie Ex 9/2011 - 15 vydaným súdnym exekútorom JUDr. Michalom Brožinom zo dňa 26.10.2011 doručený žalovanému dňa 28.10.2011 vykonať zrážku zo mzdy svojmu zamestnancovi Michalovi Petranikovi, nar. 10.8.1981, bytom Vyšný Mirošov č. 144 na vyrovnanie jeho pohľadávky vo výške 3.377,01 Eur. Exekučným príkazom Ex 9/2011 - 20 zo dňa 27.3.2013 bol žalovaný povinný tieto zrážky zasielať žalobcovi. Žalovaný si túto povinnosť nespĺnil a ani neoznámil exekútorovi v zmysle § 74 a násl. zákona č. 233/1995 Zb., že nemôže vykonávať zrážku zo mzdy.

6. Vo veci pod sp. zn. 2C/163/2013 bol vydaný platobný rozkaz sp. zn. 2C/163/2013 - 10 zo dňa 27.6.2013, proti ktorému včas podal odpor žalovaný. Žalovaný v písomnom podaní odporu uviedol, že voči Michalovi Petranikovi ako fyzickej osobe je vedených viacero súdnych  
-3- 2C/163/2013

exekúcií. Podľa vyjadrenia žalovaného žalovaný vykonáva zrážku z iných príjmov povinného Michala Petranika v súlade s ustanovením § 72 ods. 1 a 2 zákona č. 233/1995 Z.z. v poradí, v akom boli exekučné príkazy žalovanému doručené a v súlade so zákonnými podmienkami na vykonávanie zrážok prednostných pohľadávok. Žalovaný vykonáva a aj pred doručením príkazu na začatie exekúcie sp. zn. Ex 718/2012 zo dňa 15.2.2013 vykonával zrážky z iných príjmov E. v prospech súdnych exekútorov a preto nemohol uspokojovať súdneho exekútora Michala Brožinu, ktorý vedie exekúciu Ex 718/2012. O týchto skutočnostiach bol súdny exekútor upovedomený.

7. Vo veci pod sp. zn. 2C/162/2013 bol vydaný platobný rozkaz sp. zn. 2C/162/2013 - 10 zo dňa 27.6.2013, proti ktorému včas podal odpor žalovaný.

8. Vo veci pod sp. zn. 3C/161/2013 bol vydaný platobný rozkaz sp. zn. 3C/161/2013 - 9 zo dňa 9.7.2013, proti ktorému tiež včas podal odpor žalovaný.

9. Žaloba vedená pod sp. zn. 6C/165/2013 bola daná žalovanému na vyjadrenie.

10. Vo všetkých veciach žalovaný podal totožné vyjadrenie ako v odpore proti platobnému rozkazu vo veci 2C/163/2013.

11. Na pojednávaní konanom dňa 31.10.2013 právni zástupcovia účastníkov konania zhodne navrhli, aby konania týkajúce sa tých istých účastníkov boli spojené na spoločné konanie, nakoľko ide o rovnaký predmet sporu. Šetrením bolo zistené, že na OS Svidník sa vedú konania pod sp.zn. 2C/162/2013, 2C/163/2013, 6C/165/2013 a 3C/161/2013. Uznesením OS Svidník sp. zn. 2C/163/2013 - 24 zo dňa 3.12.2013 boli predmetné veci spojené na spoločné konanie a ďalej boli prejedávané pod sp. zn. 2C/163/2013. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovaného uviedol, že žalovaný svoje tvrdenie, že proti Michalovi Petranikovi ako fyzickej osobe je vedené viacero súdnych exekúcií a že vykonáva zrážku z iných príjmov povinného v súlade s ustanovením § 72 ods. 1 a 2 exekučného poriadku v poradí, v akom boli exekučné príkazy mu doručené a v súlade so zákonnými podmienkami na vykonávanie zrážok prednostných pohľadávok ničím nepredložil, ale len všeobecne konštatuje. V prípade, že by to bola

pravda, tak povinnosťou žalovaného bolo oznámiť exekútorovi, že nemôže vykonávať zrážky zo mzdy povinného, pretože povinný počas 3 mesiacov nepoberá mzdu aspoň v takej výške, aby sa z nej mohli vykonávať zrážky.

12. Vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Svidník, sp. zn. 2C/163/2013 zo dňa 9.10.2017 a to tak, že konanie o sumu 2.004,38 Eur bolo zastavené a v prevyšujúcom rozsahu bola žaloba zamietnutá. Proti zamietavému výroku rozsudku žalobca podal odvolanie a Krajský súd v Prešove svojim uznesením sp. zn. 19Co/84/2018 - 174 zo dňa 12.3.2019 zrušil rozsudok v jeho napadnutej časti a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu 1. inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

-4- 2C/163/2013

13. Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

14. Z príkazu na začatie exekúcie pod sp. zn. Ex 718/2012 - 6 je zrejmé, že dňa 25.1.2013 vydal súdny exekútor JUDr. Michal Brožina príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy a iných príjmov na vymoženie pohľadávky 1.999,53 Eur s 13 % úrokom z omeškania ročne od 31.12.2009 do 8.6.2010 vo výške 113,95 Eur, trov súdneho konania 288,72 Eur, trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní 96,59 Eur, poplatku za vydanie poverenia 16,50 Eur, overovanie listín 42,53 Eur, čo celkom predstavuje sumu 2.557,82 Eur (sp. zn. 2C/163/2013). Predmetný exekučný príkaz žalovaný prevzal dňa 29.1.2013.

15. Z príkazu na začatie exekúcie pod sp. zn. Ex 717/2012 -6 je zrejmé, že dňa 9.8.2012 vydal súdny exekútor JUDr. Michal Brožina príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy a iných príjmov na vymoženie pohľadávky 818,17 Eur s 13 % úrokom z omeškania ročne od 12.1.2010 do 24.5.2010 vo výške 41,60 Eur, trov súdneho konania 145,88 Eur, trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní 73,35 Eur, poplatku za vydanie poverenia 16,50 Eur, overovanie listín 42,53 Eur, čo celkom predstavuje sumu 1.198,03 Eur (sp. zn. 2C/162/2013). Predmetný exekučný príkaz žalovaný prevzal dňa 9.8.2012.

16. Z príkazu na začatie exekúcie pod sp. zn. Ex 716/2012 -6 je zrejmé, že dňa 23.7.2012 vydal súdny exekútor JUDr. Michal Brožina príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy a iných príjmov na vymoženie pohľadávky 2.669,- Eur s 13 % úrokom z omeškania ročne od 25.1.2010 do 24.5.2010 vo výške 114,07 Eur, trov súdneho konania 572,99 Eur, trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní 116,51 Eur, poplatku za vydanie poverenia 16,50 Eur, overovanie listín 42,53 Eur, čo celkom predstavuje sumu 3.531,60 Eur (sp. zn. 6C/165/2013). Predmetný exekučný príkaz žalovaný prevzal dňa 30.10.2012.

17. Z príkazu na začatie exekúcie pod sp. zn. Ex 9/2011 -20 je zrejmé, že dňa 27.3.2013 vydal súdny exekútor JUDr. Michal Brožina príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy a iných príjmov na vymoženie pohľadávky 2.566,14 Eur s 13 % úrokom z omeškania ročne od 31.12.2009 do 8.6.2010 vo výške 146,23 Eur, trov súdneho konania 648,14 Eur, poplatku za vydanie poverenia 16,50 Eur, čo celkom predstavuje sumu 2.004,38 Eur (sp. zn. 3C/161/2013). Predmetný exekučný príkaz žalovaný prevzal dňa 28.10.2011.

18. Zo správy súdneho exekútora Mgr. Juraja Volocha zo dňa 27.4.2016 je zrejmé, že jeho exekútorský úrad vedie voči povinnému Michalovi Petranikovi dve exekúcie a to Ex 178/2012 na vymoženie sumy 112.677,73 Eur, pričom exekučný príkaz zrážkami zo mzdy povinného bol platiteľovi mzdy doručený dňa 7.4.2012. Jednotlivými zrážkami bolo spolu zrazených 2.156,- Eur. Ďalšou exekúciou je Ex 242/2012 na vymoženie sumy 160,- Eur, pričom v tejto exekučnej veci nie je uhradená žiadna finančná čiastka.

19. Zo správy súdneho exekútora JUDr. Michala Brožinu zo dňa 29.4.2016 je zrejmé, že jeho exekútorský úrad vedie voči povinnému Michalovi Petranikovi exekúcie: Ex 8/2011 na

-5- 2C/163/2013

vymoženie sumy 3.252,99 Eur, príkaz doručený dňa 14.9.2011, konanie je ukončené, Ex 9/2011 na vymoženie sumy 3.377,01 Eur, príkaz doručený dňa 28.10.2011, konanie je ukončené, Ex 10/2011 na sumu 3.377,01 Eur, príkaz doručený dňa 21.10.2011, konanie je v procese vymáhania, Ex 11/2011 na sumu 3.371,01 Eur, príkaz doručený dňa 28.10.2011, konanie je v procese vymáhania, Ex 12/2011 na sumu 3.377,01 Eur, príkaz doručený dňa 28.10.2011, konanie je v procese vymáhania, Ex 716/2012 na

sumu 3.531,6 Eur, príkaz doručený dňa 27.9.2012, konanie je v procese vymáhania, Ex 717/2012 na sumu 1.198,03 Eur,  
príkaz doručený dňa 13.8.2012, konanie je v procese vymáhania a Ex 718/2012 na sumu 2.557,82 Eur,  
príkaz doručený dňa 29.1.2013, konanie je v procese vymáhania.

20. Zo správy súdneho exekútora JUDr. Mgr. Andreja Dembického zo dňa 28.4.2016 je zrejmé, že jeho exekútorový úrad vedie voči povinnému Michalovi Petranikovi exekúcie: Ex 3097/2011 ukončené vymožením dňa 27.12.2012, príkaz na začatie exekúcie doručený dňa 14.12.2011, Ex 3099/2011 ukončené vymožením dňa 26.2.2013, príkaz na začatie exekúcie doručený dňa 12.1.2012, Ex 60/2012, exekučné konanie prebieha, príkaz na začatie exekúcie doručený dňa 20.3.2012, Ex 61/2012 ukončené vymožením dňa 3.3.2014, príkaz na začatie exekúcie doručený dňa 20.3.2012 a Ex 62/2012 ukončené vymožením dňa 17.1.2013, príkaz na začatie exekúcie doručený dňa 22.2.2012.

21. Zo správy súdneho exekútora JUDr. Svätoslava Mruškoviča zo dňa 2.5.2016 je zrejmé, že jeho exekútorový úrad viedol voči povinnému Michalovi Petranikovi 23 exekučných konaní, ktoré su všetky ukončené. Jednalo sa o exekúcie, kde oprávneným bola Sociálna poisťovňa, pobočka Svidník a jednalo sa o prednostné pohľadávky.

22. Zo správy súdneho exekútora JUDr. Ing. Romana Liščáka zo dňa 28.4.2016 je zrejmé, že jeho exekútorový úrad viedol voči povinnému Michalovi Petranikovi exekúcie pod sp. zn. Ex 5410/2012 v prospech oprávneného Union zdravotná poisťovňa Bratislava, pričom príkaz na začatie exekúcie bol doručený zamestnávateľovi dňa 8.3.2012 a zo mzdy povinného boli vykonané zrážky v celkovej výške 1.229,21 Eur. Konanie bolo ukončené vymožením pohľadávky v januári 2015.

23. Zo správy súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. zo dňa 5.5.2016 je zrejmé, že jeho exekútorový úrad viedol voči povinnému Michalovi Petranikovi exekúciu pod sp. zn. Ex 13161/12 v prospech oprávneného Slovenská kancelária poisťovateľov, Bratislava II., pričom platiteľ mzdy povinného Obecny úrad Vyšný Mirošov listom zo dňa 24.10.2013 oznámil vykonávanie zrážok zo mzdy povinného v prospech skôr doručeného príkazu. Predmetná exekučná pohľadávka do dnešného dňa nie je uhradená ani čiastočne. Exekučné konanie nie je ukončené. Ďalej uviedol, že v súčasnosti je vedené aj exekučné konanie Ex 17394/14 v prospech oprávneného Pohotovosť s.r.o. na základe exekučného titulu - Rozsudok SR 06744/13 vydaného Stálym rozhodcovským súdom a.s. dňa 20.9.2013. Do dnešného dňa nebolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie.

-6- 2C/163/2013

24. Z listu Spoločného obecného úradu Nižný Orlik, Komenského 60, Svidník zo dňa 19.7.2006 vyplýva, že exekúcie, ktoré sú vedené voči povinnému Michalovi Petranikovi boli vykonávané počas rokov 2014 až 2016 zrážkami z jeho mzdy a to každý mesiac na základe exekúcií podľa dátumu doručenia exekúcie spoločnému obecnému úradu.

25. Podľa § 67 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej „Exekučný poriadok“), exekučný príkaz sa doručuje platiteľovi mzdy povinného do vlastných rúk.

26. Podľa § 67 ods .3 Exekučného poriadku, platiteľ mzdy je povinný odo dňa doručenia exekučného príkazu vyplácať exekútorovi sumy zrazené zo mzdy povinného.

27. Podľa § 71 ods.1 Exekučného poriadku, z čistej mzdy, ktorá zostáva po odpočítaní základnej sumy a ktorá sa zaokrúhli na eurocenty smerom nadol na sumu deliteľnú tromi, možno zraziť na vymoženie pohľadávky oprávneného len jednu tretinu. Na prednostné pohľadávky uvedené v odseku 2 sa zrážajú dve tretiny. Prednostné pohľadávky sa uspokojujú najprv z druhej tretiny, a až vtedy, ak táto tretina na ich úhradu nestačí, uspokojujú sa spolu s ostatnými pohľadávkami z prvej tretiny.

28. Podľa § 71 ods.2 Exekučného poriadku, prednostnými pohľadávkami sú:

- a) pohľadávky výživného,
- b) pohľadávky náhrady škody spôsobenej poškodenému ublížením na zdraví,
- c) pohľadávky náhrady škody spôsobenej úmyselnými trestnými činmi,

d) pohľadávky náhrady škody na majetku štátu v správe ústavu na výkon väzby, ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Generálneho riaditeľstva Zboru väzenskej a justičnej stráže voči obvineným a odsúdeným a voči bývalým obvineným a bývalým odsúdeným, pohľadávky trov spojených s výkonom väzby, zvýšených trov výkonu väzby, zvýšených trov výkonu trestu odňatia slobody a zavinených trov výkonu trestu odňatia slobody voči obvineným a odsúdeným a voči bývalým obvineným a bývalým odsúdeným,

e) pohľadávky daní, poplatkov a ciel, pohľadávky na poistnom voči osobám, ktoré sú povinné platiť poistné na zdravotné poistenie a sociálne poistenie, pohľadávky na príspevkoch na starobné dôchodkové sporenie voči osobám, ktoré sú povinné platiť príspevky na starobné dôchodkové sporenie, pohľadávky na preplatkoch na náhrade príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti zamestnanca, dávkach sociálneho poistenia, dôchodkoch starobného dôchodkového sporenia, prídavku na dieťa, pohľadávky náhrady za príspevok na výživu dieťaťa a príspevok na úhradu potrieb dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti, pohľadávky úhrady za sociálne služby poskytované podľa osobitného predpisu,

f) súdne pohľadávky podľa osobitného predpisu.

29. Podľa § 72 ods.1 Exekučného poriadku, ak sa zrážky zo mzdy vykonávajú na vymoženie niekoľkých pohľadávok, jednotlivé pohľadávky sa uspokoja z prvej tretiny zvyšku

-7- 2C/163/2013

čistej mzdy podľa svojho poradia bez ohľadu na to, či ide o prednostné pohľadávky alebo o ostatné pohľadávky.

30. Podľa § 72 ods.2 Exekučného poriadku, ak podľa § 71 ods. 1 sa vykonávajú zrážky z druhej tretiny zvyšku čistej mzdy, uspokoja sa z nej bez zreteľa na poradie najskôr pohľadávky výživného a až potom podľa poradia (odsek 3) ostatné prednostné pohľadávky. Ak suma zrazená z druhej tretiny nestačí na uspokojenie všetkých pohľadávok výživného, uspokojí sa najprv bežné výživné všetkých oprávnených a až potom nedoplatky za skorší čas, a to podľa pomeru bežného výživného. Ak by však sumou zrazenou z druhej tretiny nebolo kryté ani bežné výživné všetkých oprávnených, rozdelí sa medzi nich suma zrazená z druhej tretiny pomerne podľa výšky bežného výživného bez ohľadu na výšku nedoplatkov.

31. Podľa § 72 ods.3 Exekučného poriadku, poradie pohľadávok sa spravuje dňom, keď sa platiteľovi mzdy doručil príkaz na začatie exekúcie. Ak sa mu doručil toho istého dňa príkaz na začatie exekúcie pre niekoľko pohľadávok, majú tieto pohľadávky rovnaké poradie; ak nestačí suma na ne pripadajúca na ich plné uspokojenie, uspokoja sa pomerne.

32. Podľa § 74 ods.1 Exekučného poriadku, platiteľ mzdy je povinný oznámiť exekútorovi, že nemôže vykonávať zrážky zo mzdy povinného, pretože povinný počas troch mesiacov nepoberá mzdu aspoň v takej výške, aby sa z nej mohli vykonávať zrážky.

33. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že voči povinnému E.i je vedené viacero exekučných konaní. Z obsahu spisu je nepochybné, že príkazy na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy povinného (dlžníka žalobcu) v exekúciách vedených pre vymoženie pohľadávok žalobcu poverený exekútor doručil do vlastných rúk Obci Vyšný Mirošov (pôvodné spisy - 2C/163/2013 č.l. 2 - 4, 6C/165/2013 č.l. 2,3, 3C/161/2013 č.l. 2-4 a 2C/162/2013 č.l. 2-4). V exekúciách vedených u iných súdnych exekútorov boli príkazy na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy doručené buď Obecnému úradu Vyšný Mirošov, resp. Spoločnej úradovni Nižný Orlík (doručenky: Mgr. Voloch - č.l. 118-119, JUDr. Mgr. Dembický č.l. 121, JUDr. Mruškovič č.l. 124-127, JUDr. Ing. Liščák č.l. 130 a u JUDr. Krutého iba potvrdenie č.l. 76). V rozhodnom období bol povinný (dlžník žalobcu) starostom obce Vyšný Mirošov. Platiteľom mzdy starostu obce je obec (čo možno vyvodiť teologickým výkladom zákona č. 253/1994 Z.z. predovšetkým § 2). Taktiež je nepochybné, čo je ustálené i masívnou rozhodovacou praxou, že ani obecný úrad, ani spoločná úradovňa nemajú právnu subjektivitu (napríklad rozhodnutie NS SR sp. zn. 8Sžo/455/09).

34. Z vyššie uvedeného plynie záver, že zákonom predpokladané účinky pre vzťah medzi oprávneným, povinným a platiteľom mzdy môžu nastať len vtedy, ak je ako platiteľ mzdy označený subjekt, ktorý má spôsobilosť na práva a povinnosti, a teda má právnu subjektivitu a že takémuto subjektu bol tiež riadne doručený príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy (R 21/1981).

35. Vzhľadom na skutočnosť, že exekučné príkazy vydané súdnymi exekútormi Mgr. Juarkom Volochoch, JUDr. Mgr. Andrejom Dembickým, JUDr. Rudolfom Krutým, JUDr. Svätoslavom Mruškovičom a JUDr. Ing. Romanom Liščákcom na začatie exekúcie boli doručené Obecnému úradu Vyšný Mirošov alebo Spoločnej úradovni Nižný Orlík a nie Obci Vyšný Mirošov, to znamená, že neboli doručené subjektu, ktorý má právnu subjektivitu, preto bolo povinnosťou Obce Vyšný Mirošov vykonávať exekúciu zrážkami zo mzdy Michala Petranika v exekúciách, vedených pre vymoženie pohľadávok žalobcu, ktorých príkazy na vykonanie exekúcie boli doručené do vlastných rúk Obci Vyšný Mirošov. Preto z uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel.

30. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu strán konania. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu a preto mu súd priznal nárok na plnú náhradu trov konania ( 100 %). O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

#### POUČENIE :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od .doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. ....

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods.1 CSP).

-9- 2C/163/2013

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli platnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
  - b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
  - c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
  - d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.
- (§ 366 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 25. septembra 2019

JUDr. Mária Tvrdíková  
sudca

sudca

**r o z h o d o l :**