

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8P/172/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819206060  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8819206060.2

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. J. K., T.. XX.XX.XXXX, toho času bytom pri otcovi, zastúpenej kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh otca: N. K., T.. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, zastúpeného: JUDr. František Svatuška, advokát, Námestie slobody 25, Humenné, za účasti matky: Y.T. N., T.. XX.XX.XXXX, trvale bytom N.. Y. XXX/X, G., o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

### rozhodol:

N a r i a d' u j e toto neodkladné opatrenie:

Súd dočasne z v e r u j e mal. J. K., T.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca N.T. K., T.. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, a to do právoplatného skončenia konania vo veci zmeny úpravy práv a povinností rodičov vedenej na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 8P/172/2019.

Matka je povinná platiť výživné na mal. J. K., T.. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované, neploleté dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca, počnúc dňom 25.09.2019, a to do právoplatného skončenia konania vo veci zmeny úpravy práv a povinností rodičov vedenej na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 8P/172/2019.

V prevyšujúcej časti súd návrh otca z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 18.09.2019 sa otec domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by dočasne zveril mal. J. K. do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazal platením výživného vo výške 150 € mesačne, do 15. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od podania návrhu. Zároveň sa návrhom vo veci samej domáhal zmeny úpravy rodičovských práv a povinností k mal. J. K.. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Senica, č.k. 1P/83/2015-35 zo dňa 16.12.2015 bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bola mal. J. K. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej J. sumou 100,- € mesačne. Zároveň bol upravený styk otca s maloletou. Od posledného rozhodnutia súdu o úprave práv a povinností rodičov k mal. J. došlo k podstatným zmenám okolností vo výchove mal. J. zo strany matky. Otec nadobudol podozrenie, že výživa a starostlivosť o mal. J. je zo strany matky zanedbávaná, čím dochádza k ohrozeniu vývoja maloletej. Rovnako nadobudol oprávnené podozrenie, že na mal. J. je zo strany matky vyvíjaný neustály psychický nátlak. Zistil, že maloletá je veľmi zakríknutá, slabo rozpráva a zajakáva sa. Od začiatku roka 2019 začal pozorovať u mal. J. veľké zmeny v správaní. Dcéra sa počas realizovaného styku v noci budila, vykrikovala zo sna, aby ju mamka nebila a bolo jeho veľkým úsilím, aby mal. J. ukludnil a dal ju do psychickej pohody. Taktiež mal. J. na realizáciu styku prichádzala od matky so zanedbanou hygienou, neostrihané nechty, špinavé oblečenie a iné. Uviedol, že v súčasnosti

mal. J. žije v spoločnej domácnosti s ním a jeho súčasnou manželkou a mal. dcérou v obci K., a to odo dňa 18.06.2019. Matka sa vzdala mal. J. potom, čo prestala zvládať starostlivosť o dcéru, začala uprednostňovať večerný život a stratila možnosť bývania v byte u svojej matky v meste G.. Mal. J. je v súčasnom prostredí spokojná a navštevuje materskú škôlku v obci R.. Uvedenú situáciu riešil spolu s matkou a to dohodou, ktorou mu matka dobrovoľne odovzdala mal. J., s tým aby u neho dcéra bývala a navštevovala aj materskú škôlku. Od 18.06.2019 je mal. J. u otca a s matkou sa stretla začiatkom augusta na 4 dni v meste Prešov. Potom bola mal. J. nespokojná, opäť nastali problémy so spánkom. Odo dňa 25.08.2019 začala matka mal. J. otcovi zasielať SMS správy, že si asi príde po maloletú a nechá si ju u seba, pričom matka nemá zabezpečené bývanie, často strieda partnerov a nemá stály príjem. Z uvedeného vyplýva, že matka môže kedykoľvek mal. J. zobrať a odviezť ju späť do G., kde nemá vytvorené podmienky na výchovu a starostlivosť o dieťa. Vzhľadom na správanie matky nikdy nevie, kedy tak matka urobí. Počas posledných pobytov mal. J. u neho doma nadobudol podozrenie, že výživa mal. J. bola zo strany matky značne zanedbaná. Mal. J. odmietala jesť a žiadala si na raňajky čokoládku, pretože jej mamka dáva čokoládku, bežne žiadala hamburger, resp. pizzu. Samotná matka odporkyne priznala, že doma matka mal. J. nevarí, že príde domov sa len vyspať, často sa stávalo, že matka bola pri mal. J. pod vplyvom alkoholických nápojov. Mal. J. počas pobytu u matky v G. prevažne konzumovala rýchle občerstvenie, polotovary. To, že mal. J. nemá zabezpečenú pestrú a vyváženú stravu zodpovedajúcu jej veku potvrdzuje aj skutočnosť, že mal. J. trpela viacerými závažnými ochoreniami, pričom s maloletou musel absolvovať viaceré lekárske vyšetrenia. Dcéra prekonala trikrát salmonelózu, raz infekciu krvi a iné hnačkové ochorenia spojené s teplotami. Uvedené choroby vždy s mal. J. riešil sám. Prostredníctvom pediatričky I.. N. D. zistil, že matka s dcérou nebola viac ako rok u lekára, aj napriek tomu že prekonala viaceré závažné ochorenia. Matka mal. J. väčšinou otcovi odovzdávala chorú, s teplotami a s bolesťami bruška.

2. Rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 1P/83/2015-35 zo dňa 16.12.2015 bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bola mal. J. K.Á. zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať v bežných veciach a spravovať jej majetok, s účinnosťou od 01.10.2015. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej J. sumou 100,- € mesačne, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám matky, s účinnosťou od 01.10.2015. Súd určil, že otec nemá nedoplatok na výživnom. Otec je zároveň oprávnený stretávať sa s maloletou J. 4 dni v mesiaci a to od štvrtka rána do nedele do večera s tým, že matka je povinná dieťa pripraviť na styk s otcom, odovzdať dieťa otcovi riadne a včas v mieste bydliska dieťaťa a otec je povinný dieťa vrátiť matke riadne a včas v mieste bydliska dieťaťa, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

3. Otec spolu s návrhom predložil listinu podpísanú oboma rodičmi, obsahom ktorej bol súhlas matky s tým, aby mal. J. bývala rok u otca v K. a navštevovala tam škôlku a pediatra.

4. Zo správy psychologickkej detskej ambulancie, C.. S. Y., vyplýva, že mal. J. bolo odporúčané psychiatrické vyšetrenie. Maloletá J. na otázky psychologičky uviedla, že ju mamka bije, dáva jej kľakanice.

5. Podľa správy z psychiatrického vyšetrenia bola u maloletej stanovená diagnóza - Porucha sociálneho správania pri chýbaní sociálnych väzieb (porucha správania z nedostatku socializácie). Podľa správy je osobnosť maloletej maloadaptívna, v popredí vyššia tenzia a prebraté nevhodné vzorce správania v domácom prostredí pri nevhodnom sociálnom prostredí s matkou, ktorý má zrejme psychosociálny dopad na správanie dieťaťa. Maloletá rozpráva slabo a zajakáva sa.

6. Kolízny opatrovník súd potvrdil, že otec má vytvorené vhodné podmienky pre poskytovanie osobnej starostlivosti mal. dieťaťu.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Ako vyplýva z § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

10. V zmysle § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. V zmysle § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

13. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

14. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

15. V zmysle § 62 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. V zmysle § 62 ods. 3, 4 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Pri výpočte minimálneho výživného sa vychádza zo sumy životného minima uvedeného v § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. v platnom znení, teda zo životného minima pre zaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo nezaopatrené dieťa, a z tejto sumy sa vypočíta 30%. Výsledok predstavuje minimálne výživné v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine a táto suma toho času činí 28,79 €.

18. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a zároveň zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že v danom prípade je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia podľa návrhu otca. Neodkladné opatrenie slúži k bezodkladnej úprave pomerov a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu.

19. V konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti sú súdy povinné poskytnúť maloletým deťom zvýšenú ochranu, ktorá vyplýva ako z príslušných ustanovení Zákona o rodine, tak aj z príslušných článkov Dohovoru o právach dieťaťa (ďalej len „Dohovor“). V týchto konaniach sa nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa, ktorý je prioritný. Pre posúdenie najlepšieho záujmu dieťaťa je potrebné vychádzať z práv dieťaťa zakotvených predovšetkým v Dohovore o právach dieťaťa. Článok 3 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa zaručuje dieťaťu právo na posúdenie jeho najlepších záujmov a ich prvoradé zohľadnenie pri akýchkoľvek krokoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú, tak vo verejnej, ako aj v súkromnej sfére.

20. Súd môže o nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, aby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodit' nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami.

21. Súd sa stotožnil so skutkovými dôvodmi návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Bolo preukázané, že v danom prípade je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania. Rodičovské

práva a povinnosti k mal. J. boli upravené rozsudkom Okresného súdu Senica tak, že maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Mal. dieťa sa toho času nachádza v osobnej starostlivosti otca, a to na základe vzájomnej dohody oboch rodičov. Z návrhu a k nemu pripojených listinných dôkazov je tu dôvodné podozrenie, že matka mal. J. neposkytovala primeranú osobnú starostlivosť. Z predloženej psychologickkej a psychiatrickkej správy vyplýva, že mal. J. má z matky strach. Súd je toho názoru, že zverenie maloletej do starostlivosti otca je toho času najvhodnejším riešením a v najlepšom záujme mal. dieťaťa s cieľom ochrániť ho na psychickom a fyzickom zdraví.

22. Súd mal za osvedčenú naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov a bezprostrednú ujmu hroziacu maloletému dieťaťu, odôvodňujúcu okamžitý zásah súdu prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia. Prípadným návratom mal. dieťaťa do domácnosti matky, by mohlo byť zdravie a priaznivý vývoj mal. dieťaťa vážne ohrozený. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd preto dočasne zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca.

23. Súd vyhovel otcovi v časti návrhu, ktorou sa domáhal určenia výživného, nakoľko maloletá žije v jeho domácnosti a matka je povinná podieľať sa na zabezpečení výživy maloletej dcéry. Lustráciou v Sociálnej poisťovni súd zistil, že matka je zamestnaná od 13.09.2019 na dohodu o pracovnej činnosti v spoločnosti C.-V. G..M..B., Š. - G.. Z lustrácie je ďalej zrejmé, že matka bola zamestnaná na dohodu o vykonaní práce od 03.09.2019 do 12.09.2019 a od 17.07.2019 do 29.08.2019. Súdu sa vzhľadom na krátkosť zákonnej lehoty na rozhodnutie o neodkladnom opatrení nepodarilo zistiť príjem matky a tento nevyplýva ani z návrhu. Súd preto nemohol otcovi vyhovieť v celom rozsahu a zaviazat' matku platením výživného vo výške 150 € mesačne, nakoľko pri určení výšky výživného vychádzal len z vykonanej lustrácie v Sociálnej poisťovni. Vzhľadom na to, že matka má príjem len z práce vykonávanej na základe dohody o pracovnej činnosti, súd ju zaviazal platením minimálneho výživného podľa výroku tohto uznesenia, berúc pritom do úvahy zákonné kritériá pre určenie vyživovacej povinnosti, keď rozsah výživného v neodkladnom opatrení sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí a takto určené výživné slúži len na uspokojovanie základných, nevyhnutných životných potrieb oprávneného. Takéto výživné je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na zárobkové a majetkové pomery. Určenie výživného pod túto hranicu nie je možné.

24. O optimálnej výške výživného rozhodne súd vo veci samej po vykonaní potrebného dokazovania. Výživné v neodkladnom opatrení sa určuje len v nevyhnutnej miere a začiatkom plnenia vyživovacej povinnosti je deň rozhodnutia o neodkladnom opatrení.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).