

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/125/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817213840
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3817213840.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Čupkovej a sudcov JUDr. Viery Škultétyovej a JUDr. Radoslava Svitana, PhD. v spore žalobcu E. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. I. XXX/XX, O., zastúpeného B. V. M., advokátom so sídlom I. 3, O., proti žalovaným 1/ Y. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. XXX/XX, O., 2/ B. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XX/XX, O., 3/ M. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. XXX/X, O., 4/ N. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XXX/X, O., 5/ T. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. Y. XXX/X, O., 6/ P. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XXX/X, O., žalovaní 1/, 3/ - 6/ zastúpení žalovaným X/, žalovaní 1/ - 6/ zastúpení M. O. E., advokátom so sídlom K. XXX/XX, O., o nahradenie prejavu vôle žalovaných, o späťvzatie žaloby, takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 24. apríla 2019, č. k. 5C/35/2017 - 122 z r u š u j e a k o n a n i e z a s t a v u j e .

Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie svojím rozsudkom nahradil vôľu žalovanej 1/ ako predávajúcej, vôľu žalovaného 2/, vôľu žalovanej 3/, vôľu žalovaného 4/, vôľu žalovanej 5/, vôľu žalovaného 6/ (všetci ako predávajúci) uzatvoriť so žalobcom ako kupujúcim kúpnu zmluvu v nasledovnom znení: Predávajúci: 1/ Y. M., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXX, trvale bytom O. XXX/X, O., 2/ B. Y., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXX, trvale bytom P. XX/XX, O., 3/ M. K., rod. Y., nar. XI.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX, trvale bytom N. XXX/X, O., 4/ N. Y., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX, trvale bytom A. 10X/X, O., 5/ T. M., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX, trvale bytom J. Y. XXX/X, O., 6/ P. Y., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX, trvale bytom A. XXX/X, O., a C.: E. Y., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX, trvale bytom F. I. XXX/XX, XXX XX O., uzatvárajú v zmysle § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka kúpnu zmluvu. Predmetom zmluvy je nehnuteľnosť zapísaná v katastri nehnuteľností Okresného úradu Prievidza, katastrálny odbor, na Liste vlastníctva č. XXX pre k.ú. M. L., obec O. ako pozemok parc. registra "E" č. XXXX, orná pôda o výmere 784 m2, ktorej podielovými spoluvlastníkmi sú predávajúca 1/ v podiele X/XX, predávajúci 2/ v podiele 2/24, predávajúca 3/ v podiele 2/24, predávajúci 4/ v podiele 2/72, predávajúca 5/ v podiele 2/72, predávajúci 6/ v podiele 2/72. Predávajúci 1/ až 6/ touto zmluvou predávajú a kupujúci kupuje do svojho vlastníctva pozemok v rozsahu spoluvlastníckych podielov predávajúcich 1/ až 6/. Zmluvné strany sa dohodli na kúpnej cene 5 eur za 1 m2 výmery pozemku uvedeného v čl. II, bod I tejto zmluvy pripadajúceho na spoluvlastnícke podiely predávajúcich, a teda kupujúci sa zaväzuje zaplatiť predávajúcim kúpnu cenu nasledovne: a) predávajúcej 1/, ktorej spoluvlastníckemu podielu 2/24 k pozemku parc. registra "E" č. XXXX, orná pôda o výmere 784 m2, v k.ú. M. L., obec O., zodpovedá výmera pozemku 65,3 m2, zaplatí kupujúci sumu 326,50 eur, b) predávajúcemu 2/, ktorého spoluvlastníckemu podielu 2/24 k pozemku parc. registra "E" č. XXXX, orná pôda o výmere 784 m2, v k.ú. M. L., obec O., zodpovedá výmera pozemku 65,3 m2, zaplatí kupujúci sumu 326,50 eur, c) predávajúcej 3/, ktorej spoluvlastníckemu podielu 2/24 k pozemku parc. registra "E" č. XXXX, orná pôda o výmere 784 m2, v k.ú. M. L., obec O., zodpovedá

výmera pozemku 65,3 m², zaplatí kupujúci sumu 326,50 eur, d) predávajúcemu 4/, ktorého spoluvlastníckemu podielu 2/72 k pozemku parc. registra "E" č. XXXX, orná pôda o výmere 784 m², v k.ú. M. L., obec O., zodpovedá výmera pozemku 21,8 m², zaplatí kupujúci sumu 109 eur, e) predávajúcej 5/, ktorej spoluvlastníckemu podielu 2/72 k pozemku parc. registra "E" č. XXXX, orná pôda o výmere 784 m², v k.ú. M. L., obec O., zodpovedá výmera pozemku 21,8 m², zaplatí kupujúci sumu 109 eur, f) predávajúcemu 6/, ktorého spoluvlastníckemu podielu 2/72 k pozemku parc. registra "E" č. XXXX, orná pôda o výmere 784 m², v k.ú. M. L., obec O., zodpovedá výmera pozemku 21,8 m², zaplatí kupujúci sumu 109 eur. Kúpnu cenu zaplatí kupujúci predávajúcim 1/ až 6/ v hotovosti, pri podpísaní kúpnej zmluvy. Druhým výrokom súd žalobcovi priznal voči žalovaným 1/ až 6/ spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

1.1 V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca sa žalobou podanou proti žalovaným 1/ až 6/ domáhal nahradenia prejavu vôle, čo odôvodnil tým, že žalovaní sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX pre k.ú. M. L. ako parc. reg. E č. XXXX - orná pôda o výmere 784 m², a to žalovaní 1/ až 3/ každý v podiele 2/24 a žalovaní 4/ až 6/ každý v podiele 2/72 a on ako budúci kupujúci uzatvoril s každým žalovaným ako budúci predávajúcimi zmluvu o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy. Žalovaní sa predmetnými zmluvami zaviazali v lehote do XX. XX. XXXX uzatvoriť kúpnu zmluvu, na základe ktorej odpredajú svoj spoluvlastnícky podiel na hore uvedenej parcele registra N. č. XXXX za kúpnu cenu 5 eur za 1 m² výmery predmetného pozemku pripadajúceho na spoluvlastnícky podiel každého žalovaného. V prípade žalovaných 1/ až 3/ tak dohodnutá kúpna cena predstavovala sumu u každého po 326,50 eur a u žalovaných 4/ až 6/ sumu u každého po 109 eur. Okrem žalovaných 1/ až 6/ rade boli spoluvlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti aj O. Y., nar. XX. XX. XXXX, M. L., nar. XX. XX. XXXX, L. Y., nar. XX. XX. XXXX, a M. Y., nar. XX. XX. XXXX, a to každý v podiele 1/6. Žalobca aj s týmito spoluvlastníkmi uzatvoril zmluvy o budúcej kúpnej zmluve, týkajúce sa predaja ich spoluvlastníckych podielov na parc. reg. E č. XXXX v k.ú. M. L.. Po uzavretí zmlúv o budúcej zmluve so všetkými podielovými spoluvlastníkmi parc. reg. N. č. XXXX v k.ú. M. L. žalobca zabezpečil vypracovanie kúpnej zmluvy, ktorou by mu všetci podieloví spoluvlastníci, vrátane žalovaných 1/ až 6/, odpredali predmetnú nehnuteľnosť v rozsahu svojich spoluvlastníckych podielov. Pripravený návrh kúpnej zmluvy však ako predávajúci podpísali len O. Y., M. L., L. Y. a M. Y. Žalovaní 1/ až 6/ pripravený návrh kúpnej zmluvy odmietli podpísať bez relevantného dôvodu. Keďže žalovaní 1/ až 6/ v rozpore so svojím zmluvným záväzkom odmietali uzatvoriť dojednanú kúpnu zmluvu, žalobca sa domáhal nahradenia ich vôle súdnou cestou.

1.2 Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd prvej inštancie dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. V konaní bolo nepochybne preukázané, že žalovaní 1/ až 6/ uzatvorili so žalobcom zmluvy o budúcej kúpnej zmluve, ktoré sa týkali prevodu ich spoluvlastníckeho podielu na parc. reg. E č. XXXX v k.ú. M. L. do vlastníctva žalobcu. Uvedené zmluvy obsahujú podstatné náležitosti kúpnej zmluvy, ktorú sa so žalobcom zaviazali uzavrieť, t.j. predmet zmluvy aj kúpnu cenu a obsahuje aj termín, do ktorého sa zmluvné strany zaviazali riadnu kúpnu zmluvu uzavrieť. V konaní nebolo sporným, že žalovaní pri uzatváraní zmlúv o budúcej kúpnej zmluve so žalobcom mali vedomosť, o akú zmluvu ide, čoho sa týka a všetci ju uzatvorili bez výhrad a dobrovoľne. Takýmto spôsobom žalobca uzatvoril zmluvu o budúcej kúpnej zmluve so všetkými spoluvlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti. V konaní nebolo preukázané, že by žalovaní pri uzatváraní zmlúv o budúcej kúpnej zmluve vychádzali z omylu, ktorý by podstatným spôsobom ovplyvnil ich rozhodnutie uzatvoriť túto zmluvu. V konaní nebolo sporné a bolo nepochybne preukázané, že v dohodnutej lehote, t.j. do XX. XX. XXXX žalovaní 1/ až 6/ riadnu kúpnu zmluvu so žalobcom neuzatvorili, a to ani na opakované výzvy žalobcu. V konaní žalovaní ako dôvod, pre ktorý neuzavreli zmluvu o kúpnej zmluve so žalobcom, uviedli to, že žalobca nadobudol podiel vo výške 1-ica na parc. reg. E č. XXXX v k.ú. M. L. (od M. Y., O. Y. a L. Y.) bez uplatnenia ich predkupného práva podľa § 140 Občianskeho zákonníka. V danom prípade predkupné právo žalovaných 1/ až 6/ k ostatným spoluvlastníckym podielom existovalo už v čase uzavretia zmlúv o budúcej kúpnej zmluve, a preto nemožno hovoriť o tom, že až po uzavretí zmluvy o budúcej zmluve došlo k zmene okolností, pre ktoré nemožno spravodlivo požadovať, aby došlo k uzavretiu riadnej zmluvy, k uzavretiu ktorej sa zaviazali. V danom prípade súd poukázal na to, že žalobca vychádzal zo stavu, že s ním uzavreli zmluvu o budúcej kúpnej zmluve, v ktorej prejavili vôľu previesť do jeho vlastníctva svoje spoluvlastnícke podiely, všetci spoluvlastníci predmetnej nehnuteľnosti. Z toho je zrejmé, že ani jeden zo spoluvlastníkov nemal záujem o zachovanie si vlastníckeho práva ani k svojmu spoluvlastníckemu podielu, z čoho logicky vyplýva, že za takéhoto stavu nebol dôvod, aby mali záujem o využitie svojho predkupného práva k ostatným spoluvlastníckym podielom. V lehote uvedenej v zmluvách o budúcej kúpnej zmluve žalovaní kúpnu

zmluvu so žalobcom neuzatvorili a žalobca si v lehote určenej zákonom uplatnil nárok na nahradenie prejavu vôle žalovaných. Súd prvej inštancie považoval nárok žalobcu uplatnený žalobou za dôvodný.

1.3 Na základe všetkých uvedených skutočností súd prvej inštancie vo veci rozhodol tak, že žalobe žalobcu vyhovel a nahradil prejav vôle žalovaných 1/ až 6/, a to v zmysle prejavu vôle žalovaných uvedeného v zmluvách o budúcej kúpnej zmluve. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu bol priznaný nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu (§ 262 ods. 1 CSP). V súlade s ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti napadnutého rozsudku. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie právne zdôvodnil ust. § 50a ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka.

2. Proti tomuto rozsudku podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaní 1/ až 6/ prostredníctvom právneho zástupcu, nakoľko nepovažujú rozhodnutie súdu prvej inštancie za vecne správne. Podľa názoru žalovaných súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a preto sa domáhali, aby odvolací súd v celom rozsahu zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Žalovaní v súdnom konaní poukázali na tú skutočnosť, že žalobca nebol spoluvlastníkom predmetnej nehnuteľnosti a že v čase súdneho konania vedeného pod sp. zn. 5C/35/2017 nadobudol spoluvlastnícky podiel vo výške 1/2 k predmetnej nehnuteľnosti kúpnu zmluvou zo dňa 12. 12. 2016 a následne nadobudol spoluvlastnícky podiel vo výške 1/6 k predmetnej nehnuteľnosti ďalšou kúpnu zmluvou z r. 2018. Vzhľadom na vyššie uvedené žalovaní poukázali na tú skutočnosť, že uzavretím kúpnej zmluvy č.1. a kúpnej zmluvy č.2. žalobca spolu s predávajúcimi uvedených spoluvlastníckych podielov porušili zákon, a to ust. § 140 Občianskeho zákonníka, t. j. predkupné právo patriace všetkým žalovaným a zároveň žalobcu upozornili, že obratom v ten istý deň (t. j. 24. 04. 2019) podáva žalovaný 2/ z dôvodu tohto porušenia zákona príslušnú žalobu o nahradenie prejavu vôle žalobcu, ktorou sa v aktuálne prebiehajúcom konaní vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 4C/10/2019 domáha svojho práva, aby bol rozhodnutím súdu nahradený žalobcov prejav vôle uzavrieť kúpnu zmluvu, na základe ktorej by žalovaný 2/ nadobudol od žalobcu spoluvlastnícky podiel vo výške 1/2 k predmetnej nehnuteľnosti. Z toho dôvodu žalovaní v predmetnom súdnom konaní vedenom pod sp. zn. 5C/35/2017 žiadali konajúci súd, aby v súlade s ust. § 164 zákona č. 160/2015 CSP prerušil toto súdne konanie vedené pod sp. zn. 5C/35/2017, a to z dôvodu, že prebieha súdne konanie (sp. zn. 4C/10/2019 na Okresnom súde Prievidza iniciované na základe žaloby o nahradenie prejavu vôle žalobcu, ktorú podal žalovaný 2/), v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať zásadný význam pre rozhodnutie súdu v tomto konaní vedenom pod sp. zn. 5C/35/2017. Uvedenú žiadosť žalovaných o prerušenie tohto súdneho konania vedeného pod sp. zn. 5C/35/2017 však konajúci súd odmietol a konanie neprerušil bez toho, aby to náležite zdôvodnil a ďalej aj bez toho, aby sa náležite vyrovnal s otázkou, či rozsudok vydaný v tomto konaní nebude napokon v rozpore so zákonom. Dôvodiac, že ak sa v konaní vedenom pod sp. zn. 4C/10/2019 potvrdí, že bolo porušené zákonné predkupné právo žalovaného 2/, a z tohto dôvodu súd vyhovie žalobe o nahradenie prejavu vôle uzavrieť kúpnu zmluvu, po právoplatnosti a vykonateľnosti takéhoto rozsudku prestane byť spoluvlastníkom nehnuteľnosti, a teda by nemohol uzavrieť kúpnu zmluvu na odkúpenie spoluvlastníckeho podielu bez toho, aby predávajúci opäť nevyzvali ostatných spoluvlastníkov nehnuteľnosti, aby si v stanovenej lehote uplatnili zákonné predkupné právo k predávanému spoluvlastníckemu podielu k nehnuteľnosti. Žalovaní sú tohto názoru, že konajúcemu súdu nič nebránilo v tom, aby súdne konanie vedené pod sp. zn. 5C/35/2017 v súlade s ust. § 164 CSP prerušil a pokračoval v ňom až po skončení súdneho konania vedeného pod sp. zn. 4C/10/2019 na tom istom súde, aby tak predišiel nežiaducemu právnomu stavu, ktorý by vytvoril priestor na ďalšie súdne spory. Namietali, že súd v rozsudku v konaní vedenom pod sp. zn. 5C/35/2017 nedostatočne (nesprávne) právne posúdil otázku porušenia zákonného predkupného práva a dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, keď bez akýchkoľvek dôkazov alebo tvrdení dospel v rozsudku k vlastnému záveru, že ani jeden zo spoluvlastníkov nemal záujem o využitie svojho predkupného práva k ostatným spoluvlastníckym podielom, resp. tento záver oprel len o vlastnú logickú úvahu, že spoluvlastníci nemali záujem o využitie svojho predkupného práva, nakoľko „nemali záujem ani o zachovanie si vlastníckeho práva k svojmu spoluvlastníckemu podielu“. Žalovaným nie je zrejmé o aký dôkaz opiera konajúci súd tento právny záver uvedený v rozsudku, nakoľko taký dôkaz v konaní predložený nikdy nebol a navyše keď žalovaní tvrdili v súdnom konaní opak, pričom v tejto súvislosti poukázali aj na to, že ak aj všetci spoluvlastníci podpísali zmluvy o budúcej kúpnej zmluve, nemožno

bez ďalšieho tento právny úkon považovať za písomné vzdanie sa predkupného práva, pretože sa k tomu judikatúra už vyslovila, a to tak, že takýto právny úkon zo strany oprávneného má byť vykonaný zrozumiteľne, jasne, výslovne, v písomnej forme a nikdy nie konkludentne, to znamená, že nemožno podpis na zmluve o budúcej zmluve pokladať za konkludentný súhlas so vzdaním sa zákonného predkupného práva. Podľa názoru žalovaných nemožno vydať rozsudok, na ktorého základe by sa uzavrela kúpna zmluva v rozpore so zákonom a nemožno poskytnúť žalobcovi v tomto smere ani súdnu ochranu, hoci mu takéto právo vyplýva zo zmluvy o budúcej kúpnej zmluve. Súd prvej inštancie v rozsudku v konaní vedenom pod sp. zn. 5C/35/2017 dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, keď v rozsudku uviedol, že v „konaní nebolo preukázané, že by žalovaní pri uzatváraní zmlúv o budúcej kúpnej zmluve vychádzali z omylu, ktorý by podstatným spôsobom ovplyvnil ich rozhodnutie uzatvoriť túto zmluvu“. V konaní z výpovede pána V., nar. XX. XX. XXXX celkom zrejme vyplýva, že žalovaný 1/ pani M. bola uvedená do omylu tým, že jej žalobca tvrdil, že zmluvu o budúcej kúpnej zmluve už podpísal aj jej brat (t. j. žalovaný 2/), čo ju presvedčilo zmluvu o budúcej kúpnej zmluve napokon podpísať. Žalobca tvrdil, že má záujem si na uvedenej nehnuteľnosti postaviť vlastný rodinný dom, čo ich taktiež ovplyvnilo k tomu, aby podpísali predmetnú zmluvu o budúcej kúpnej zmluve, pričom sa v konaní preukázalo, že sa toto tvrdenie žalobcu nezakladalo na pravde, a to z výpovede pani Y., nar. XX. XX. XXXX. Žalobca v skutočnosti nechce na nehnuteľnosti postaviť rodinný dom ako pri uzatváraní zmlúv o budúcej kúpnej zmluve tvrdil žalovaný, ktorí mu vzhľadom na túto okolnosť zmluvy o budúcej zmluve podpísali.

3. Žalobca sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadril.

4. V priebehu konania žalobca prostredníctvom právneho zástupcu oznámil súdu, že v predmetnej veci došlo k mimosúdnej dohode medzi stranami sporu, v zmysle ktorej strany sporu uzatvorili kúpnu zmluvu, na základe ktorej žalovaní 1/ až 6/ odpredali žalobcovi nehnuteľnosť zapísanú v katastri nehnuteľností Okresného úradu Prievidza, katastrálny odbor, na L. vlastníctva č. XXX pre k.ú. M. L., obec O. ako pozemok parc. registra „E“ č. XXXX, orná pôda o výmere 784 m², v rozsahu svojich spoluvlastníckych podielov. Zároveň sa strany sporu dohodli, že po povolení vkladu vlastníckeho práva podľa predmetnej kúpnej zmluvy v prospech žalobcu, zoberie žalobca svoju žalobu späť, žalovaní budú so späťvzatím súhlasiť a žiadna zo strán si neuplatní právo na náhradu trov konania.

5. Súčasne v ten istý deň súdu prvej inštancie žalovaní 1/ až 6/ prostredníctvom právneho zástupcu oznámili súdu súhlas so späťvzatím žaloby a zastavením konania. V podaní uviedli, že strany sporu sa mimosúdne dohodli a uzavreli dňa XX. XX. XXXX kúpnu zmluvu, na základe ktorej žalovaní 1/ až 6/ predali žalobcovi nehnuteľnosť zapísanú v KN Okresného úradu Prievidza, katastrálny odbor, na Liste vlastníctva č. XXX pre k.ú. M. L., obec O. ako pozemok parc. registra „E“ č. XXXX, orná pôda o výmere 784 m², a to v rozsahu svojich spoluvlastníckych podielov. Vzhľadom na podané späťvzatie žaloby žalobcom, podaním žalovaní 1/ až 6/ oznámili konajúcemu súdu, že súhlasia so späťvzatím žaloby zo dňa XX. XX. XXXX a súhlasia so zastavením súdneho konania vedeného pod sp. zn. 5C/35/2017. Nárok na náhradu trov konania neuplatňujú.

6. Podľa § 370 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej "CSP"), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Žalobca má v civilnom sporovom konaní dispozičné oprávnenie, ktoré mu umožňuje disponovať s konaním alebo jeho predmetom. Dispozícia s konaním je aj späťvzatie žaloby. Ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby súd vo veci ďalej nekonal a meritórne vo veci nerozhodoval.

9. Keďže žalobca vzal svoju žalobu späť v priebehu konania, skôr ako rozsudok súdu prvej inštancie nadobudol právoplatnosť a žalovaní 1/ až 6/ so späťvzatím žaloby súhlasili, odvolací súd v zmysle § 370 ods. 1 CSP späťvzatie žaloby pripustil a v zmysle § 370 ods. 2 CSP súčasne zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

10. V danom prípade k zastaveniu konania v dôsledku späťvzatia žaloby došlo z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody o urovnaní sporu. Žiadna sporová strana trovy neuplatňovala, preto odvolací súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo (§ 396 ods. 1, 2, § 255 ods. 2 CSP).

11. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).