

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 43Co/57/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118312401
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jamrišková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6118312401.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Jamriškovej PhD., členiek senátu JUDr. Drahomíry Dibdiakovej a Mgr. Miriam Kamenskej v právnej veci žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 24 785 199, právne zastúpený: ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Ul. Svornosti 43, 821 03 Bratislava proti žalovanej T. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, XXX XX X. o zaplatenie 680 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Brezno č. k. 6Csp/140/2018-54 zo dňa 26. marca 2019 takto

rozhodol:

I. Rozhodnutie Okresného súdu Brezno č. k. 6Csp/140/2018-54 zo dňa 26. marca 2019 p o t v r d z u j e.
II. Žalovanej p r i z n á v a voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým rozhodnutím žalobu zamietol a žalovanej priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

2. Z odôvodnenia rozhodnutia okresného súdu vyplýva, že žalobca sa domáhal toho, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu 680 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 17.12.2016 až do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná a právny predchodca žalobcu, Provident Financial, s.r.o., Mlynské nivy 49, Bratislava, IČO: 35 805 731, dňa 02.07.2014 uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 680,- Eur. Tento mal byť splácaný v 60-tich týždenných splátkach, pričom prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po poskytnutí peňažných prostriedkov, čiže 20. kalendárny deň po podpísaní zmluvy a posledná splátka bola splatná dňa 15.09.2015. Žalovaná sa za poskytnutie úveru zaviazala uhradiť náklady v celkovej sume 214,66 Eur, ktoré zahŕňajú zmluvný úrok a poplatok za garantovanú službu špecifikovanú v zmluve. Spolu so zmluvou o spotrebiteľskom úvere rovnakí účastníci uzatvorili dňa 02.07.2014 aj zmluvu o dobrovoľnej doplnkovej službe zabezpečení splátok úveru, odmena za takúto službu právneho predchodcu žalobcu predstavovala 350,20 Eur, žalobca sa však v tomto konaní nedomáhal jej zaplatenia.

3. Z tvrdení žalobcu vyplynulo, že pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavrela žalovaná s právnym predchodcom žalobcu dňa 16.08.2013 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX. Po poskytnutí peňažných prostriedkov z úverovej zmluvy zo dňa 02.07.2014 však nebol predchádzajúci úver celkom dohradený, žalovaná sa s právnym predchodcom žalobcu dohodla na uhradení predchádzajúceho úveru z prostriedkov nového úveru. Právny predchodca žalobcu tak započítal oproti istine vyplývajúcej z nového úveru pohľadávku vyplývajúcu z nedohradeného predchádzajúceho úveru. Žalovaná teda dostala do dispozície peňažné prostriedky vo výške 395,78 Eur. Celková suma, ktorú sa žalovaná zaviazala uhradiť teda predstavovala 1 244,86 Eur (istina 680 Eur, poplatok za garantovanú službu

214,66 Eur a suma za zabezpečenie splátok úveru 350,20 Eur). Dlžná suma mala byť uhradená v týždenných splátkach v počte 60 a výške 20,75 Eur. Žalovaná si svoju povinnosť neplnila, následne došlo k postúpeniu pohľadávky na žalobcu zmluvou zo dňa 16.12.2016, v tom čase vo výške 1.244,86 Eur. Žalovaná nehradila žalobcovi ako novému veriteľovi ani časť zo svojho dlhu.

4. Okresný súd uviedol, že voči platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 35Up/259/2018 zo dňa 16.08.2018, ktorému bolo žalobe v plnom rozsahu vyhovené, podala žalovaná odpor, v ktorom namietala jednak postup pôvodného veriteľa predmetného záväzku, ktorý jej v tom čase, keď mala problémy so splácaním prvého úveru, navrhol riešenie refinancovania s tým, že pôvodný úver bude vyplatený z nového úveru, ktorý bude následne žalovaná splácať, avšak napriek tomuto sú na strane žalovanej stále požadované na splatenie dva existujúce úvery. Žalovanej boli na podpis vždy predložené vopred pripravené listiny, ktoré nemala ani ako odkontrolovať, keďže dôverovala príslubom pôvodného veriteľa, zároveň nemôže súhlasiť so zmluvou o dobrovoľnej doplnkovej službe, ktorá slúžila len na postup veriteľa, ktorým zastrásoval a vyvíjal nátlak na svojich dlžníkov. Žalovaná rovnako uviedla, že nesúhlasí so zmenou veriteľa, keďže do dnešného dňa jej zmena nebola oznámená. Namietla, že žalobca nepreukázal, že jej oznámenie o postúpení bolo riadne doručené. Na záver žalovaná vzniesla námietku premlčania voči uplatnenému nároku.

5. Okresný súd v odôvodnení uviedol, že úverová zmluva č. XXXXXXXXXX zo dňa 02.07.2014 spadá pod režim Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ZSU). V zmysle § 9 ods. 2 písm. f) ZSU musí zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Ako dôsledok porušenia tejto povinnosti poskytovateľa úveru stanovuje zákon v ust. § 11 ods. 1 písm. b), že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. K stanoveniu týchto údajov v úverovej zmluve okresný súd konštatoval, že sú neurčité a mätúce, obsahujúce vnútorný logický rozpor. Na jednej strane zmluva stanovuje, že úver má byť splatený 60 splátkami, z ktorých prvá je splatná 20. deň po uzatvorení zmluvy, v tomto prípade teda 22.07.2014, každá ďalšia splátka mala byť splatná vždy nasledujúci kalendárny týždeň, vždy na 7. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Druhá splátka z tohto úveru teda bola splatná dňa 29.07., tretia 05.08., štvrtá 12.08.2014, atď. Ak však zmluva následne stanovovala, že konečným dňom splatnosti úveru a dlžnej sumy je deň splatnosti poslednej splátky, ktorým je 7. deň 60. týždňa po dni uzavretia zmluvy, potom z tohto pravidla vyplýval pre predmetný úver konečný deň splatnosti (60. splátky úveru) deň 26.08.2015, ktorý bol dňom 60 týždňa po uzavretí zmluvy. Keďže však prvá splátka bola splatná až tretí týždeň po uzatvorení zmluvy (lebo 20. deň po uzavretí zmluvy nastáva až v treťom kalendárnom týždni po rozhodujúcom dni), 60. týždeň od uzavretia zmluvy nie je zároveň 60. týždňom splácania úveru. V skutočnosti 60. splátka, ak by bol dodržaný ich počet podľa zmluvy a periodicita každého 7. dňa nasledujúceho po splatnosti predchádzajúcej splátky, by bol deň 08.09.2015, nie 26.08.2015. Vyjadrené inak, 60. týždeň od uzavretia zmluvy nie je rovnakým ako 60. týždeň splácania úveru.

6. Okresný súd odôvodnil rozhodnutie tým, že okrem neurčitosti zmluvy v časti stanovenia konečnej splatnosti úveru (bez uvedenia konkrétneho dátumu a teda závisiaceho na stanovenom prepočte), obsahuje úverová zmluva aj hore uvedený obsahový rozpor, čo spôsobuje neurčité a zároveň nelogické uvedenie obligatórnej náležitosti úverovej zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) citovaného zákona. Sankciou za tento nedostatok, resp. nedodržanie zákona je bezpoplatkovosť a bezúročnosť poskytnutého úveru. Žalovaná bola povinná splatiť len sumu 680 Eur, bez stanoveného úroku a poplatkov. Ak by túto sumu splácala splátkami po 14,92 Eur, celá suma 680 Eur by bola splatená 46. splátkami, pričom posledná z nich by bola splatná dňa 02.06.2015. Pre každú jednotlivú splátku začala v zmysle § 103 vety prvej Občianskeho zákonníka premlčacia doba bežať odo dňa jej zročnosti, pričom v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka je premlčacia doba trojročná. Nárok na zaplatenie prvej stanovenej splátky z predmetnej úverovej zmluvy by sa tak premlčal dňa 24.07.2017 (22.07.2017 bola sobota), rovnako by sa premlčali aj všetky nasledovné splátky vždy po troch rokoch od ich splatnosti. Posledná 46. splátka, ktorou by bol splatený zvyšok dlžnej sumy 680 Eur by sa premlčala dňa 04.06.2018 (02.06.2018 bola sobota). Žaloba v tejto veci bola podaná na upomínací súd (Okresný súd Banská Bystrica) dňa 26.07.2018, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby, a to vo vzťahu ku všetkým stanoveným splátkam úveru, na ktoré by žalobca mal nárok. Na základe toho okresný súd uviedol, že nemohol žalobcovi vo veci vyhovieť a v zmysle § 100 ods. 1 veta posledná Občianskeho

zákonníka žalobu zamietol ako nedôvodnú. Na základe týchto zistení okresný súd ďalej neskúmal z dôvodu hospodárnosti konania ďalšie namietané skutočnosti, ktoré žalovaná uviedla v odpore.

7. O trovách konania súd rozhodol okresný súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) a nárok na náhradu trov konania priznal v celom rozsahu žalovanej, ktorá bola v konaní úspešná.

8. Proti rozhodnutiu okresného súdu podal odvolanie žalobca z dôvodov podľa § 365 ods.1 písm. e) a h) CSP.

9. Žalobca v odvolaní namietol, že okresný súd sa nedostatočne vysporiadal so vznesenou námietkou premlčania v odôvodnení rozsudku. Podľa jeho názoru rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a žalobca mal za to, že konštatovanie súdu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere je bezúročná a bez poplatkov nie je dôvodom na zamietnutie žaloby v celom rozsahu, ktoré súd opodstatňuje tým, že istina mala byť zaplatená 46. splátkou.

10. Žalobca uviedol, že žalovaná sa v zmluve o úvere zaviazala tento úver splácať v týždenných splátkach v celkovom počte 60 splátok, pričom prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po poskytnutí peňažných prostriedkov, čiže 20. kalendárny deň po podpísaní zmluvy 22.07.2014 a posledná splátka bola splatná dňa 15.09.2015. V danom prípade išlo o plnenie v splátkach, pričom v konaní nebolo preukázané, že pôvodný veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť poskytnutého úveru v súlade s § 565 OZ v spojení s § 53 ods.9 OZ, preto plynula všeobecná 3-ročná premlčacia lehota pre každú splátku zvlášť odo dňa ich zročnosti v súlade s § 103, prvá veta OZ. V zmluve sa pôvodný veriteľ so žalovaným nedohodol, že prednostne bude splátkami splatená najprv istina a následne úroky a poplatok, preto tvrdenia súdu o tom, že istina úveru bola splatená skôr, a to 46 splátkami považuje žalobca za ničím nepodložené tvrdenie. Skutočnosť, že žalobca požaduje a uplatňuje si iba istinu z poskytnutého úveru a že zmluva bola posúdená za bezúročnú a bez poplatkov nemá za následok zmenu obsahu záväzku, ktorá by predstavovala nižší počet splátok, ako bol dohodnutý v zmluve o úvere. Vzhľadom na uvedené mal žalobca za to, že posledná splátka bola splatná dňa 15.09.2015, pričom žalobca si nárok uplatnil v upomínacom konaní 25.07.2018, t.j. pred uplynutím všeobecnej premlčacej doby s prihladením na § 101 OZ. Žalobca v tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 27Csp/226/2018 a navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zmenil tak, že žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi istinu 680,- Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 680,- Eur od 17.12.2016 do zaplatenia, eventuálne aby rozhodol tak, že rozsudok okresného súdu zruší a vráti mu na nové rozhodnutie.

11. Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu nevyjadřila.

12. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací prejednal vec podľa ustanovení § 379 a § 380 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 CSP, pretože nie je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie vykonané súdom prvej inštancie a nevyžaduje to ani dôležitý verejný záujem. Rozsudok bol v zmysle § 378 ods. 1 a § 219 ods. 1 CSP odvolacím súdom verejne vyhlásený, čo bolo v zmysle § 219 ods. 3 CSP oznámené na úradnej tabuli krajského súdu.

13. Odvolací súd vychádzal zo skutkového stavu tak, ako ho zistil okresný súd: medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Privalent Financial, s.r.o., Mlynské nivy 49, Bratislava, IČO: 35 805 731 a žalovanou bola uzavretá dňa 02.07.2014 zmluva o spotrebiteľskou úvere č. XXXXXXXXXX, jej predmetom malo byť poskytnutie spotrebiteľského úveru v sume 680 Eur, s úrokovou sadzbou 22 % ročne, vo finančnom vyjadrení 95,58 Eur, a s poplatkom za garantovanú službu vo výške 119,08 Eur. RPMN bola vo výške 63,42 %. Celková čiastka, ktorú je zákazník podľa tejto zmluvy povinný zaplatiť veriteľovi, je 894,66 Eur a je tvorená súčtom úveru a celkových nákladov. Priemerná hodnota RPMN v čase uzatvorenia zmluvy bola 49,67 %.

14. Zmluvné strany si v zmluve o úvere dohodli splácanie tak, že žalovaná mala splatiť veriteľovi dlžnú sumu v 60-tich týždenných splátkach, pričom výška každej splátky dlžnej sumy od prvej po predposlednú je 14,92 Eur, posledná splátka je vo výške 14,38 Eur. Termín splatnosti poslednej splátky, a teda konečnej splatnosti úveru a dlžnej sumy „je siedmy deň 60. týždňa po dni uzavretia zmluvy“. V ďalšom texte

zmluvy bolo uvedené, že zákazník spláca splátky osobne v ktorejkoľvek banke alebo pobočke banky, vkladom na účet veriteľa.

15. K splatnosti jednotlivých splátok bolo uvedené nasledovné: „Splatnosť prvej splátky nastáva 20. kalendárny deň po uzavretí zmluvy. Splatnosť každej ďalšej splátky nastane 7. kalendárny deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Konečným dňom splatnosti úveru a dlžnej sumy je deň splatnosti poslednej splátky, ktorým je siedmy deň 60. týždňa po dni uzavretia zmluvy. Splátka sa považuje za uhradenú dňom jej pripísania na bankový účet Providentu“.

16. Žalobca poskytol žalovanej v hotovosti 395,79 Eur. V zmysle dodatku k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, sa zmluvné strany dohodli, že veriteľ poskytuje dlžníkovi spotrebiteľský úver vo výške 680,- Eur, z ktorej zodpovedajúcu časť chce dlžník použiť na splatenie zostávajúcej nesplatennej časti dlžnej sumy vyplývajúcej zo súčasnej zmluvy o úvere, ktorý je po prípadnom započítaní nákladov v súvislosti s predčasným splatením úveru v zmysle bodu 13 v súčasnej zmluvy o úvere vo výške 284,22 Eur. Predčasné splatenie úveru v zmysle súčasnej zmluvy o úvere sa na základe dohody považuje za uskutočnené dňa 02.07.2014. Celková výška spotrebiteľského úveru sa tým znížila o zostatok dlžnej sumy a dlžníkovi bola poskytnutá suma 395,78 Eur.

17. Oznámenie o postúpení pohľadávky na žalobcu zmluvou zo dňa 16.12.2016 bolo realizované listom zo dňa 16.12.2016, doručenie oznámenia žalovanej preukázal žalobca podacím hárkom č. M. Slovenskej pošty, a.s., zo dňa 02.01.2017.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len ZSÚ), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 9 ods.2 Zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

20. Podľa § 11 ods.1 Zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

21. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 103 prvá veta OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti.

23. Odvolací súd sa po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením okresného súdu, na ktoré v zmysle § 387 ods.2 CSP poukazuje.

24. Žalobca v odvolaní namieta nesprávne právne posúdenie námietky premlčania, ktorú vzniesla žalovaná v konaní. V odvolaní pritom nenamieta záver okresného súdu, že vzhľadom na obsah zmluvy o úvere je úver nutné vyhodnotiť ako bezúročný a bez poplatkov. Namieta spôsob, akým okresný súd

započítaval jednotlivé splátky vzhľadom na povinnosť žalovanej uhrádzať podľa zmluvy o úvere splátky úveru.

25. Odvolací súd sa pritom nestotožnil so spôsobom, akým žalobca dospel k záveru, že posledná splátka bola splatná dňa 15.09.2015. Strany uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX v stredu 02.07.2014. V zmysle zmluvy o úvere bola žalovaná povinná splácať dlžnú sumu v 60 týždenných splátkach, pričom výška každej splátky dlžnej sumy od prvej po predposlednú bola 14,92 Eur, výška poslednej splátky dlžnej sumy bola 14,38 Eur a termín splatnosti poslednej splátky bol 7. deň 60. týždňa po dni uzavretia zmluvy.

26. Siedmy deň 60. týždňa po dni uzavretia zmluvy bola streda 26.08.2015. V tento deň mala byť v zmysle zmluvy poskytnutá žalovanou posledná splátka na zaplatenie úveru. Zároveň s touto dohodou si žalovaná ako zákazník označila režim poštového poukazu, v zmysle ktorého sa strany dohodli, že splatnosť prvej splátky nastáva až 20. kalendárny deň po uzavretí zmluvy, čo je v rozpore s dohodou, že žalovaná mala splácať dlžnú sumu v týždenných splátkach 7. deň (od uzavretia zmluvy) počas 60 týždňov. Ak zmluva bola uzavretá v stredu 02.07.2014 a nasledujúca prvá splátka mala byť zaplatená nasledujúcu stredu 09.07.2014, pri počte splátok 60 by v zmysle zmluvy bola posledná splátka splatená siedmy deň 60. týždňa po dni uzavretia zmluvy, čo by bolo v stredu 26.08.2015. Ak by však povinnosť splácať dlžnú sumu nastala 20. deň po uzavretí zmluvy, t.j. v utorok 22.07.2014, potom sa posledná splátka v šesťdesiatom týždni mala zaplatiť v utorok 08.09.2015. K rovnakému záveru dospel okresný súd, ako to vyplýva z jeho odôvodnenia. Napriek režimu poštového poukazu súčasťou všeobecnej časti zmluvy je dohoda, že termín splatnosti poslednej splátky a teda konečnej splatnosti úveru je siedmy deň 60. týždňa po uzavretí zmluvy, čo je streda 26.08.2015. Preto námietka žalobcu, že posledná splátka bola splatná 15.09.2015 nie je dôvodná.

27. Žalobca v odvolaní namietol, že okresný súd neprihliadol ku skutočnosti, že súčasťou jednotlivých splátok nebola iba čistá istina od začiatku povinnosti žalovanej splácať splátky, ale že každá splátka bola zložená z istiny a z úrokov a poplatku za garantovanú službu. Uvedené vyplýva aj zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v zmysle ktorej celková čiastka dlžnej sumy je tvorená súčtom úveru a celkových nákladov a keďže táto celková čiastka bola rozdelená na 60 rovnakých splátok je zrejmé, že súčasťou každej splátky mali byť okrem istiny aj poplatky a úroky.

28. Uvedená námietka žalobcu by bola relevantná iba v prípade, ak by žalovanej vznikla povinnosť poukazovať žalobcovi týždenne platby, ktoré by sa skladali zo samostatných častí (aliquótna časť istiny, príslušný zmluvný úrok, aliquótna časť poplatkov). V takom prípade by bolo možné zvážiť, že každá zo 60 týždenných splátok nebola čo do výšky rovná istine, ale skladala sa z rôznych častí a preto by istina bola zaplatená až uplynutím 60 týždňa, čo by znamenalo, že premlčanie poslednej 60-tej splátky istiny by sa počítalo od stredy 26.08.2015.

29. Avšak v prejednávanej príhode okresný súd správne dospel k záveru, že žalobca mal nárok iba na istinu, nárok na zmluvný úrok a poplatky mu nevznikli, pretože úver bol vyhodnotený ako bezúročný a bez poplatkov. V takom prípade bola žalovaná povinná platiť výlučne istinu. V zmysle dohody bola povinná poskytovať žalobcovi splátky dlžnej sumy (ktorá sa rovná čistej istine) vo výške 14,92 Eur týždenne. Preto okresný súd postupoval správne, ak zistil, že suma 680 Eur by splátkami vo výške 14,92 Eur bola zaplatená 46. splátkami, čo znamená, že by bola splatená 02.06.2015.

30. Premlčacia doba plynie samostatne pre každú splátku zvlášť odo dňa jej zročnosti. Ak 02.06.2018 uplynula premlčacia doba aj pre poslednú splátku a žaloba bola podaná na súd až 26.07.2018, okresný súd už nemohol vzhľadom na námietku premlčania žalobcovi nárok v súdnom konaní priznať.

31. Odvolací súd je v zmysle ust. § 380 ods. 1 viazaný odvolacími dôvodmi, preto napadnuté rozhodnutie okresného súdu z iných dôvodov než uvedených v odvolaní žalobcu nepreskúmaval.

32. Z vyššie uvedených dôvodov dospel odvolací súd k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne, preto ho podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

33. Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 396, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že nárok na ich náhradu priznal žalovanej voči žalobcovi, pretože žalobca v odvolacom konaní

nebol úspešný. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne v súlade s § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie.

34. Rozhodnutie odvolacieho senátu bolo prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).