

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 19Csp/170/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218203777  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Duman  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2218203777.4

## Opravné uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., IČO: 31 335 004, Bajkalská 30, Bratislava, proti žalovaným: 1. Š. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. S. XX, S. S., t. č. Ú. J., zast.: JUDr. Peter Peružek, s.r.o., 2. U. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. S. XX, S. S., o 23.967,85 € s prísl., o oprave rozsudku tun. súdu z 05.09.2019, č. k. 19Csp/170/2018-298 takto

### rozhodol:

Opravuje sa rozsudok tun. súdu z 05.09.2019, č. k. 19Csp/170/2018-298, tak, že  
- vo výroku II sa číslo „23.967,85“ nahrádza číslom „21.878,59“ a  
- vo výroku III sa za slová „o zaplatenie“ vkladajú slová „2.089,26 € a“.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Dunajská Streda vydal 05.09.2019 rozsudok, č. k. 19Csp/170/2018-298, ktorým vo výrokoch II a III rozhodol takto:

„II. Žalovaní sú povinní do troch dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 23.967,85 € a 5 %-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 20.207,92 € od 19.04.2017 do zaplatenia.

III. Žaloba sa zamietá v časti o zaplatenie 6,49 %-ného ročného úroku zo sumy 19.463,63 € od 19.04.2017 do zaplatenia.“

2. Súd z vlastnej činnosti zistil, že výroky II a III nezodpovedajú odôvodneniu rozsudku v časti žalobcom uplatňovaného úroku po „zosplatnení“ úveru. Zo zápisnice z pojednávania (č. I. 296/rub), ako aj z ústne vyhláseného odôvodnenia rozsudku (č. I. 297) v zhode s písomným vyhotovením rozsudku (pozri body 28 a 29 rozsudku) je zrejmé, že súd posudzoval aj tento nárok a vyhodnotil ho ako neopodstatnený nielen predbežne podľa § 181 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ale aj v odôvodnení vyhláseného rozsudku. Z písomného vyhotovenia rozsudku (bod 31) ďalej plynie, že súd zamietol žalobu okrem iného „v časti vyčísleného úroku po „zosplatnení“ (2.089,26 €)“ a že žalobcov nárok je odôvodnený v rozsahu 21.878,59 €, ktorú tvorí istina 20.207,95 € a vyčíslený úrok z omeškania 1.670,64 € (pozri bod 27). Suma 23.967,85 € uvedená vo výroku II teda nesprávne zahŕňala aj neopodstatnený nárok na úrok po „zosplatnení“ v sume 2.089,26 €, a teda správna má byť suma 21.878,59 €. Z rovnakého dôvodu je nesprávny výrok III, ktorý neobsahuje sumu zamietnutého úroku vyčísleného žalobcom vo výške 2.089,26 €, hoci sa v ňom táto suma mala uviesť.

3. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejmé nesprávnosti. Pojem iná zrejmá nesprávnosť je relatívne vágny. Judikatúra ho upresnila v tom zmysle, že ide o chybu, ktorá má podobný pôvod ako chyba v písaní a počítaní, teda o chybu, ku ktorej došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti a ktoré sú každému zrejmé; zrejmosť takej nesprávnosti vysvitá najmä z porovnania výroku rozsudku s jeho odôvodnením, prípadne z iných súvislostí (R 37/1969).

4. Z vyššie opísaných súvislostí (predbežné právne posúdenie žalobcovho nároku, ústne odôvodnenie vyhláseného rozsudku a jeho písomné vyhotovenie), je zrejmé, že vo výrokoch II a III rozsudku došlo k tzv. inej zrejmej nesprávosti, ktorú bolo potrebné v zmysle § 224 CSP opraviť aj bez návrhu, čo sa aj stalo týmto opravným uznesením.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.