

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 1Er/4061/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615208244  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Ferenčík  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5615208244.5

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávneného EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený spoločnosťou: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti povinným: X/ M. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XXX/XX, XXX XX O., do 22. 05. 2019 O. O. U. M. M. C.Á., A. M. O. I. XXX, XXX XX O., T.: XX XXX XXX, 2/ B. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, XXX XX O., do 22. 11. 2016 O. O. U. M. B. C.Č., A. M. O. I. XXX, XXX XX O., T.: XX XXX XXX, o vymoženie pohľadávky vo výške 21.309,57 eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Miroslavom Šutliakom, so sídlom Exekútorského úradu v Liptovskom Mikuláši, pod sp. zn. EX 274/2015, takto

### rozhodol:

Exekúcia sa **zastavuje**.

Súd náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi **nepriznáva**.

### odôvodnenie:

1. Pred súdnym exekútorom JUDr. Miroslavom Šutliakom sa dňa 25. 09. 2015 začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 274/2015 na vymoženie pohľadávky vo výške 21.309,57 eur s príslušenstvom na podklade exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 4C/247/2014-32 zo dňa 18. 12. 2014.
2. Dňa 04. 07. 2019 súdny exekútor podal podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu, že na majetok povinných bol vyhlásený konkurz.
3. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku v znení účinnom od 01. 04. 2017, ak tento zákon v § 243i až 243k <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170401>> neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
4. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.
5. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.
6. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

7. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

8. Povinná v rade 1/ podala na Okresnom súde Žilina návrh na vyhlásenie konkurzu voči nej ako dlžníkovi. Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 2Odk/176/2019 zo dňa 11. 06. 2019 bolo tomuto návrhu vyhovievané a na majetok dlžníka: Miroslava Kováčiková ako fyzickej osoby bol vyhlásený konkurz.

9. Povinný v rade 2/ podal na Okresnom súde Žilina návrh na vyhlásenie konkurzu voči nemu ako dlžníkovi. Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 7Odk/195/2019 zo dňa 25. 06. 2019 bolo tomuto návrhu vyhovievané a na majetok dlžníka: Jozef Kováčik ako fyzickej osoby bol vyhlásený konkurz.

10. Na základe uvedených skutočností mal súd preukázané splnenie zákonom stanovených podmienok, pre ktoré exekúciu nemožno vykonať. Preto v súlade s § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii exekúciu zastavil.

11. Súdny exekútor si náhradu trov exekúcie neuplatnil, preto súd vo výroku uznesenia mu náhradu trov nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie. (§ 355 ods. 2 CSP).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, písomne v troch vyhotoveniach. O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie uznesením, spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa pri podanej sťažnosti nepoužijú.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.