

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 55Ek/927/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119303195  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Kurec  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119303195.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, právne zast. SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., IČO: 36 853 186, so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava - Staré Mesto proti povinnému 1/: P. A. R., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. Q. XXXX, XXX XX Q. a povinnému 2/: P. A., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. Ď. K. XXX/X, XXX XX D. o vymoženie 29.194,83 EUR s prísl. a trov exekúcie, o návrhu povinného 2/ na zastavenie exekúcie takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného 2/ na zastavenie exekúcie zo dňa 28.06.2019 vedenej súdnym exekútorom JUDr. Petra Bednáríková, so sídlom Björnsonova 2, 940 01 Nové Zámky, IČO: 42 124 646 pod sp. zn. 334EX 393/19 z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 30.05.2019 vedeného pod sp. zn. 55Ek/927/2019, domáhal od povinných vymoženia 29.194,83 EUR s prísl. na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Komárno vydaného pod sp. zn. 13C/582/2015 dňa 25.05.2017.
2. Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Petru Bednáríkovú vydaním poverenia pod sp. zn. 55Ek/927/2019 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:2019:6119303195.1, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 334EX 393/19.
3. Súdny exekútor vydal na základe poverenia upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo dňa 20.06.2019 doručené povinnému 2/.
4. Povinný 2/ podaním zo dňa 28.06.2019 doručeným súdnemu exekútorovi dňa 03.07.2019 podal návrh na zastavenie exekúcie.
5. Predmetný návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s prílohami bol súdu predložený súdnym exekútorom prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy do elektronickej schránky dňa 27.07.2019 spolu s vyjadrením súdneho exekútora. Prílohou podania bolo vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie.
6. Súd sa po predložení návrhu povinného 2/ na zastavenie exekúcie zaoberal skutočnosťou dodržania zákonnej lehoty na podanie návrhu na zastavenie. Z dokumentov predložených súdu a po odkontrolovaní dátumu vykazujúceho doručenie upovedomenia o začatí exekúcie povinnému 2/ a dátumu podania návrhu na zastavenie exekúcie súd konštatuje, že zo strany povinného 2/ došlo k dodržaniu zákonom stanovenej 15 dňovej lehoty. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému 2/ doručené dňa 20.06.2019, a teda lehota na podanie návrhu na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom vzhľadom na deň doručenia upovedomenia povinnému 2/ by uplynula 05.07.2019. Predmetný

návrh povinného 2/ bol dňa 02.07.2019 podaný na poštovú prepravu a dňa 03.07.2019 prostredníctvom poštového úradu doručený súdnemu exekútorovi.

7. V odôvodnení návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 20.06.2019 povinný 2/ žiadal o zastavenie exekúcie, z dôvodu, že sú tu okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Povinný 2/ tvrdil, že exekučný titul nebol spôsobilý na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, z čoho vyplýva, že nemohol a ani nemôže spôsobiť platné právne účinky, pretože medzi dôvody na zastavenie exekúcie patrí aj nedostatok formálnej alebo materiálnej vykonateľnosti rozhodnutia. Ďalej povinný 2/ uviedol, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom zamietajúcom výroku a vo výroku o trovách konania bol na základe odvolania žalobcu uznesením Krajského súdu v Nitre vydaným pod sp. zn. 7Co/34/2018 dňa 29.03.2019 zrušený a vec bola Okresnému súdu Komárno vrátená na nové konanie a nové rozhodnutie. V dôsledku uvedeného Okresný súd Komárno vo veci žalobcu Prima banka Slovensko, s.r.o., proti žalovaným v 1. rade Katarína Lakatosová a v 2. rade Karol Lakatos, o zaplatenie sumy 30.522,26 EUR s prísl. vytyčil pojednávanie na termín 08.08.2019. Na základe vyššie uvedeného má povinný 2/ za to, že namietá skutočnosti, ktoré vyvracajú prezumpciu správnosti vyznačenej doložky na listine, ktorá predstavuje exekučný titul a spochybnil právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu. Povinný 2/ sa predloženým návrhom na zastavenie exekúcie domáhal, aby súd posúdil a zdôvodnil kedy namietané rozhodnutie ako exekučný titul mal nadobudnúť právoplatnosť, keďže vo veci sa ďalej koná a vec ešte nie je právoplatne ukončená. Povinný taktiež tvrdil, že predmetná exekúcia je vedená na základe exekučného titulu, ktoré nenadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť. Domnelý exekučný titul nenadobudol vlastnosť právoplatnosti a vykonateľnosti, pričom ide o zásadnú vlastnosť, ktorú exekučný súd musí skúmať v ktoromkoľvek štádiu konania s dôrazom na to, že vo vzťahu k exekučnému titulu prebieha vo veci naďalej súdne konanie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti povinný 2/ navrhol, aby exekučné konanie v časti vedenej proti jeho osobe zastavil.

8. Z vyjadrenia oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyplynulo nasledovné. Ako prvé podotkol, že oprávnený považuje návrh povinného 2/ na zastavenie exekúcie za nedôvodný. Z formálneho hľadiska sa javil návrh povinného 2/ ako nezrozumiteľný, keď sa explicitne domáha zastavenia exekúcie iba podľa § 61k ods. 1 písm. d) EP, hoci implicitne rozporuje spôsobilosť „zrušeného“ exekučného titulu v zmysle § 61k ods. 1 písm. b) EP. Tento „údajný“ dôvod na zastavenie exekúcie pritom neoznačil. Odhliadnuc od uvedeného, z obsahu návrhu nevyplývajú žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by legitímne odôvodňovali zastavenie exekúcie. Podľa právneho zástupcu oprávneného sa povinný 2/ domnieva, že uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 29.3.2019 č. k. 7Co/34/2018-296 malo dôjsť k údajnému zrušeniu rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 25.5.2017 č. k. 13C/582/2015-221, na základe ktorého je vedená sporná exekúcia. V návrhu tak dospel k zjednodušenému nesprávnemu záveru, že: „predmetná exekúcia je vedená na základe exekučného titulu, ktoré nenadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť“. Právny zástupca oprávneného prízvukoval, že povinný 2/ v tomto prípade opomína rozsah, v akom bolo napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie odvolaním, ako aj znenie, resp. obsah výroku rozhodnutia odvolacieho súdu - zrušenie napadnutých výrokov. Proti identifikovanému rozhodnutiu podal právny predchodca oprávneného (do 31.7.2017 Sberbank Slovensko, a.s.) odvolanie, ktorým napadol rozsudok súdu len v časti II. a III. závislého výroku. Z výroku a odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Nitre zo dňa 29.3.2019 č. k. 7Co/34/2018-296 vyplýva, že odvolací súd vyhovel odvolaniu žalobcu v celom rozsahu, keď zrušil napadnutý II. zamietavý výrok súdu prvej inštancie, vrátane III. závislého výroku o nároku na náhradu trov konania: „Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom zamietajúcom výroku a vo výroku o trovách konania zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.“ (výrok odvolacieho súdu). V tejto súvislosti oprávnený pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností zdôraznil, že exekučným titulom je len 1. výrok rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 25.5.2017 č. k. 13C/582/2015-221, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.7.2017 a vykonateľnosť dňa 1.8.2017. To napokon potvrdzuje aj doložka právoplatnosti a vykonateľnosti, vytvorená súdom dňa 28.5.2019. Pokiaľ povinný 2/ teda namietal, že exekučný titul (resp. jeho I. výrok) údajne nie je právoplatný ani vykonateľný (čím de facto spochybňuje hodnovernosť súdom vyhotovenej doložky), k tomu oprávnený stručne uviedol: Podľa § 205 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“): „Listiny vydané orgánmi verejnej moci v medziach ich právomoci, ako aj listiny, ktoré sú osobitným predpisom vyhlásené za verejné, potvrdzujú pravdivosť toho, čo sa v nich osvedčuje alebo potvrdzuje, ak nie je dokázaný opak.“. Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti vyznačená orgánom verejnej moci má charakter verejnej listiny a potvrdzuje pravdivosť v nej uvedených údajov. Ak niekto namietá jej obsahovú nesprávnosť, je povinný na preukázanie svojich tvrdení predložiť dôkazy. Povinný 2/ však

nepredložil žiaden relevantný dôkazný prostriedok, ktorým by preukázal svoje tvrdenie o nesprávnom vyhotovení doložky právoplatnosti a vykonateľnosti k exekučnému titulu. Exekučný súd podľa právneho zástupcu oprávneného preskúmava návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy (§ 53 ods. 1 EP), teda aj materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu pred udelením poverenia súdnemu exekútorovi na vykonanie exekúcie. Okresný súd Banská Bystrica vydaním poverenia č. 6119303195 sp. zn. 55Ek/927/2019 zo dňa 12.6.2019, poveril súdnu exekútoru JUDr. Petru Bednáríkovú vykonaním exekúcie, čím potvrdil legitímnosť vymáhania judikovaného nároku oprávneného. Nútený výkon súdnych a iných rozhodnutí podľa EP je podľa konštantnej judikatúry súčasťou základného práva na súdnu ochranu garantovaného čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. Z toho dôvodu je exekučný súd povinný dbať na to, aby zabezpečil taký prístup k súdnej ochrane účastníkom v exekučnom konaní, ktorý nie je diskriminačný bez primeraných a objektívne zdôvodniteľných okolností, ktoré vyplývajú priamo zo zákona (PL. ÚS 21/00, I. ÚS 5/00 alebo II. ÚS 143/02). Exekúcia už bola v prospech oprávneného nariadená, t.j. oprávnený má právo žiadať, aby sa uspokojenie jeho nároku bezdôvodne neodďaľovalo. Povinný 2/ namiesto zodpovedného prístupu k plneniu svojich záväzkov bráni efektívnemu postupu v exekúcii, a tým zasahuje do práva oprávneného na súdnu ochranu. Povinní pritom ku dnešnému dňu povinnosť z exekučného titulu neplnili ani čiastočne. Vzhľadom na prezentované skutočnosti oprávnený nesúhlasí so zastavením exekúcie a domáha sa, aby exekučný súd návrh povinného 2/ na zastavenie exekúcie zo dňa 28.6.2019 zamietol.

9. Z predloženého vyjadrenia súdneho exekútora vyplývajú skutočnosti o návrhu povinného na zastavenie exekúcie a preukázaní dodržania zákonnej lehoty pri jeho podaní vzhľadom na deň doručenia upovedomenia o začatí exekúcie.

10. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

11. Podľa § 46 ods. 1 písmeno a) Exekučného poriadku, potvrdením o vykonateľnosti opatrí exekučný titul podľa § 45 odsek 1 súd, ktorý vo veci rozhodoval ako súd prvého stupňa.

12. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak  
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,  
b) exekučný titul bol zrušený,  
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),  
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

13. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

14. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

15. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

16. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

17. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s

cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bola priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nespínil. Základnou vlastnosťou, ktorú musí mať každý exekučný titul bez ohľadu na jeho druh, je vykonateľnosť. Vykonateľnosťou sa vo všeobecnosti rozumejú účinky (vlastnosti) rozhodnutia umožňujúce núteným spôsobom aj proti vôli povinného realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ktorá nebola dobrovoľne splnená. Vykonateľnosť exekučného titulu sa skúma ex offa, a to tak z formálnej stránky ako aj zo stránky materiálnej. Formálna a materiálna vykonateľnosť exekučného titulu sú rovnocenné zložky vykonateľnosti rozhodnutia. Chybnosť alebo nedostatok niektorej zložky vykonateľnosti spôsobuje neprípustnosť exekúcie a jej zastavenie v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť z dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekučného konania podľa § 61k ods.1 Exekučného poriadku a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

18. Súd preskúmal návrh povinného 2/ na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a konštatuje jeho nedôvodnosť, a taktiež skutočnosti uvádzané povinným 2/ nepokladá za relevantné pre posudzovanie začatej exekúcie. Povinný 2/ ako hlavný dôvod zastavenia exekúcie uviedol, že sú tu okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, a to z hľadiska nenadobudnutia právoplatnosti a vykonateľnosti exekučného titulu kvôli jeho zrušeniu odvolacím súdom. Povinný 2/ sa neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie. Odôvodnenosť záväzku povinný nenamietal. Neboli doložené žiadne vecné dôkazy, ktoré by popierali existenciu záväzku povinného 2/ voči oprávnenému, a zároveň by napĺňali dôvod zastavenia exekúcie z hľadiska nedostatku niektorej zložky vykonateľnosti exekučného titulu. Podľa platného právneho poriadku je možné exekúciu vykonať na podklade exekučného titulu, t. j. vykonateľného rozhodnutia súdu. Exekučnému súdu je z priloženého exekučného titulu zrejmé, že predmetný rozsudok bol vydaný vecne a miestne príslušným súdom v zmysle platnej a účinnej právnej úpravy dodržaním zákonného postupu ustanoveného v príslušnom procesnoprávnom kódexe. Predmetný rozsudok Okresného súdu Komárno vydaného pod sp. zn. 13C/582/2015 dňa 25.05.2017 bol exekučnému súdu doručený spolu s návrhom na vykonanie exekúcie a riadne opatrenou doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti pečatou súdu, ktoré dané rozhodnutie vydal. Opatrenie rozhodnutia doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti potvrdzuje fakt, že rozhodnutie bolo účastníkom konania doručené predpísaným zákonným spôsobom a nedošlo k jeho zrušeniu ako celku na základe včas podaného vecne odôvodneného oprávneného prostriedku oprávnenou osobou. Preskúmaním uznesenia Krajského súdu v Nitre vydaného pod sp. zn. 7Co/34/2018 dňa 29.03.2019 predloženého povinným 2/ ako dôkazný prostriedok na preukázanie tvrdení povinného 2/ má súd za to, že odvolacím konaním nedošlo k zrušeniu exekučného titulu ako celku, ale predmetom skúmania napadnutého rozsudku v dôsledku odvolania žalobcu bol zamietajúci výrok v časti žalovaného úroku z úveru a úrokov z omeškania. Vyhovujúci výrok (t. j. ten ktorý je predmetom vedeného exekučného konania) nebol odvolaním napadnutý, a preto nebol predmetom prieskumu odvolacieho súdu, čo značí, že nič nebránilo tomu, aby výrok, ktorý zaviazal povinného 1/ a povinného 2/ k splneniu povinnosti spoločne a nerozdielne zaplatiť sumu 28.395,64 EUR s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 26.899,49 EUR od 30.7.2015 do zaplataenia, ako aj sumu 799,19 EUR nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť. Rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom, tvorí materiálny predpoklad nariadenia výkonu rozhodnutia. Na to, aby rozhodnutie bolo exekučným titulom, musí disponovať vlastnosťou vykonateľnosti. Vykonateľnosťou rozumieme vlastnosť alebo stav rozhodnutia, ktorý umožňuje nútené splnenie uloženej povinnosti štátno-mocenskými prostriedkami. Vykonateľnosť ako vlastnosť exekučného titulu má zložku formálnu (prejavujúcu sa ako existencia doložky vykonateľnosti tzv. exequatur) a materiálnu (predstavuje súhrn obsahových náležitostí exekučného titulu umožňujúci bezproblémové identifikovanie subjektov i rozsahu judikovanej povinnosti). Vlastnosť formálnej i materiálnej vykonateľnosti prichádza do úvahy predovšetkým pri tých typoch súdnych rozhodnutí, ktoré priznávajú právo, postihujú majetok alebo zavazujú k splneniu určitej povinnosti. Takto uloženú povinnosť je potrebné splniť v lehote stanovenej súdom v enunciate (výrokovej časti) rozhodnutia. Lehota plynúca od právoplatnosti rozhodnutia po jeho vykonateľnosť sa nazýva lehotou na dobrovoľné splnenie uloženej povinnosti, tiež aj ako paričná lehota. Jej márnym uplynutím sa rozhodnutie stáva formálne vykonateľným a môže byť opatrené doložkou vykonateľnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd poukazuje na to, že lehota stanovená v I. výroku predmetného exekučného titulu na splnenie uloženej povinnosti predstavovala ohraničenie času kedy žalovaný (v tomto konaní povinný) mohol splniť povinnosť dobrovoľne, a teda po uplynutí spomínanej lehoty a nadobudnutí formálnej vykonateľnosti rozsudku bol už žalobca oprávnený vyžadovať splnenie danej povinnosti núteným výkonom rozhodnutia, t. j. podaním návrhu na vykonanie exekúcie. A teda zhrnúc všetky uvedené skutočnosti súd považuje za potrebné uviesť, že pre exekučné konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica bola v čase rozhodovania o návrhu na vykonanie exekúcie podstatná skutočnosť, že boli splnené všetky náležitosti stanovené Exekučným poriadkom, a tým aj podmienka vymáhateľnosti exekučného titulu, nakoľko sa jednalo, a aj naďalej jedná o vykonateľné rozhodnutie súdu (v časti predmetného výroku I.), a to po materiálnej aj formálnej stránke. Týmto bola splnená jedna zo základných podmienok na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Zákonné predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie ostali nezmenené. Súd zároveň dodáva, že povinný 2/ sa okrem vyššie uvedeného neopiera o iné tvrdenia, ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie.

19. Exekučný súd ďalej zdôrazňuje, že nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálnej vykonateľnosti). Obsahom tohto rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To teda znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20 Cdo 1940/2008). Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia.

20. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinní povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nespĺnili. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinný 2/ vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, a preto súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

21. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnenému názoru, že návrh povinného 2/ na zastavenie exekúcie na základe vyššie uvedených dôvodov nie je dôvodný, súd nemal preukázané zo strany povinného 2/, že bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, preto návrh povinného 2/na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.