

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 3T/11/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819010063  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819010063.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou na hlavnom pojednávaní dňa 25. septembra 2019 v trestnej veci obžalovaného K. R. takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný K. R.C., X.. XX.XX.XXXX Y. L., S. J., V. J. (H.),

je vinný, že

napriek tomu, že dňa 12.10.2018 v Prievidzi, L. XX/X, prevzal výzvu na nastúpenie do výkonu trestu s dátumom nástupu najneskôr dňa 2.11.2018, v súvislosti s právoplatným odsúdením Okresným súdom Prievidza sp. zn. 2T/53/2018 zo dňa 26.4.2018, právoplatným dňa 14.8.2018, kde mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, v určenej lehote do výkonu trestu bez vážneho dôvodu nenastúpil,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

tým spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona,

a za to sa  
o d s u d z u j e :

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

## o d ō v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného K. R. (ďalej len obžalovaný) o uznaní viny za skutok uvedený v obžalobe prokurátora sp. zn. 2Pv 590/18/3307 a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznaného skutku nevykoná a vykoná dokazovanie v rozsahu výroku o treste.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny mal súd preukázané, že maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Štát má záujem na rešpektovaní rozhodnutí svojich orgánov a medzi inými i rozhodnutí súdov. Zaručuje i prostriedkami trestného práva ich plnenie a rešpektovanie. Obžalovaný svojím konaním tento záujem spoločnosti porušil.

Súd vypočul obžalovaného, ktorý uviedol, že ľutuje spáchanie skutku, pre ktorý bola na jeho osobu podaná na jeho osobu obžaloba. Uviedol, že je zamestnaný, má dve maloleté deti a z jeho príjmu je rodina odkázaná na zabezpečenie si bežných potrieb. Ako ďalej uviedol, práve pre rodinu si nemôže dovoliť ísť do výkonu trestu odňatia slobody, pretože po tom, čo by stratil prácu, rodina by stratila zdroj svojich príjmov. Predložil súdu dohodu o pracovnej činnosti (č.l. 53-55). I na hlavnom pojednávaní dňa 25.9.2019 stále uvádzal, že pracuje u zamestnávateľa Š., že na pojednávanie prišiel z práce a vracia sa tam. Po tom, čo samosudkyňa oboznámila listinný dôkaz, z ktorého vyplynulo, že z práce u tohto zamestnávateľa bol prepustený pre požívanie alkoholu, nerešpektovanie pracovného času a pracovnú morálku (č.l. 83), obžalovaný sa vyjadril, že tam nepracuje, lebo ho zo mzdy riadne nevyplatil a má mať prácu u iného zamestnávateľa od októbra 2019, toho však nešpecifikoval. Potvrdil, že s trestom domáceho väzenia nesúhlasí.

Súd sa oboznámil i so správami hodnotiacimi osobu obžalovaného, odpisom registra trestov na č.l. 19, 20, 22-25, z ktorých vyplýva, že na obžalovaného sa hľadí, akoby bol 5-krát súdne trestaný, naposledy bol uznaný vinným trestným rozkazom sp. zn. 2T/53/2018 zo dňa 26.4.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 14.8.2018, z prečinu podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Bol opakovane postihnutý v priestupkovom konaní. Z listinných dôkazov na č.l. 63-70 vyplýva, že obžalovaný nesúhlasí s trestom domáceho väzenia.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu a výmery trestu, zohľadniac spôsob spáchania činu, následok, zohľadniac osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, vzhľadnuc u obžalovaného dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a jeho spáchanie úprimne oľutoval a napomáhal súdu pri objasňovaní jeho trestnej činnosti tým, že na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o uznaní viny a súd jeho vyhlásenie prijal, čím súd vo vzťahu k výroku o vine nevykonával na hlavnom pojednávaní dokazovanie, vzhľadnuc však u jeho osoby i jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona - že už bol za trestný čin odsúdený, teda prevyšujúci pomer poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami, a teda úprava trestnej sadzby a použitie ustanovenia § 38 odsek 3 Trestného zákona, potom súd dospel k záveru, že ako dôvodný a jedine dôvodný, plniac zákonom uložené podmienky, je trest odňatia slobody, pre iný alternatívny trest súd dospel k záveru, že nemá splnené zákonné podmienky a potom ako primeraný a zákonný súd vzhliadol trest - trest odňatia slobody výmere 4 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého ho zaradil v zmysle § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, pretože pred spáchaním trestného činu bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd dospel k záveru, že obrana

obžalovaného, že výkon trestu odňatia slobody bude mať výrazne negatívny dopad na jeho najbližšiu rodinu, je len účelová, vedená snahou vyhnúť sa výkonu trestu odňatia slobody, pretože obžalovaný napriek teda skutočnosti, že má byť práca zdrojom príjmu, neváhal porušovať pracovnú disciplínu, keď opakovane prichádzal do práce pod vplyvom alkoholu, čo i bolo dôvodom, aby bol pracovný pomer s ním ukončený. Aktuálne ani nemá zabezpečenú reálne žiadnu prácu. Obžalovaný sa len vyhovára, že pracuje, klamal, že aj na hlavné pojednávanie prišiel z práce, hoci vedel, že pracovný pomer už u zamestnávateľa, na ktorého poukazoval vo svojej výpovedi a tvrdeniach, už nepokračuje. Len vyššie uvedený trest bude, podľa názoru súdu, plniť účel trestu tak z pohľadu individuálnej ako i generálnej prevencie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.