

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1Tos/28/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619010200
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Pirkovská
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8619010200.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Evy Pirkovskej a sudcov JUDr. Evy Rešatkovej a JUDr. Vladimíra Monoka na neverejnom zasadnutí konanom 25.09.2019, v trestnej veci proti obv. J. Q. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona, o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Svidník sp. zn. 2T/37/2019 zo dňa 04.09.2019, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť obvineného J. Q..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 283 ods. 4 Tr. poriadku v spojení s § 76 ods. 3 a § 72 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku, z dôvodov uvedených v ustanovení § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku, ponechal obvineného J. Q., nar. XX.XX.XXXX vo Q., vo väzbe.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku, priamo do zápisnice o svojom výsluchu obvinený sťažnosť, ktorú bližšie neodôvodnil.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie napadnutému výroku uznesenia predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Tak, ako to správne konštatuje prvostupňový súd v dôvodoch napadnutého uznesenia, je z obsahu spisu zrejmé, že proti obvinenému J. Q. je vedené trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona, s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona. Obžalobu pre uvedený prečin podal na neho okresný prokurátor vo Svidníku dňa 12.08.2019, na tom skutkovom základe, že

dňa 30.04.2019 v čase okolo 16.00 hod. sa na ceste pri chatke bez popisného čísla v záhradkárskej oblasti zvanej Jedľovka, v katastrálnom území mesta Svidník, vyhrážal majiteľovi tejto chatky P. A. tým, že príde o život, pričom následne z vnútorného vrecka bundy, ktorú mal oblečenú na sebe, vytiahol plynovú pištoľ zn. Ekol Special, v dôsledku čoho sa P. A. zľakol a utiekol dovnútra chaty a zároveň vytiahol z tašky žltej farby, ktorú mal pri sebe čierne rukavice, ktoré si natiahol na obe ruky a s plynovou pištoľou v ruke niekoľko minút chodil okolo chatky, čím tak svojím konaním u P. A. vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky aj uskutoční.

Trestné stíhanie voči obvinenému je vedené väzobne, keďže uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Svidník sp. zn. 2Tp/15/2019 zo dňa 03.05.2019 bol obvinený vzatý do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku s tým, že lehota väzby u neho začala plynúť od 30.04.2019 od 17.00 hod..

Vzhľadom na to, že napadnutým uznesením sa rozhodovalo o ďalšom trvaní väzby v konaní pred súdom, preskúmal krajský súd v prvom rade, či boli splnené všetky formálne podmienky z hľadiska plynutia lehoty pre takéto rozhodnutie.

Podľa § 238 ods. 4 Tr. poriadku ak je obvinený vo väzbe, rozhodne súd o väzbe prednostne a urýchlene a ak to okolnosti prípadu umožňujú, tak súčasne s rozhodnutím podľa § 239 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20190801>>, § 241 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20190801>>, § 244 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20190801>> alebo § 331 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20190801>>, najneskôr však tak, aby postupom podľa § 76 ods. 3 alebo 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20190801>> došlo k právoplatnému rozhodnutiu o väzbe do uplynutia lehoty, ktorá by bola základnou alebo predĺženou lehotou väzby v prípravnom konaní.

Podľa § 76 ods. 2 Tr. poriadku základná lehota väzby v prípravnom konaní je sedem mesiacov; prokurátor je povinný prepustiť obvineného na slobodu najneskôr v posledný deň tejto lehoty, ak nepodá najmenej dvadsať pracovných dní pred jej uplynutím obžalobu, návrh na schválenie dohody o vine a treste alebo sudcovi pre prípravné konanie návrh na predĺženie tejto lehoty.

Podľa § 76 ods. 3 Tr. poriadku súd alebo sudca pre prípravné konanie rozhodne o väzbe alebo o návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby v prípravnom konaní tak, aby v prípade podania sťažnosti proti rozhodnutiu mohol byť spis predložený nadriadenému súdu najneskôr päť pracovných dní pred uplynutím lehoty, ktorá by bola lehotou väzby v prípravnom konaní alebo pred uplynutím lehoty väzby v prípravnom konaní; nadriadený súd rozhodne do uplynutia lehoty, ktorá by bola lehotou väzby v prípravnom konaní alebo lehoty, ktorá sa má predĺžiť, inak predseda senátu nadriadeného súdu prepustí obvineného z väzby na slobodu písomným príkazom, ktorý musí byť primerane odôvodnený.

Keďže lehota väzby u obvineného začala plynúť 30.04.2019, základná lehota väzby v prípravnom konaní, ktorá je 7 mesiacov, uplynie až 30.11.2019. Vzhľadom na dobu, kedy prokurátor podal obžalobu, teda 13.08.2019, je zrejmé, že sa tak stalo v lehote viac než 20 pracovných dní pred uplynutím tejto základnej lehoty a keďže prvostupňový súd rozhodol 04.09.2019 a krajský súd 25.09.2019, je evidentné, že o ďalšom trvaní väzby v konaní pred súdom bolo rozhodnuté v rámci základnej sedem mesačnej lehoty, takže potreba prípadného prepustenia obvineného z väzby z týchto dôvodov tu nevyvstala.

Obvinený je vo väzbe z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.

Podľa uvedeného ustanovenia môže byť vzatý do väzby (a teda v nej aj zotrvať) len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Základnou podmienkou, ktorá musí byť splnená preto, aby mohla byť osobná sloboda obvinenej osoby obmedzená väzbou, je teda zistenie, že trestné stíhanie voči obvinenému sa vedie dôvodne.

Uvedený záver je vzhľadom na obsah doposiaľ vykonaných a zabezpečených dôkazov nepochybne možné urobiť. Na všetky okolnosti, ktoré záver o dôvodnosti trestného stíhania zakladajú, okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia správne a úplne poukázal. V zhode s jeho tvrdeniami je potrebné konštatovať, že tento záver je možné urobiť aj vzhľadom na priznanie sa obvineného pri výsluchu, keď bolo rozhodované o ďalšom trvaní väzby (aj keď predtým spáchanie skutku popieral), ako aj vzhľadom na obsah výpovedí poškodeného P. A. a M. C., ako aj ďalšie dôkazy, z ktorých je možno vyvodiť záver o tom, že doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, tento má nepochybne znaky stíhaného prečinu a sú tu dôvody na podozrenie, že skutok spáchal obvinený.

Aj konkrétne skutočnosti zakladajúce obavu z toho, že by obvinený, ak by bol prepustený z väzby na slobodu, v trestnej činnosti pokračoval, sú v odôvodnení napadnutého rozhodnutia podrobne rozobraté a krajský súd teda v tomto smere na odôvodnenie napadnutého uznesenia poukazuje.

Aj podľa názoru krajského súdu, totiž obavu z pokračovania v trestnej činnosti zakladá samotná osoba obvineného a jeho doterajší spôsob života, i okolnosti, za ktorých mal byť skutok spáchaný.

Stíhaného skutku sa totiž mal obvinený dopustiť napriek tomu, že už v minulosti na neho bolo prostriedkami trestnej represie opakovane niekoľkokrát pôsobené a súdený bol aj za prečiny rovnakého charakteru ako je v tomto prípade stíhaný. V odpise registra trestov má totiž doposiaľ celkovo 6 záznamov. Prvý je ešte z roku 2005, keď bol uznaný trestným rozkazom Okresného súdu Svidník vinným z trestných činov výtržníctva a poškodzovania cudzej veci, pričom mu bol ukladaný podmienený trest, v skúšobnej dobe sa však osvedčil, takže sa v tomto prípade na neho hľadí, ako keby odsúdený nebol. Ďalší záznam má z roku 2013, keď bol trestným rozkazom Okresného súdu Svidník sp. zn. 0T/13/2013 zo dňa 27.05.2013 uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, pričom mu bol uložený tak isto podmienený trest odňatia slobody a trest zákazu činnosti, ktorý vykonal, takže aj v tomto prípade sa na neho hľadí, akoby odsúdený nebol. V roku 2014 bol rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/34/2014 zo dňa 28.04.2014 odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý vykonal 04.03.2015 a ukladané mu bolo aj ústavné protialkoholické liečenie. V roku 2019 bol súdom v Nowym Sączu uznaný vinným pre jazdu pod vplyvom alkoholu, pričom mu bol ukladaný podmienený trest a zákaz činnosti na dobu 4 rokov. Trestným rozkazom Okresného súdu Svidník sp. zn. 2T/5/2019 zo dňa 27.02.2019, právoplatným 28.02.2019, bol odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov, výkon ktorého mu bol podmienne odložený na skúšobnú dobu 3 rokov s probačným dohľadom a zároveň mu bolo uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Výrok o treste v tomto trestnom rozkaze bol však zrušený rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 2T/1/2019 zo dňa 28.03.2019, ktorým bol uznaný vinným z prečinu nedovolenej výroby omamných látok a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov, výkon ktorého mu bol podmienne odložený na skúšobnú dobu v trvaní troch rokov a uložené mu bolo obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, ako aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou a ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Mimo uvedeného, ako je aj z dôvodov rozhodnutia zrejmé, bol obvinený postihnutý od roku 2016 celkom 13 krát pre rôzne priestupky, mimo priestupkov na úseku cestnej premávky, to boli priestupky proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 zákona o priestupkoch alebo proti majetku podľa § 50 ods. 1 toho istého zákona.

Okolnosť, že sa obvinený mal stíhanej trestnej činnosti dopustiť len veľmi krátku dobu po tom, čo mu začala plynúť skúšobná doba podmieneného odsúdenia a to dokonca s probačným dohľadom a uloženým zákazom požívania alkoholických nápojov pri odsúdení za trestný čin rovnakého charakteru obavu z pokračovania v trestnej činnosti nepochybne zakladá a túto obavu zvyšuje početnosť predošlých či už trestnoprávných alebo priestupkových postihov obavu z pokračovania v trestnej činnosti zvyšuje do takej miery, že ani podľa názoru krajského súdu, keďže sa probačný dohľad uložený mu pri predchádzajúcom odsúdení evidentne míňal svojim účinkom, neprichádza do úvahy nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka v zmysle ust. § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.

Rozhodnutie prvostupňového súdu považuje teda krajský súd za správne, zákonné a aj náležitým spôsobom odôvodnené, a keďže ani v konaní, ktoré tomuto uzneseniu predchádzalo nezistil žiadne procesné pochybenia, sťažnosť obvineného podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku ako nedôvodnú zamietol.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.