

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/176/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719201032
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6719201032.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Snopčokovej a členov senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a JUDr. Márie Podhorovej v právnej veci
žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: H. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. XX, XXX XX R., o zaplatenie 3.834,36 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen, č. k. 7Csp/16/2019-100 zo dňa 14. 06. 2019 takto

rozhodol:

- I. Uznesenie Okresného súdu Zvolen č. k. 7Csp/16/2019-100 zo dňa 14. 06. 2019 p o t v r d z u j e.
- II. Žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Zvolen (ďalej len „súd prvej inštancie“) odpor žalovaného doručený súdu prvej inštancie dňa 12. 06. 2019 odmietol. V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že dňa 03. 05. 2019 tamojší súd vydal platobný rozkaz č. k. 7Csp/16/2019-81, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3 308,03 Eur s príslušenstvom a nahradiť žalobcovi trovy konania. Platobný rozkaz bol doručený žalovanému prostredníctvom pošty do vlastných rúk dňa 20. 05. 2019.

2. Dňa 12. 06. 2019 žalovaný doručil okresnému súdu Zvolen podanie označené ako „Odpor žalovaného voči platobnému rozkazu zo dňa 03. 05. 2019“. Lehota na podanie odporu proti platobnému rozkazu však začala žalovanému plynúť dňa 21. 05. 2019, pričom posledný deň lehoty pripadol na deň 04. 06. 2019 a teda lehota na podanie odporu proti platobnému rozkazu žalovanému márne uplynula uvedeným dňom. Žalovaný podal odpor proti platobnému rozkazu na poštu dňa 11. 06. 2019, doručený súdu prvej inštancie bol dňa 12. 06. 2019. Žalovaný tak podal odpor proti platobnému rozkazu po uplynutí lehoty na podanie odporu proti platobnému rozkazu v zmysle § 265 ods. 1 CSP a preto súd prvej inštancie postupom podľa § 267 ods. 2 písm. a) CSP odpor proti platobnému rozkazu odmietol ako oneskorene podaný.

3. Proti uvedenému uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalovaný v zákonom určenej lehote odvolanie a to z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. a), b), d), e), f), g) a h) CSP. Uviedol, že žiada súd o uznanie podaného predmetného odporu aj napriek neskoršiemu podaniu na prepravu poštou, nakoľko jeho manželka je v poslednom štádiu tehotenstva, majú spoločného maloletého syna, ktorý je S. pacientom. Predmetný odpor napísal včas, avšak s poukazom na zdravotný stav maloletého dieťaťa a neočakávané komplikácie spojené s jeho zdravotným stavom v spojitosti aj s neskorým štádiom tehotenstva manželky sa mu podarilo odpor odniesť odpor na poštu až dňa 11. 06. 2019. Poukázal na to, že je ťažké predpokladať, aké komplikácie sa môžu vyskytnúť pri S. pacientovi. Uviedol, že chodí pravidelne do práce, aby dokázal zabezpečiť chod rodiny a vedel si plniť záväzky v rámci svojich možností. Ťažká rodinná situácia mu to neuľahčuje, nakoľko popri práci musí byť pohotový aj na nečakané životné situácie

a komplikácie. Podľa jeho názoru je v kompetencii súdu prihliadnuť na danú skutočnosť, vziať ju v úvahu a riešiť predmetný spor. V ďalšom obsahu odvolania uviedol, že popiera všetky skutkové okolnosti uvádzané žalobcom, čo do výšky a čo do dôvodu s poukazom na ust. § 151 CSP. Ďalej sa vecne zaoberal nárokom žalobcu uplatňovanom v predmetnom konaní, pričom mal za to, že uvedený spor je sporom spotrebiteľským. V závere odvolania navrhol, aby zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu ako nedôvodný a zmatečný, „odmietol žalobný návrh žalobcu ako nedôvodný“ a uložil žalobcovi povinnosť náhrady trov konania.

4. Odvolanie žalovaného bolo právnomu zástupcovi žalobcu doručené dňa 14. 08. 2019 s výzvou súdu prvej inštancie na vyjadrenie.

5. Žalobca sa k predmetnému odvolaniu nevyjadril.

6. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len CSP“) preskúmal vec v medziach daných ust. § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania v súlade s § 395 ods. 1 CSP a contrário a odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie postupom podľa § 387 ods. 1,2 CSP potvrdil.

7. Podľa § 387 ods. 1,2 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. Podľa § 265 ods. 1 Civilného sporového poriadku „ďalej len CSP“, ak je možné vo veci samej, alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku, alebo jej časť a nahradil trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.

9. Odvolací súd uvádza, že z obsahu spisového materiálu vyplýva skutkový stav tak, ako ho konštatoval súd prvej inštancie vo svojom (napadnutom) uznesení. Platobný rozkaz Okresného súdu Zvolen 7Csp/16/2019-81 zo dňa 03. 05. 2019 bol žalovanému doručený poštou do vlastných rúk dňa 20. 05. 2019 (viď doručka na č.l. 82 spisu). Zákonná 15 - dňová lehota na podanie odporu proti uvedenému platobnému rozkazu začala žalovanému plynúť dňom nasledujúcim, t. j. dňa 21. 05. 2019 a posledným dňom tejto lehoty bol deň 04. 06. 2019. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že žalovaný podal odpor proti platobnému rozkazu na pošte dňa 11. 06. 2019, pričom súdu prvej inštancie bol odpor žalovaného doručený dňa 12. 06. 2019. V podanom odvolaní žalovaný tieto skutočnosti ani nerozporoval. Odvolací súd preto konštatuje, že súd prvej inštancie vyhodnotil správne odpor podaný zjavne po uplynutí 15 dňovej lehoty na podanie odporu, ako odpor podaný oneskorene a preto bol i správny postup súdu prvej inštancie, ktorým podľa § 267 ods. 2 písm. a) CSP odpor odmietol.

10. Z odvolania žalovaného podaného proti uzneseniu okresného súdu nevyplýva, že by žalovaný považoval vyššie popísaný postup súdu prvej inštancie za nesprávny, v rozpore so zákonom, avšak navrhol, aby súd konajúci vo veci, na odpor oneskorene podaný prihliadol a tento i vecne posúdil. Z uvedeného tak možno dospieť k záveru, že žalovaný svojim podaním mieneným ako odvolanie, mal v úmysle požiadať o odpustenie zmeškania lehoty a to s poukazom na svoju osobitú sťažnú rodinnú situáciu (vysoké štádium tehotenstva manželky a nepriaznivý zdravotný stav maloletého syna).

11. Odpustenie zmeškania lehoty upravuje Civilný sporový poriadok ako procesný predpis upravujúci konanie pred všeobecným súdom v občianskoprávných veciach, v ustanovení § 122. Podľa uvedeného súd odpustí zmeškanie lehoty, ak ju strana, zástupca alebo procesný opatrovník zmeškal z ospravedliteľného dôvodu a bol preto vylúčený z úkonu, ktorý mu patrí. Návrh treba podať do 15 dní po odpadnutí prekážky a treba s ním spojiť i zameškaný úkon.

12. Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ mal žalovaný v úmysle požiadať súd o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odporu, mal tak urobiť v lehote 15 dní od odpadnutia prekážky a zároveň s takýmto procesným návrhom na odpustenie zmeškania lehoty, riadne zdôvodneným, pripojiť i zameškaný úkon. V danom prípade je tak nutné konštatovať, že odpustenie zmeškania lehoty by bolo možné súdom prvej inštancie zvažovať v prípade, ak by v lehote 15 dní po odpadnutí prekážky žalovaný podal (s podaným odporom) i návrh na odpustenie zmeškania lehoty.

13. Odvolací súd pre starostlivé a náležité zistenie skutkového stavu sa oboznámil i s obsahom samotného odporu proti platobnému rozkazu doručeným súdu dňa 12. 06. 2019. Z uvedeného však odvolací súd zistil, že odpor vo svojom odôvodnení, ako aj v návrhu na rozhodnutie, obsahuje vecné námietky proti nároku žalobcu uplatňovanom v konaní, ktorý nárok žalovaný popieral čo do dôvodu i výšky. Žalovaný v podanom odpore ani okrajovo neuviedol súdu skutočnosti z akého dôvodu je odpor proti platobnému rozkazu z jeho strany podávaný zjavne po uplynutí zákonnej lehoty, t. j. oneskorene. I posúdiac uvedené podanie podľa obsahu, nemožno považovať za návrh na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odporu.

14. V podanom odvolaní žalovaný uvádza, že odpor proti platobnému rozkazu mal už pripravený (napísaný) pred uplynutím lehoty (na podanie odporu), avšak z dôvodu náhlych zdravotných komplikácií členov jeho rodiny mu bolo umožnené dostať sa na poštu a odovzdať odpor na prepravu až dňa 11. 06. 2019. Pri takejto vedomosti žalovaný vo svojom najlepšom záujme mal a mohol k samotnému odporu pripojiť i návrh na odpustenie zmeškania lehoty, nakoľko z jeho podaní vyplýva, že si bol márneho uplynutia lehoty na podanie odporu z jeho strany i sám vedomý. Dňa 11. 06. 2019 totiž žalovanému odpadla prekážka v zmysle ust. § 122 Civilného sporového poriadku (keďže na pošte podával oneskorený odpor) a podľa tohto ustanovenia mal 15 dní na to, aby požiadal o odpustenie zmeškania lehoty (a pripojil i zameškaný úkon, čo žalovaný podaním samotného omeškaného odporu i splnil). Účinne požiadať súd o odpustenie zmeškania lehoty tak žalovaný mohol do dňa 26. 06. 2019. Žalovaný však prvýkrát navrhol prihliadnuť na oneskorene podaný odpor s uvedením dôvodov jeho oneskoreného podania až v odvolaní proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č.k. 7CsP/16/2019 - 100 zo dňa 14. 06. 2019 podanom na poštovú prepravu dňa 10. 07. 2019.

15. Z uvedeného dôvodu odvolací súd nezhliadol v odvolacích námietkach obsiahnutých v odvolaní žalovaného proti uzneseniu súdu prvej inštancie žiadne také relevantné dôvody, na základe ktorých by bolo nutné odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť podľa § 389 CSP a súdu vrátiť na ďalšie konanie, prípadne toto uznesenie postupom podľa § 388 CSP zmeniť. Súd prvej inštancie správne zistil, že odpor proti platobnému rozkazu bol podaný zjavne po 15 - dňovej lehote, ktorá je lehotou vyplývajúcou zo zákona a na uvedený skutkový stav súd prvej inštancie správne aplikoval príslušný právny predpis, t. j. ust. § 267 ods. 2 písm. a) CSP a odpor žalovaného odmietol ako podaný oneskorene. Taktiež s poukazom na uvedené nebolo v kompetencii odvolacieho súdu posúdiť odvolanie žalovaného ako návrh na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odporu a o tomto rozhodnúť, nakoľko na uvedené nebol dodržaný zákonom ustanovený postup v zmysle § 122 Civilného sporového poriadku, upravujúceho postup a lehotu pri žiadosti o odpustenie zmeškania lehoty.

16. S poukazom na vyššie uvedené dôvody odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie postupom podľa § 387 ods. 1, 2 potvrdil ako vecne správne.

17. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol s poukazom na ust. § 396 ods. 1 CSP, 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní iniciovanom odvolaním žalovaného, tento nebol úspešný ani v časti a preto s poukazom na procesný úspech žalobcu v odvolaní v celom rozsahu, by tomuto prináležal nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Keďže však žalobcovi v súvislosti s odvolacím konaním žiadne trovy reálne nevznikli, odvolací súd rozhodol tak, že žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

18. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b/ ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).