

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9Csp/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118385764
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118385764.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 3572 803, zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 36613843 proti žalovanému O. P., E.. XX. XX. XXXX, J. I. D. XXXX/X, XXX XX I. I., J.. Č.. K. XX, XXX XX I., zast. Občianske Združenie CSP Prievidza, 1. mája 388/8, 972 42 Lehota pod Vtáčnikom, IČO: 51876141, zast. konateľom Ing. Igorom Kupčekom, Štúrova 19, 977 01 Brezno, adresa pre doručovanie Ing. Igor Kupček, Štúrova 19, 977 01 Brezno, o zaplatenie 5 000,-- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

Žalovaný **m á** nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 22. 11. 2018 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 5 000,-- Eur s príslušenstvom z titulu uzatvorenej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX dňa 09. 12. 2014 s jeho právnym predchodcom.

2. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť.

3. Súd vykonal dokazovanie žalobou, zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou medzi Tatra bankou a. s. a žalobcom zo dňa 06. 09.2018, prílohou č. 1 k zmluve, zmluvou o pôžičke uzatvorenej medzi ZUNO BANK AG a žalovaným dňa 09. 12. 2014, obchodnými podmienkami pre pôžičku ZOU BANK AG, sadzobníkom poplatkov Tatra banky, oznámením o postúpení, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 13. 09. 2018, výzvou zo dňa 17. 10. 2018 žalobcu adresovanej žalovanému, výpisom z účtu, podacím hárkom - pokus o zmier zo dňa 18. 10. 2018, písomným vyjadrením žalovaného ako aj žalobcu, výpoveďou zástupcov strán, žalovaného, odstúpením od zmluvy zo dňa 23. 03. 2016, zmluvou o predaji časti podniku uzatvorenou medzi ZUNO BANK AG a Tatra bankou a.s. účinnou 02. 06. 2017 a zistil tento skutkový stav:

4. Podľa tvrdenia žalobcu žalovaný uzatvoril dňa 09. 12. 2014 so spoločnosťou ZUNO BANK AG zmluvu o pôžičke ohľadom sumy 6 100,-- Eur. Spoločnosť ZUNO BANK AG uzatvorila zmluvu o predaji časti podniku dňa 02. 06. 2017, na základe ktorej nadobudla pohľadávku voči žalovanému Tatra banka a.s. Táto uzatvorila so žalobcom zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 06. 09. 2018, keď predtým boli splnené podmienky postupu upravené v ustanovení § 92 ods. 8 zákona o bankách.

5. Žalovaná suma predstavovala ku dňu postúpenia pohľadávku z uzatvorenej zmluvy o pôžičke a pozostávala z istiny vo výške 6 113,27 Eur a úroku z omeškania vo výške 4,17 Eur.

6. Žalovaný namietol existenciu pohľadávky čo do dôvodu a výšky, z opatrnosti vzniesol námietku premlčania.

7. Uviedol, že žalobca neosvedčil ničím ním tvrdené skutočnosti a žiadal podrobiť spotrebiteľskú zmluvu súdnej kontrole z úradnej moci.

8. Na pojednávaní žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že ho spoločnosť ZUNO oslovila telefonicky, či nepotrebuje peniaze. Obsah zmluvy mu bol zaslaný elektronicky s tým, že mu následne došla zmluva aj poštou. Následne splácal mesačné splátky a poslednú splátku uhradil 01. 10. 2015. Potom sa dostal do finančných ťažkostí a mal aj zdravotné problémy. Poprel, že by ho Tatra banka vyzývala na úhradu dlžnej sumy.

9. Zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 10. 07. 2019 sa nevedel vyjadriť k výpočtu dlhu. Vychádzal zo zmluvy o postúpení pohľadávky Nenavrhol žiaden dôkaz na preukázanie doručenia odstúpenia od zmluvy žalovanému. Námietku premlčania považoval za nedôvodnú, keď premlčacia lehota začala plynúť od odstúpenia od zmluvy.

10. V písomnom vyjadrení (č. l. 95 spisu) mal za to, že boli splnené podmienky postúpenia pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, keď žalovaný bol v omeškaní so splnením peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané, že bol právnym predchodcom vyzvaný na úhradu omeškaných splátok výzvou označenou „ZUNO odstupuje od zmluvy“ zo dňa 23. 03. 2016.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný uzatvoril so ZUNO BANK AG zmluvu o pôžičke, na základe ktorej mu bol poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver s úverovým limitom 6 100,-- Eur na dobu trvania 72 mesiacov, ktorú sa zaviazal splácať v anuitných splátkach.

12. Žalobca preukázal, že spoločnosť ZUNO BANK AG zmluvou o predaji časti podniku previedla predmetnú pohľadávku na Tatra banku a.s., ktorá uzatvorila so žalobcom zmluvu o postúpení, okrem iného, aj tejto pohľadávky.

13. Keďže sa jednalo o spotrebiteľský vzťah a postúpenie pohľadávky vyplývajúcej z tohto vzťahu na nebankovú spoločnosť z banky, súd skúmal z úradnej povinnosti, či boli splnené aj podmienky pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle špeciálnej právnej úpravy § 92 ods. 8 zákona o bankách č.483/2001 Z.z.

14. Podľa tohto zákonného ustanovenia spôsobilým predmetom postúpenia môže byť iba pohľadávka alebo jej časť za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy banky a skutočnosti, že klient banky je napriek výzve nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní.

15. Žalobca takúto výzvu nepredložil.

16. Z uvedených dôvodov súd považoval postúpenie pohľadávky za neplatné podľa § 39 O. z. pre rozpor so zákonom.

17. Pokiaľ žalobca v tomto konaní predložil súdu ako výzvu listinu nazvanú „ZUNO odstupuje od zmluvy“ (č. l. 102 spisu), túto výzvu súd nepovažoval za výzvu podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. Táto je len oznámením o zrušení zmluvy a žiadosťou o okamžité splatenie dlžnej sumy. Ani zaslanie tejto výzvy však žalobca nevedel relevantne preukázať.

18. Účelom výzvy podľa citovaného zákonného ustanovenia zákona o bankách musí byť riadne upozornenie dlžníka na to, že je v omeškaní so splácaním svojho dlhu, ako aj upozornenie na následok spočívajúci vo vôle banky postúpiť pohľadávku na iný subjekt (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 11Co/153/2018 zo dňa 21. 03. 2019).

19. Otázka neplatnosti postúpenia pohľadávky pre nesplnenie podmienok podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách bola judikovaná aj Najvyšším súdom SR pod sp. zn. 1Cdo/147/2017 uverejnenom v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR pod č. 60.

20. Pre nepreukázanie vecnej aktívnej legitímácie na strane žalobcu súd žalobu zamietol.

21. Nezaoberal sa potom ďalšími námietkami, vrátane námietky premlčania požadovaného nároku.

22. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalovanému súd priznal náhradu trov konania voči žalobcovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).