

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2Tos/77/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119014263  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3119014263.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a členov senátu JUDr. Petra Tótha a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci odsúdeného A. O., nar. XX.XX.XXXX v N. nad N., naposledy trvale bytom N. nad N., Z. XXXX/XX, okres N. nad N., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody IIava, pre obzvlášť závažný trestný čin zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c), písm. d), odsek 2 písm. c) s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona a iné, na neverejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 25. septembra 2019, o sťažnosti prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 05. júna 2019 pod sp. zn. 1Pp/83/2019 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odseku 1 písm. c) Tr. poriadku s a sťažnosť prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 06. mája 2011 pod sp. zn. 1T/39/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 30. júna 2011 pod sp. zn. 3To/57/2011 bol odsúdený A. O., nar. XX.XX.XXXX uznaný za vinného zo spáchania obzvlášť závažného trestného činu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c), písm. d), odsek 2 písm. c) s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona a iné, na skutkovom základe citovaného rozsudku okresného súdu, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 (jedenásť) rokov, so zaradením na jeho výkon podľa § 48 odsek 3 písm. b) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 08. septembra 2016 pod sp. zn. 6Nt/94/2016 bol odsúdený na ďalší výkon trestu odňatia slobody preradený z ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Odsúdený nastúpil trest odňatia slobody dňa 30.06.2011 po započítaní väzby od 28.09.2010 a výkon trestu odňatia slobody by mal predpokladane ukončiť 28.09.2021. Lehota pre to, aby mohol byť podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody mu uplynula po 3 dňa 28.12.2018.

Dňa 02. apríla 2019 bol Okresnému súdu Trenčín doručený písomný návrh odsúdeného A. O. podaný prostredníctvom zvoleného obhajcu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý aj odôvodnil.

Okresný súd Trenčín na nariadenom verejnom zasadnutí uznesením zo dňa 05. júna 2019 pod sp. zn. 1Pp/83/2019 podľa § 66 odseku 1, odseku 2 Tr. zákona odsúdeného A. O., nar. XX.XX.XXXX podmiennečne prepustil z výkonu vyššie uvedeného trestu odňatia slobody, uloženého mu vyššie citovanými rozhodnutiami a podľa § 68 odseku 1 Tr. zákona mu určil skúšobnú dobu na 36 (tridsaťšesť) mesiacov, spolu s nariadeným probačným dohľadom nad odsúdeným počas plynutia celej určenej skúšobnej doby a podľa §§ 51 odsek 3 písm. b), 51 odsek 4 písm. j) Tr. zákona, a to i s uloženým obmedzením, spočívajúcim v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových

látok v skúšobnej dobe a tiež povinnosťou spočívajúcou v príkaze sa počas určenej skúšobnej doby zamestnať alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení podal sťažnosť prokurátor okresnej prokuratúry v neprospech odsúdeného. V odôvodnení svojej sťažnosti poukázal na to, že okresný súd nedostatočne prihliadol na skutočnosť, že odsúdený bol predtým deväťkrát súdne trestaný a tieto predchádzajúce odsúdenia nemali na neho dostatočný prevýchovný účinok a dopustil sa opätovne závažnej protispoločenskej činnosti, za čo mu bol uložený pomerne vysoký trest odňatia slobody, ktorý doposiaľ vykonáva v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Prokurátor vyslovil názor, že vzhľadom na hodnotenie, snahu odsúdeného počas doterajšieho výkonu trestu, keď prejavil aktivitu, uvedomenie a svedomitosť pri plnení si svojich povinností v podmienkach výkonu trestu, sa mohol skôr domáhať preradenia vo výkone trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a v prípade ďalších úspechov počas nastávajúcej resocializácie požiadať o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu. S prihliadnutím na vysoké riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného preto prokurátor navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a okresnému súdu uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu bola spolu so spisom predložená 03. júla 2019, preskúmal podľa § 192 odseku 1 Tr. poriadku na neverejnom zasadnutí dňa 25. septembra 2019 správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia a konanie, ktoré im predchádzalo a zistil, že sťažnosť prokurátora okresnej prokuratúry, hoci bol podaná oprávnenou osobou a včas, nie je dôvodná.

Podľa § 66 odseku 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podľa § 66 odseku 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 67 odseku 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 odsek 2 Tr. zákona okrem osoby odsúdenéj na doživotie môže byť podmiennečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 odseku 1 Tr. zákona pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na 1 rok až 7 rokov a skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného.

Krajský súd v súlade s právnym názorom súdu prvého stupňa dospel k záveru, že v posudzovanom prípade všetky zákonom vyžadované podmienky na podmiennečné prepustenie odsúdeného A. O. uvedené v ustanovení § 66 odseku 1, odseku 2 Tr. zákona a § 67 odseku 1 Tr. zákona boli splnené. Odsúdený už vykonal 3/4 z uloženého a nariadeného úhrnného nepodmiennečného trestu odňatia slobody dňa 28.12.2018 a teda formálna podmienka na jeho podmiennečného prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody tak bola splnená.

Pokiaľ ide o ďalšiu, druhú zákonnú podmienku, týkajúcu sa polepšenia odsúdeného plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu, aj v tomto smere krajský súd tak, ako aj okresný súd, dospel k zhodnému záveru, že odsúdený si plní svoje povinnosti vo výkone trestu doposiaľ v takej miere, že je možné vysloviť záver, že odsúdený preukázal adekvátny stupeň polepšenia a odsúdený tak spĺňa aj druhú, materiálnu zákonnú podmienku pre to, aby mohol byť podmiennečne prepustený. Krajský súd v tomto smere poukazuje na výrazne pozitívny obsah hodnotenia odsúdeného riaditeľom Ústavu na výkon trestu odňatia slobody IIava a písomné odôvodnenie okresného súdu v napadnutom uznesení v tomto smere, na ktoré krajský súd v podrobnostiach odkazuje.

Pokiaľ ide o splnenie tretej zákonnej materiálnej podmienky, t. j. predpoklad, že odsúdený A. O. bude po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody viesť riadny život a nebude sa už dopúšťať opätovne protispoločenskej činnosti, predovšetkým trestnej činnosti, je síce pravdou, že odsúdený bol doposiaľ celkovo desaťkrát súdne trestaný, keď ale prvé dve odsúdenia má už zahladené, v prípade ďalších nasledujúcich šesť odsúdení ide o odsúdenia cudzozemským súdom a predposledným odsúdením mu bol uložený výchovný podmiennečný trest odňatia slobody a doposiaľ

ani nebol podmiennečne prepúšťaný z výkonu trestu odňatia slobody, jeho výrazné pozitívne výsledky počas doteraz vykonaného trestu, teda jeho presvedčivý kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti, snaha viesť už iba riadny život, odsúdeným úspešné doposiaľ absolvované ambulantné ochranné protitoxikomanické liečenie, ktorým bola potlačená jeho závislosť na požívaní omamných látok, počas výkonu trestu odňatia slobody absolvovaná stredná škola, dobré sociálne zázemie na slobode, ako i existujúci prísľub budúceho zamestnávateľa odsúdeného, že ho na slobode zamestná, sú významnými skutočnosťami, ktoré riziko recidívy u odsúdeného relevantne potláčajú do takej miery, že i krajský súd je toho názoru, že odsúdeného A. O. je možné podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody tak, ako na to poukázal i v tomto smere okresný súd v dôvodoch napadnutého uznesenia. Napokon okresný súd správne v napadnutom uznesení obligatórne určil odsúdenému primeranú skúšobnú dobu 36 mesiacov a na posilnenie účinkov eliminácie rizika trestnej recidívy u odsúdeného tiež správne a vhodne nariadil probačný dohľad nad odsúdeným s maximálnou určenou dobou (3 roky) a primerané obmedzenie a povinnosť počas plynutia určenej skúšobnej doby s tým, že odsúdený si musí byť vedomý, že jeho kontrola nebude len počas kontaktu s probačným a mediačným úradníkom, ale môže prebiehať náhodne aj v súčinnosti s políciou.

Na základe uvedených skutočností preto aj krajský súd dospel k záveru, že odsúdený A. O., hoci predmetný trest odňatia slobody vykonáva v prísnejšom ústave na výkon trestu (so stredným stupňom stráženia), vzhľadom na jeho kontinuálne a stabilné pozitívne plnenie určeného programu zaobchádzania vo všetkých jeho smeroch, spĺňa i ďalšie zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody tak, ako na to podrobne poukázal okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia a keďže krajský súd sa s jeho odôvodnením v napadnutom uznesení v celom rozsahu stotožňuje, v podrobnostiach naň iba odkazuje.

Krajský súd vzhľadom na vyššie uvedené dôvody sťažnosť prokurátora podľa  
1 Tr. poriadku zamietol, pretože táto nebola dôvodná.

§ 193 odsek

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.