

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5S/3/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8018200047
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Sláviková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8018200047.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Slávikovej a členiek senátu JUDr. Ľuboslavy Mruškovičovej a JUDr. Ingrid Kalinákovej v právnej veci žalobcu F. G., bytom G. XX, prechodne bytom H. X, O., právne zastúpeného Mgr. Ivanom Chvostekom, advokátom, so sídlom Štefánikova 17, Humenné, proti žalovanému Centrum právnej pomoci, Kancelária Humenné, so sídlom Lipová 1, Humenné, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. k.: KaHE/21357/2017, r. z. 126058/2017, zo dňa 21. decembra 2017 na základe všeobecnej správnej žaloby, takto

rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a**.

N e p r i z n á v a účastníkom nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

I.

1. Správny súd z obsahu administratívneho spisu žalovaného zistil, že žalobca doručil žalovanému dňa 13.11.2017 žiadosť o poskytnutie právnej pomoci podľa zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 327/2005 Z. z.“). Podľa obsahu žiadosti žalobca žiadal právnu pomoc vo veci žaloby na obnovu konania proti právoplatnému rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn.: 8P/173/2012 v časti „úprava práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvoďte“. Konštatoval, že v tejto časti súd schválil rodičovskú dohodu, čo považuje za neplatný právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka, ktorý svojim účelom obchádza zákon a je proti dobrým mravom, pri ktorom bola zneužitá tieseň, rozrušenie a dôverčivosť žalobcu súvisiaca s protiprávnym zadržívaním maloletých detí mimo adresy trvalého bydliska, čím dlhodobo dochádzalo k neoprávnenému zasahovaniu do súkromného a rodinného života maloletých detí a žalobcu. Pomoc požadoval v rozsahu právneho poradenstva a zastupovania v súdnom konaní, vrátane jeho začatia. V žiadosti ďalej rozšíril dôvody a uviedol, že v rozhodnutí Okresný súd Vranov nad Topľou, ktorým schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, nedošlo k obmedzeniu, pozastaveniu či pozbaveniu rodičovských práv žalobcu, konaním navrhovateľky dochádzalo od 20.07.2011 k zneužívaniu rodičovských práv a povinností a v období pred schválením rodičovskej dohody a dochádza k nemu aj naďalej, čo orgány výkonnej a súdnej moci ignorujú a svojim konaním tak dávajú tichý súhlas konaním navrhovateľky. Týmto konaním je spôsobovaná škoda na právach maloletých detí a žalobcu. Samotné znenie dohody je zneužívané a ku konaniu, ktoré je diskriminačné voči žalobcovi a maloletým deťom, preto samotná zmena dohody a nová úprava rodičovských práv a povinností nie je postačujúca k uplatneniu si zákonných nárokov, vrátane

nároku na primeranú náhradu škody ako aj morálnemu zadosťučineniu. Obnovu konania považuje za nevyhnutné vzhľadom na trvalý zreteľ hodnôt vyjadrených v Ústave Slovenskej republiky, verejnom poriadku, princípoch, na ktorých spočíva Civilný sporový poriadok ako aj judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva (rozsudok Berrehab proti Holandsku z 21. júna 1988), ako aj v duchu komentára výboru OSN k najlepšiemu záujmu dieťaťa a nálezmu Ústavného súdu Českej republiky sp. zn.: II ÚS 568/06 zo dňa 20.02.2007, uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 17.02.2011 sp. zn.: 5Cdo 265/2009. Poukázal aj na článok 7. Rímsky štatút medzinárodného trestného súdu.

2. Žalobca k žiadosti o poskytnutie právnej pomoci predložil rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn.: 8P/173/2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.03.2012 a vykonateľnosť dňa 21.03.2012, v právnej veci navrhovateľky N.. U. R., bytom G. XX, proti odporcovi F. G., bytom G. XX, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode. Okresný súd Vranov nad Topľou citovaným rozsudkom manželstvo navrhovateľky a odporcu rozviedol a na čas po rozvode schválil rodičovskú dohodu s tým, že zveruje maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Otec sa zaväzuje platením výživného na každé z maloletých detí po 50 eur a je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý týždeň v mesiaci v pondelok, utorok a stredu, vždy od 10.00 hod. do 12.00 hod. za prítomnosti matky.

II.

3. Žalovaný o žiadosti žalobcu rozhodol napadnutým rozhodnutím č. k.: G./XXXXX/XXXX, r. z. XXXXXX/XXXX, zo dňa 21.12.2017.

4. Žalovaný preskúmaným rozhodnutím podľa § 10 ods. 5 zákona č. 327/2005 Z. z. nepriznal žalobcovi nárok na poskytnutie právnej pomoci. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca požiadal centrum o poskytnutie právnej pomoci vo veci žaloby na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn.: 8P/173/2012 v časti úprava práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode.

5. Citoval ustanovenia § 3 ods. 1, § 6 ods. 1 a § 8 zákona č. 327/2005 Z. z. Citoval obsah žiadosti žalobcu, ako aj predložené listiny k žiadosti, ustanovenia § 397, § 299, § 400, § 403, § 404 a § 405 Civilného sporového poriadku.

6. Na základe týchto citovaných ustanovení zákona, ako aj obsahu podanej žiadosti žalobcom, žalovaný argumentoval, že žalobca sa chce domáhať obnovy konania o rozvod manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností a to v časti úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. Z predloženého rozsudku je zrejmé, že súd schválil rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. Účastníci konania sa vzdali práva podať odvolanie a rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.03.2012.

7. Ďalej uviedol, že z citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku je zrejmé, že pre podanie žaloby na obnovu konania sú stanovené striktné, subjektívne a objektívne podmienky prípustnosti tohto opravného prostriedku. Žalobca podrobne uviedol svoje dôvody na obnovu konania v žiadosti o poskytnutie právnej pomoci, ktoré však nenapĺňajú ani jeden z dôvodov uvedený v § 397 Civilného sporového poriadku. Navyše v zmysle ustanovenia § 399 Civilného sporového poriadku zmenu napadaného rozsudku v časti úpravy rodičovských práv a povinností je možné dosiahnuť inak a to podaním nového návrhu na začatie konania. Žalobu na obnovu konania môže podať výlučne strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Keďže sa v danom prípade jedná o súdom schválenú dohodu rodičov maloletých detí, nemožno v tomto prípade hovoriť o úspechu, resp. neúspechu v konaní. Navyiac, obaja rodičia sa vzdali práva podať odvolanie proti rozsudku súdu, ktorým bola rodičovská dohoda schválená. Ak by aj boli v prípade žalobcu inak splnené podmienky prípustnosti obnovy konania, z predloženého rozsudku súdu ako aj vyjadrení žalobcu je zrejmé, že nie je zachovaná lehota na podanie žaloby na obnovu konania podľa § 403 a § 404 Civilného sporového poriadku. Vo veci, s ktorou sa žalobca na centrum obrátil, nebola preto z vyššie uvádzaných dôvodov vylúčená zrejma bezúspešnosť sporu, čím žalobca nesplnil jednu z troch kumulatívnych podmienok na priznanie nároku na právnu pomoc.

8. V závere odôvodnenia rozhodnutia žalovaný dôvodil, že nesplnenie hoci len jednej z podmienok pre priznanie podmienok na priznanie právnej pomoci má za následok negatívne rozhodnutie o nároku na poskytovanie právnej pomoci. Z dôvodu nutnosti kumulatívneho splnenia zákonom stanovených podmienok pre priznanie nároku na právnu pomoc sa s ohľadom na vyššie uvedené splnením ďalších podmienok nezaoberal.

III.

9. Včas podanou žalobou sa žalobca domáhal preskúmania napadnutého rozhodnutia žalovaného, ktoré žiadal zrušiť a vrátiť vec žalovanému na ďalšie konanie. Ako dôvod žaloby uviedol, že rozhodnutie, ktorým žalovaný mu nepriznal nárok na poskytnutie právnej pomoci z dôvodu, že nie sú splnené zákonné podmienky na povolenie obnovy konania, je nezákonné. Žalovaný týmto rozhodnutím nahradil činnosť súdu a odňal mu tak možnosť na súdnu ochranu. Takto, hoci len nepriamo, zasiahol do rozhodovacej činnosti súdov, čím prekročil medze svojej rozhodovacej činnosti, keďže posudzoval splnenie nárokov na povolenie obnovy konania, čo je výlučne v kompetencii všeobecného súdu.

IV.

10. K žalobe sa vyjadril žalovaný písomným podaním zo dňa 23.01.2018, v ktorom uviedol, že rozhodnutie ako aj postup v konaní o nároku žalobcu na poskytnutie právnej pomoci považuje za zákonné a správne, vydané na základe zisteného skutkového a právneho stavu veci. Žalobu ako nedôvodnú navrhuje zamietnuť.

11. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

12. Podľa § 2 ods. 2 SSP každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

13. Podľa § 177 ods. 1 SSP správnou žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

14. Podľa § 178 ods. 1 SSP žalobcom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník administratívneho konania bola rozhodnutím orgánu verejnej správy alebo opatrením orgánu verejnej správy ukrátená na svojich právach alebo právom chránených záujmoch.

15. Podľa § 180 ods. 1 SSP žalovaným je orgán verejnej správy, ktorý rozhodol o riadnom opravnom prostriedku, ak je žalobcom fyzická osoba alebo právnická osoba. Ak osobitný predpis nepripúšťa riadny opravný prostriedok, žalovaným je orgán verejnej správy, ktorý vydal rozhodnutie alebo opatrenie.

16. Predmetom preskúmania v tomto konaní je rozhodnutie žalovaného č. k.: G./XXXXX/XXXX, r. z. XXXXXX/XXXX, zo dňa 21.12.2017, ktorým žalovaný podľa §10 ods. 5 zákona č. 327/2005 Z. z. nepriznal žalobcovi nárok na poskytnutie právnej pomoci.

17. Správny súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 107 ods. 2 SSP, pretože žiaden z účastníkov konania nepožiadala o nariadenie pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil správny súd na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v zákonnej lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením podľa § 137 ods. 4 SSP.

18. Správny súd preskúmal napadnuté rozhodnutie žalovaného a konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu a z dôvodov uvedených v žalobe, oboznámil sa s obsahom administratívneho spisu žalovaného a dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná.

19. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z. tento zákon sa vzťahuje na poskytovanie právnej pomoci

- a) v občianskoprávných veciach, obchodnoprávných veciach, pracovnoprávných veciach, rodinnoprávných veciach, v konaniach o oddženi podľa osobitného predpisu, v konaní pred súdom v správnom súdnictve a v týchto veciach aj v konaní pred Ústavným súdom Slovenskej republiky (ďalej len „vnútroštátne spory“),
- b) v cezhraničných sporoch v občianskoprávných veciach, obchodnoprávných veciach, pracovnoprávných veciach a v rodinnoprávných veciach,
- c) v azylových veciach, v konaní o administratívnom vyhostení, v konaní o zaistení štátneho príslušníka tretej krajiny, v konaní o zaistení žiadateľa o udelenie azylu a v týchto veciach aj v konaní pred súdom v správnom súdnictve a v konaní pred Ústavným súdom Slovenskej republiky,
- d) osobe, voči ktorej bola pozastavená účinnosť pracovnoprávneho úkonu podľa osobitného predpisu 1aab) v konaniach súvisiacich s podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

20. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z. fyzická osoba má právo na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti, ak

- a) jej príjem nepresahuje 1,4-násobok sumy životného minima ustanoveného osobitným predpisom a nemôže si využívanie právnych služieb zabezpečiť svojím majetkom,
- b) nejde o zrejmu bezúspešnosť sporu a
- c) hodnota sporu prevyšuje hodnotu minimálnej mzdy okrem sporov, v ktorých nie je možné hodnotu sporu vyčíslit' v peniazoch.

21. Podľa § 8 zákona č. 327/2005 Z. z. pri posudzovaní zrejmej bezúspešnosti sporu centrum prihliadne najmä na to, či právo nezaniklo uplynutím času, či sa právo nepremičalo a či je žiadateľ schopný označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ktoré sú dôležité na zistenie skutkového stavu.

22. Z obsahu administratívneho spisu žalovaného správny súd zistil, že žalobca žiadosťou podanou žalovanému žiadal o poskytnutie právnej pomoci vo veci žaloby na obnovu konania proti právoplatnému rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn.: 8P/173/2012 v časti úprava práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvođe. Z citovaného rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou nesporne vyplýva, že v predmetnom konaní okresný súd rozhodol o rozvođe manželstva vo veci navrhovateľky N. U. R. proti odporcovi F. G. v spojení s úpravou rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvođe. Okresný súd manželstvo navrhovateľky a odporcu rozviedol a zároveň schválil rodičovskú dohodu a zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená zastupovať a spravovať ich majetok a otec bol zaviazaný platením výživného na každé dieťa po 50 eur mesačne k rukám matky. Otec podľa schválenej dohody je oprávnený stretávať sa s deťmi každý týždeň v mesiaci v pondelok, utorok a stredu vždy od 10.00 hod. do 12.00 hod. za prítomnosti matky. Žalobca svoju žiadosť o poskytnutie právnej pomoci vo veci žaloby na obnovu konania právoplatného rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou odôvodnil tým, že dňa 20.07.2011 boli maloleté deti pod zámienkou výletu odvečené z miesta trvalého bydliska a tým došlo k neoprávnenému zásahu do súkromného a rodinného života žalobcu ako aj maloletých detí. Samotné znenie dohody je zneužívané ku konaniu, ktoré je diskriminačné voči nemu a maloletým deťom a je toho názoru, že samotná zmena dohody a nová úprava rodičovských práv a povinností nie je postačujúca k uplatneniu si zákonných nárokov žalobcu.

23. Správny súd po posúdení preskúmvanej veci dospel k záveru, že skutkový a právny dej nie je medzi účastníkmi sporný, avšak sporným ostalo posúdenie, či v prípade žiadosti žalobcu na poskytnutie právnej pomoci vo veci žaloby na obnovu konania ide o zrejmu bezúspešnosť sporu a či žalovaný skutkový a právny stav správne posúdil.

24. Správny súd pri riešení tejto spornej otázky poukazuje na ustanovenie § 8 zákona č. 327/2005 Z. z., podľa ktorého pri posudzovaní zrejmej bezúspešnosti sporu centrum prihliadne najmä na to, či právo nezaniklo uplynutím času, či sa právo nepremičalo a či je žiadateľ schopný označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ktoré sú dôležité na zistenie skutkového stavu.

25. Správny súd zdôrazňuje skutočnosť, že citované ustanovenie § 8 obsahuje demonštratívny výpočet skutočností, na ktoré centrum prihliada, nejedná sa teda o uzavretý komplex skutočností, práve naopak, centrum môže brať do úvahy aj iné dôvody, ktoré berie na zreteľ pri rozhodovaní.

26. Z obsahu odôvodnenia napadnutého rozhodnutia žalovaného nesporne vyplýva, že pri posudzovaní zrejmej bezúspešnosti konania žalovaný vychádzal z ustanovení § 397, §399, § 400, § 403, § 404 a § 405 Civilného sporového poriadku.

27. Podľa § 397 Civilného sporového poriadku proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,

d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,

e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo

f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

28. Podľa § 399 Civilného sporového poriadku žaloba na obnovu konania nie je prípustná proti rozhodnutiu, ktorého zmenu alebo zrušenie možno dosiahnuť inak.

29. Podľa § 400 Civilného sporového poriadku žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

30. Podľa § 403 ods. 1 Civilného sporového poriadku žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

31. Podľa § 403 ods. 2 Civilného sporového poriadku žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

32. Podľa § 404 Civilného sporového poriadku za splnenia podmienok podľa § 403 ods. 1 po troch rokoch od právoplatnosti rozhodnutia možno podať žalobu na obnovu konania, ak

a) bol trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v civilnom súdnom konaní priznalo právo, neskôr podľa trestnoprávnych predpisov zrušený,

b) nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť, alebo

c) ide o dôvody obnovy konania uvedené v § 397 písm. c) až e).

33. Podľa § 405 Civilného sporového poriadku odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania nie je prípustné.

34. Jednou z rozhodujúcich skutočností, ktoré žalovaný podľa § 8 zákona č. 327/2006 Z. z. skúma, je skutočnosť, či právo nezaniklo uplynutím času a či sa právo nepremlčalo.

35. Správny súd po oboznámení sa s obsahom administratívneho spisu a s odôvodnením rozhodnutia žalovaného dospel rovnako ako žalovaný k názoru, že v prípade žalobcu došlo k zániku práva na podanie žaloby na obnovu konania. Rodičovská dohoda o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, ktorú schválil Okresný súd Vranov nad Topľou rozsudkom sp. zn.: 8P/173/2011 zo dňa 13.02.2012, nadobudla právoplatnosť dňa 18.03.2012.

36. Žalobu na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov odvtedy, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba sa však podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia. Ide o subjektívnu a objektívnu lehotu, v ktorej je potrebné podať žalobu na obnovu konania. Subjektívna lehota na podanie

žaloby na obnovu konania je trojmesačná a plynutie oprávnenému subjektu odo dňa, kedy sa mohol dozvedieť o dôvode obnovy alebo odo dňa, kedy mohol dôvod obnovy uplatniť. Objektívna lehota na podanie žaloby je trojročná a počíta sa od právoplatnosti rozhodnutia. Subjektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania musí byť dodržaná v rámci objektívnej trojročnej lehoty, ktorá plynie od právoplatnosti rozhodnutia. Odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania zákon nepripúšťa. Zákon však ustanovuje aj výnimky z objektívnej trojročnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania v ustanovení § 404 Civilného sporového poriadku.

37. V prípade žalobcu trojročná lehota na podanie žaloby o obnovu konania uplynula dňa 18.03.2015, pričom žalobca podal žiadosť o poskytnutie právnej pomoci dňa 13.11.2017, t. j. viac ako 2 roky po uplynutí zákonom stanovenej lehoty. Podmienky pre podanie žaloby o obnovu konania po troch rokoch od právoplatnosti rozhodnutia podľa § 404 Civilného sporového poriadku u žalobcu neboli preukázané.

38. Správny súd rovnako aj žalovaný poukazuje na ustanovenie § 399 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého žaloba na obnovu konania nie je prípustná proti rozhodnutiu, ktorého zmenu alebo zrušenie možno dosiahnuť inak. Ide o prípady, keď podľa príslušného zákonného ustanovenia možno pôvodné rozhodnutie zmeniť alebo zrušiť bez toho, aby prebehla obnova konania. Takýmto prípadom je aj rozsudok o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých, ktoré možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery a to podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku.

39. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výživy maloletých a o priznaní obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

40. Správny súd poukazuje na doterajšiu rozhodovaciu činnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý sa k otázke zrejmej bezúspešnosti sporu ako jednej z podmienok priznania právnej pomoci podľa § 6 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z. vyjadril, že § 8 citovaného zákona nepredstavuje taxatívny výpočet skutočností, na ktoré musí žalovaný pri posudzovaní otázky zrejmej bezúspešnosti prihliadať. Posúdenie otázky zrejmej bezúspešnosti sa nemá ponechať len na tvrdení žiadateľa, ale za účelom odbremenenia súdov od tzv. šikanózných a bagateľných návrhov zákon v § 8 zveril právomoc tieto návrhy eliminovať v podobe vydávaní negatívnych rozhodnutí o nepriznaní nároku na poskytnutie pomoci a to z dôvodu nesplnenia jednej z kumulatívnych podmienok priznania tohto nároku. Centrum právnej pomoci teda nemôže priznať právnu pomoci žiadateľovi v prípade, pokiaľ by spĺňal len niektorú z daných podmienok (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn.: 6Sžo/36/2011). Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozsudku sp. zn.: 8Sžo/249/2015 ďalej vyslovil názor, že nestačí, že zrejmu bezúspešnosť sporu nemožno vylúčiť, ale je nevyhnutné, aby bezúspešnosť sporu žiadateľa bola tak jednoznačná, že je zrejma už na základe zbežného posúdenia veci. V opačnom prípade ide len o možnú bezúspešnosť sporu, ktorá sama o sebe nevyklučuje žiadateľa z nároku na poskytnutie právnej pomoci podľa zákona č. 327/2005 Z. z. V danom prípade správny súd po preskúmaní veci a na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že v prípade žalobcu je bezúspešnosť sporu jednoznačná, a teda žalobca nesplnil jednu z kumulatívnych podmienok uvedených v § 6 ods. 1 písm. b) zákona č. 327/2005 Z. z. V danom prípade žalovaný neprejudikoval výsledok konania z vecnej stránky, ale formálne skúmal odôvodnenosť návrhu žalobcu v rozsahu tak, ako mu to ukladá zákon v § 8 zákona č. 327/2005 Z. z.

41. Podľa § 6 zákona č. 327/2005 Z. z. podmienky pre poskytnutie právnej pomoci musia byť splnené kumulatívne. Nesplnenie hoci len jednej z podmienok pre priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci je dôvodom pre nepriznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci.

42. Žalovaný vo veci žiadosti žalobcu o poskytnutie právnej pomoci postupoval v súlade so zákonom č. 327/2005 Z. z., posúdil všetky podmienky pre poskytnutie právnej pomoci a v súlade so zákonom rozhodol, ak zamietol žiadosť žalobcu z dôvodu zrejmej bezúspešnosti sporu.

43. Správny súd z vyššie uvedených dôvodov žalobu žalobcu podľa § 190 SSP zamietol.

44. O trovách konania správny súd rozhodol postupom podľa § 175 ods. 1 SSP v spojení s §167 ods. 1, § 168 SSP. Žalobca nebol v konaní úspešný, preto mu nárok na náhradu trov konania

nepriznal. Žalovanému nepriznal právo na náhradu dôvodne vynaložených trov konania, pretože nezistil podmienky pre ich priznanie uvedené v § 168 SSP.

45. Senát správneho súdu sa uzniesol pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podanie sťažovateľa musia byť spísané advokátom.