

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 6Er/546/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517204278
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3517204278.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v exekučnej veci oprávneného: Československá obchodná banka, a.s., IČO: 36 854 140, so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava, zast. advokátom JUDr. Branislavom Zubercom, Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti povinným: 1/ Zdenko Černý, nar. 10.01.1976, bytom Moravské Lieskové 467, 916 42 Moravské Lieskové, 2/ Monika Černá, nar. 12.06.1979, bytom Brestové 1182, 916 42 Moravské Lieskové, o vymoženie trov konania a trov právneho zastúpenia, v exekúcii EX 194/2017 vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Evou Ondrejkovou, Exekútorský úrad Bratislava, Turčianska 50, 821 09 Bratislava, t a k t o

rozhodol:

Súd námietky povinnej proti exekúcii z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Poverením tunajšieho súdu č. 5304 070966 zo dňa 25.04.2017 bol súdny exekútor poverený vykonaním exekúcie na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť trovy konania titulom súdneho poplatku vo výške 118 Eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 320,47 Eur na podklade exekučného titulu - rozsudok č.k. 4C/261/2013-53 zo dňa 18.02.2014 vydaného Okresným súdom v Novom Meste nad Váhom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.05.2014 a vykonateľnosť dňa 01.07.2014 (výrok I.) a dňa 03.06.2014 (výrok II.).

2. Povinná 2/ podala v 14 dňovej zákonnej lehote námietky proti predmetnej exekúcii, v ktorých povinná 2/ uviedla, že si nie je vedomá toho, že by neplatila príslušenstvo pohľadávky tak ako jej bolo určené rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 4C/261/2013-53 zo dňa 18.02.2014. Súd jej rozsudkom stanovil platiť z dlžnej čiastky vo výške 1.974,54 Eur po 30 Eur mesačne, pričom túto povinnosť si plní od prvej splátky zo dňa 28.03.2014. Povinná 2/ má za to, že voči tomuto konaniu už nemá žiadnu podlžnosť, nakoľko ju splatila v mesačných splátkach aj s úrokmi, ktoré jej boli stfhané z výplaty. Povinná požiadala súd o vyjadrenie, či je predmetný dlh splatený a tiež žiadala, aby jej polovicu zo splatených dlžôb uhradil dlžník - Zdenko Černý (povinný 1/).

3. Oprávnený sa k námietkam povinnej 2/ vyjadril s tým, že rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 4C/261/2013-53 zo dňa 18.02.2014 boli povinní 1/ a 2/ zaviazaní spoločne a nerozdielne uhradiť oprávnenému trovy konania do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, pričom exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 29.05.2014 a vykonateľnosť vo výroku o trovách konania dňa 03.06.2014. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie dňa 29.03.2017 z dôvodu, že povinní 1/ a 2/ neuhradili trovy konania. Exekučné konanie EX 194/2017 sa teda netýka pohľadávky - istiny a úrokov, ktoré povinní splácali splátkami po 30 Eur, ale týka sa trov konania, ktoré povinní neuhradili v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Oprávnený má za to, že exekučné konanie je vedené oprávnene, argumenty povinnej 2/ považuje za nedostatočné k tomu, aby súd námietkam vyhovel a navrhol súdu, aby námietky povinnej 2/ zamietol ako nedôvodné.

4. Podľa § 243 h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa § 50 ods. 1 EP, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

6. Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by existovali pred vznikom exekučného titulu zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu.

7. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, preskúmal námietky povinnej 2/ proti exekúcii a dospel k záveru, že námietky povinnej 2/ nie sú dôvodné. Exekučným titulom v tomto exekučnom konaní je rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 4C/261/2013-53 zo dňa 18.02.2014, ktorým súd vo výroku I. zaviazal povinných 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť sumu vo výške 1.974,54 Eur spolu s príslušenstvom a to v pravidelných mesačných splátkach po 30 Eur. Vo výroku II. boli povinní 1/ a 2/ súdom zaviazaní zaplatiť oprávnenému spoločne a nerozdielne náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 118 Eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 320,47 Eur, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.05.2014 a vykonateľnosť dňa 01.07.2014 (výrok I.) a dňa 03.06.2014 (výrok II.). Návrh na vykonanie exekúcie bol oprávneným podaný u súdneho exekútora dňa 29.03.2017, a to z dôvodu, že povinní 1/ a 2/ si nespĺnili povinnosť uloženú exekučným titulom (výrok II. rozsudku) v stanovenej lehote - 3 dni od právoplatnosti rozsudku. Predmetné exekučné konanie EX 194/2017 sa teda netýka pohľadávky - istiny a úrokov (výrok I. rozsudku), ktoré povinní splácali splátkami po 30 Eur, ale týka sa trov konania (výrok II. rozsudku), ktoré povinní neuhradili v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

8. Povinná 2/ v námietkach neuvádza žiadne okolnosti, ktoré by nastali po vzniku exekučného titulu pred začatím exekučného konania, a ktoré by spôsobili úplný zánik vymáhaného nároku alebo by bránili jeho vymáhateľnosti alebo že by tu boli iné dôvody, pre ktoré by ďalšie vedenie exekúcie bolo neprípustné. Okolnosti zistené v predmetnom exekučnom konaní, ktoré by bránili vymáhateľnosti nároku neboli zistené, a preto po právoplatnosti tohto uznesenia môže súdny exekútor pokračovať vo vykonávaní exekúcie.

9. Podľa § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

10. Podľa § 511 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu nie je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely na dlhu všetkých dlžníkov vo vzájomnom pomere rovnaké. Dlžník, proti ktorému bol uplatnený nárok vyšší, než zodpovedá jeho podielu, je povinný bez zbytočného odkladu upovedomiť o tom ostatných dlžníkov a dať im príležitosť, aby uplatnili svoje námietky proti pohľadávke. Môže od nich požadovať, aby dlh podľa podielov na nich pripadajúcich splnili alebo aby ho v tomto rozsahu dlhu inak zbavili.

11. Podľa § 511 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dlžník v rozsahu uplatneného nároku dlh sám splnil, je oprávnený požadovať náhradu od ostatných podľa ich podielov. Pokiaľ nemôže niektorý z dlžníkov svoj podiel splniť, rozvrhne sa tento podiel rovnakým dielom na všetkých ostatných.

12. V exekučnom titule boli odporcovia 1/ a 2/ (povinní 1/ a 2/) zaviazaní plniť veriteľovi (oprávnenému) spoločne a nerozdielne, pričom veriteľ je oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne. V tomto exekučnom konaní nie je možné riešiť otázku regresného nároku povinnej 2/ voči povinnému 1/ Zdenkovi Černému, tento je možné uplatniť v civilnom konaní prostredníctvom nového návrhu/žaloby.

13. Čo sa týka žiadosti povinnej 2/ o vyjadrenie súdu o splnení dlhu, s touto sa musí povinná 2/ obrátiť na súdneho exekútora v zmysle § 36 ods. 10 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017, resp. na oprávneného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 50 ods. 4 EP).