

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19CoP/40/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3219200954
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3219200954.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Škultétyovej a sudcov JUDr. Beáty Čupkovej a JUDr. Radoslava Svitanu, PhD. vo veci starostlivosti súdu o maloletú X. v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny K., pracovisko G., dieťa rodičov: matky J. a otca S. za účasti navrhovateľov Z. a S., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie navrhovateľov a kolízneho opatrovníka proti uzneseniu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 19. augusta 2019, č.k. 1P/77/2019-45, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia - zverenie mal. X. H., narodenej XX.XX.XXXX v G., do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, zamietol. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovatelia sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhali zverenia maloletej X. do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti s odôvodnením, že dňa XX.XX.XXXX matka maloletej spáchala samovraždu, maloletá zostala v starostlivosti otca, ktorý je pravidelne sledovaný sociálnymi pracovníkmi a na základe podnetu navštevuje psychiatra, ktorý mu predpísal lieky, na ktoré by nemal požívať alkohol, ale nedodržuje to. Z návrhu zároveň vyplýva, že maloletá X. sa v súčasnosti nachádza v byte s otcom, do ktorého sa po smrti matky maloletej prisťahovala bývala manželka otca, S., spolu s ich spoločným maloletým dieťaťom a stará sa o obe deti v jeho prítomnosti otca mal. X.. Navrhovatelia záverom uviedli, že majú za to, že maloletá nevyrastá vo vhodnom prostredí a je v prítomnosti otca ohrozená, preto v záujme ochrany dieťaťa žiadajú o odobratie z jeho osobnej starostlivosti a zverenie do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Súd prvej inštancie sa po oboznámením s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 26.11.2018, č.k. 1P/74/2019-122, uznesením tamojšieho súdu zo dňa 15.08.2019, č.k. 1P/74/2019, Správou ÚPSVaR K., pracovisko G. zo dňa 13.08.2019, úradným záznamom ÚPSVaR K., agenda sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately K. zo dňa 13.08.2019 (stanovisko starej matky maloletej X. S. H., otca S. H.), správou poradensko-psychologickej konzultácie zo dňa 14.08.2019, písomného vyjadrenia otca maloletej, čestného prehlásenia S. H. zo dňa 14.08.2019 a ostatného obsahu spisu a dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia - zverenia mal. X. H., nar. XX.XX.XXXX v G., do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti Z. M. O. a S. D. O. nebol podaný dôvodne, nie je daná naliehavá potreba úpravy pomerov účastníkov nariadením neodkladného opatrenia. Otec mal. dieťaťa spolu s mal. X. H. od XX.XX.XXXX žije v spoločnej domácnosti so svojou bývalou manželkou S. H., ich spoločným dieťaťom mal. O. H. (ktorá je vo veku O. rokov) a so svojím otcom V. H., pričom v čase výkonu terénnej sociálnej práce u otca mal. dieťaťa, domácnosť pôsobila usporiadane, hygiena bola na primeranej úrovni. V konaní o rozvod manželstva na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX otec mal. dieťaťa k manželke S. H. uviedol, že ako matka je vynikajúca, návrh na rozvod podal z dôvodu, že má mimomanželskú známosť a čakajú už dieťa. S. H. v písomnom vyjadrení predloženom tunajšiemu súdu dňa 14.08.2019 uviedla,

že o mal. X. sa chce naďalej starať spolu s jej otcom, chcú sa vziať, žiť ako rodina s oboma deťmi, pričom mal. O. má pekný vzťah s mal. X.. Zo správy UPSVaR K., pracovisko G. vyplynulo, že navrhovatelia majú vytvorené podmienky na zabezpečovanie náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. Zo správy z poradensko-psychologickej konzultácie vyplynulo, že i stará matka mal. X. (matka otca maloletej) dokáže zabezpečiť vhodné podmienky pre ďalší harmonický vývoj maloletej. Otec maloletej deklaroval, že s navrhovaným neodkladným opatrením nesúhlasí, navrhovateľov nepozná, matku mal. X. nekontaktovali, nikdy ich nenavštívili. Maloletú X. chce vychovávať spolu so svojou bývalou manželkou, s ktorou má i dcéru O. (X roky), nie je pozbavený rodičovských práv, mal. X. nie je ohrozená na živote a zdraví, má všetko zabezpečené. Súd prvej inštancie mal preukázané, že otcovi mal. dieťaťa od XX.XX.XXXX, t. j. už mesiac, so starostlivosťou o mal. X. pomáha jeho bývalá manželka, pričom v starostlivosti o mal. X. neboli zistené žiadne nedostatky, medzi nevlastnými sestrami - mal. O. a mal. X. je vekový rozdiel približne O. roky, mal. X. má zabezpečenú adekvátnu starostlivosť, ktorú si dieťa tak nízkeho veku vyžaduje, doposiaľ otec mal. dieťaťa nebol pozbavený rodičovských práv a povinností, a ani mu neboli obmedzené, a preto návrh Z.. M. O. a S.. D. O. (navrhovateľov) na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol. Súd prvej inštancie záverom poznamenal, že toto rozhodnutie je iba dočasné, vo veci bude súd ďalej konať a po vykonaní rozsiahleho dokazovania rozhodne o návrhu vo veci samej. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 2 ods. 1, § 367 ods. 1, 2 CMP, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 328 CSP.

3. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podali odvolanie navrhovatelia a kolízny opatrovník.

4. Navrhovatelia sa podaným odvolaním domáhali, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že ich návrhu v celom rozsahu vyhovie. Uviedli, že maloletá X. nemá u otca, vzhľadom na jeho osobu, vytvorené podmienky pre priaznivý vývoj, s čím je úzko spätá aj naliehavá potreba upraviť pomery účastníkov nariadeným neodkladným opatrením. Súd prvej inštancie vo svojom rozhodovaní vychádzal z konania o rozvod manželstva otca maloletej X. a z čestného prehlásenia jeho bývalej manželky a vyhlásenia otca maloletej, ktoré boli protichodné a jednostranne neobjektívne podložil svoje rozhodnutie dôkazmi, ktoré majú svedčiť práve v neprospech otca maloletej a nie v jeho prospech. Za zarážajúce považovali, že otec maloletej im už dňa 16.08.2019, t. j. pred vydaním uznesenia súdu prvej inštancie o zamietnutí ich návrhu (19.08.2019) prostredníctvom SMS správy oznámil, že „súd ich návrh zamietol a malá ostáva u neho“. Ide o neštandardný procesný postup, ktorý nemá oporu v civilnom sporovom ani mimosporovom poriadku a preto majú pochybnosti o objektívnosti a nestrannosti súdu. Ďalej uviedli, že kontakt s matkou maloletej prerušili až po tom, ako začala žiť s otcom maloletej X.. Nie je pravdou, že by nemali čas sa maloletej venovať, pretože obaja pracujú. Ide o klamstvo zo strany otca maloletej. Súd sa žiadnym spôsobom nevysporiadal so skutočnosťou, že otec maloletej bol opakovane priestupkovo, ako aj trestne postihovaný a dokonca aj trestne stíhaný pre neposkytnutie pomoci matke maloletej X.. Vytýkali súdu prvej inštancie, že nebral do úvahy správy a úradné záznamy kolízneho opatrovníka, ktoré dokresľujú obraz o osobnosti otca maloletej (agresívne chovanie k svojej matke, problémy s alkoholom a nadmerným užívaním liekov a podobne). Zdôraznili, že nemajú v záujme nejako otcovi maloletej X. poškodiť, avšak ako jej blízki príbuzní a v jej najlepšom záujme chcú jej zabezpečiť čo najlepší vývoj a starostlivosť. Rozhodnutie súdu prvej inštancie nepovažovali za presvedčivé a dostatočne odôvodnené.

5. Kolízny opatrovník v podanom odvolaní navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a návrhu navrhovateľov vyhovel. Uviedol, že súd prvej inštancie mal k dispozícii správu z prešetrenia pomerov na strane navrhovateľov, vrátane správy od OR PZ G. a správy od ORHaZZ G., ktoré potvrdzujú skratové konanie otca maloletej, kde sa uvádza, že je voči otcovi maloletej začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku za neposkytnutie pomoci podľa § 177 ods. 1 Trestného zákona. Poukázal na rozvodové konanie otca maloletej, z ktorého vyplýva, okrem iného, že k bývalej manželke bol vulgárny a viackrát ju mal fyzicky napadnúť aj pred maloletou. V priebehu vykonávania sociálnych šetrení aktuálnej rodinnej situácie jeho bývalá manželka menila vyjadrenia. Poukazovali na návrh navrhovateľov, dôvody ich návrhu, ako i ich psychologické vyšetrenie, z ktorých vyplýva, že sú spôsobilí pre výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa. Poukazovali na konanie ohľadne návrhu starej matky (matky otca maloletej), ktorým sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bude maloletá zverená do jej starostlivosti, na zmenu jej výpovedí, ktoré sú nejednotné, protichodné a sýtené strachom zo správania jej syna - otca maloletej, vzťahy v rodine sú nestabilné. Bolo zistené, že otec maloletej mal agresívne prejavy i k matke maloletej - nebohej J. S., s ktorou stará matka

prezentovala pozitívny a veľmi priateľský vzťah, pričom mala vedomosť o fyzických atakoch jej syna k nebohej partnerke, no tvrdila, že sa do života svojich detí nestará. Vedela o agresívnych prejavoch svojho syna, o požívaní alkoholu a psychofarmák, vplyvom ktorých sa prejavuje skratové konanie i v prítomnosti maloletých detí, no nerealizovala žiadne opatrenia vedúce k zamedzeniu agresívnych prejavov otca maloletej, iba deklarovala, že bude o vnučku bojovať do posledného dychu. Otec maloletej sám pomoc nevyhľadal, krízové situácie riešiť nevedel, až na intervencie zamestnancov SPODaSK navštívil psychiatra a Centrum pre deti a rodinu Y., pracovisko G. za účelom poskytnutia pomoci a podpory otcovi maloletej, za účelom rozvíjania jeho rodičovských zručností, ako i vzhľadom na skutočnosť, že obnovil spolužitie s bývalou manželkou, ktorá sa angažuje v procese výchovy maloletej s cieľom pracovať na vytvorení stabilného výchovného prostredia i vzájomného vzťahu. Tvrdil, že starostlivosť o maloletú X. nezabezpečuje, túto zabezpečuje jeho bývalá manželka S. H.. V prítomnosti pracovníkov CDR Y. počas návštev v domácnosti nejavil záujem o maloletú X., ani staršiu dcéru maloletú O., ktorá pochádza z manželstva s S. H.. Všetky úkony zabezpečovala a vykonávala jeho bývalá manželka, s ktorou otec v súčasnosti žije v spoločnej domácnosti. Táto tvrdila, že otec si svojvoľne zvyšuje dávky liekov a kombinuje ich s alkoholickými nápojmi, vplyvom čoho sa prejavuje agresívne. Ďalej uviedol, že otec sa dňa 09.08.2019 dostavil na tamojší úrad a žiadal o spísanie úradného záznamu s tým, že žiada o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke (svojej matke). Toto tvrdenie potvrdil i dňa 13.08., keď sa dostavil na úrad a popísal zlepšenie vzťahu so svojou matkou a súhlasil so zverením maloletej X. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. K tvrdeniu, že matka maloletej X. nikoho z rodiny nespomínala, nikto z rodiny o ňu nejavil záujem, uviedol, že matka maloletej prestala s rodinou komunikovať od času, kedy začala partnerský vzťah s otcom maloletej, rodina zosnulej nemala vedomosť o jej tehotenstve, ani o narodení maloletej, nakoľko to nikomu nedala vedieť. Bezprostredne po smrti matky maloletej X. navrhovatelia prejavili záujem o stretávanie sa s maloletou, ktorú i navštívili i dňa 20.08.2019, čo im otec umožnil. Ďalej uviedol, že v rámci terénnej sociálnej práce ho oslovili susedia otca maloletej a nebohej matky maloletej a žiadali, aby vykonal opatrenia v záujme maloletého dieťaťa. Pediatrička maloletej uviedla, že si nemyslí, že otec dokáže zabezpečiť maloletej X. dostatočnú starostlivosť a že nedisponuje dostatočnými rodičovskými zručnosťami, aby vychovával dieťa. Otec síce prezentuje záujem o zabezpečenie starostlivosti o maloletú, reálne však starostlivosť o dieťa nezabezpečuje. V minulosti sa otec dopúšťal protiprávneho konania, požíval nedovolené návykové látky. Zdôraznili, že navrhovatelia majú vytvorené podmienky pre zdravý fyzický a psychický, sociálny vývin maloletej. K svojmu odvolaniu predložil Úradný záznam zo dňa 07.08.2019 týkajúci sa rozhovoru s S. H. (bývalou manželkou otca maloletej), z ktorého vyplýva, že otec užíva medikamenty vo zvýšenej miere spolu s alkoholom, musela byť volaná RZP, odmieta liečenie, nedokáže reálne zabezpečiť starostlivosť o maloletú, úradný záznam zo dňa 13.08.2019, týkajúci sa pohovoru s otcom maloletej, v ktorom verbalizoval, že navrhovateľov nepozná, nikdy ich nekontaktovali, nezaujímali sa o nebohú matku maloletej, o mal. X. ani o neho, kontaktoval ich on, súhlasil, aby mal. X. bola zverená dočasne do náhradnej osobnej starostlivosti jeho matky, s ktorou deklaroval výborné vzťahy, vysvetlil nevhodné správanie voči svojej matke tým, že nezvládal situáciu po tragickej smrti matky maloletej, v súčasnosti žiaden problém nemajú, všetko si vysvetlili, správu S.. H., psychiatra zo dňa 12.08.2019 a zo dňa 09.08.2019, záznamy z telefonických rozhovorov s otcom maloletej zo dňa 14.08.2019, s navrhovateľmi zo dňa 19.08.2019, úradný záznam z terénnej sociálnej práce zo dňa 07.08.2019, týkajúci sa názorov anonymných susedov a zo dňa 26.07.2019, týkajúci sa stanoviska ošetrojúcej lekárky maloletej S.. E., z ktorého vyplýva, že maloletá sa riadne zúčastňuje preventívnych prehliadok, jej hygiena je na dostatočnej úrovni a v zabezpečovaní starostlivosti o maloletú nie sú žiadne nedostatky, má vedomosť o tom že otec maloletej požíva alkoholické nápoje a nemyslí si, že dokáže zabezpečovať mal. X. dostatočnú starostlivosť a že disponuje dostatočnými rodičovskými zručnosťami.

6. Otec vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľov uviedol, že navrhuje uznesenie súdu ako vecne správne potvrdiť a uviedol, že svoju dcéru miluje a nie je zbavený svojprávnosti. K tvrdeniu navrhovateľov, že vedel skôr o rozhodnutí súdu, ktorým bol ich návrh zamietnutý, uviedol, že v piatok mu bolo doručené rozhodnutie o zamietnutí žiadosti jeho matky o nariadenie neodkladného opatrenia a on si myslel, že tam je aj zamietnutie návrhu navrhovateľov, nakoľko celé rozhodnutie nečítal. Rozhodnutie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľov prišlo až v pondelok 19.08.2019. Poukázal na skutočnosť, že navrhovatelia nie sú s rodinou matky maloletej v kontakte už minimálne 3 roky. Zdôraznil, že o maloletú X. je riadne postarané a je zabezpečený jej zdravý a bezpečný vývoj. S maloletou mu pomáha jeho bývalá manželka, s ktorou plánuje budúcnosť a tiež s prvorodenou dcérou má prekrásny vzťah. Prístup navrhovateľov považoval za snahu o rozbitie rodiny a odlúčenia dvoch sestier od seba, pričom o nebohú matku maloletej nejavili žiaden záujem a

rovnako o neho a maloletú. O dieťa sa začali zaujímať až mesiac po tragickej udalosti, pričom kontaktoval on ich a nie oni jeho. Od tragickej udalosti mu pri výchove maloletej X. pomáha bývalá manželka a s maloletou má citové puto, nakoľko i nebohej matke maloletej pomáhala so starostlivosťou, boli dobré kamarátky. Od tragickej udalosti navštevuje CDR - psychológa a tiež psychiatra a venuje sa obom maloletým dcéram. V decembri 2019 nastupuje na materskú dovolenku, nakoľko je pre neho výhodnejšie poberať dávku v nezamestnanosti, pričom popritom brigáduje na vysokozdvížnej plošine a s bývalou manželkou majú príjem cca 1.400,- Eur, takže maloletým dcéram je všetko zabezpečené a bude ešte dostávať maloletá X. sirotsky dôchodok.

7. V doplňujúcom vyjadrení otec maloletej vyjadril podozrenie, že navrhovatelia majú kontakty a peniaze na konšpirácie voči jeho osobe a neberie sa vôbec ohľad na vývoj maloletej. Ošetrojúca lekárka maloletej X. uviedla, že to, čo je napísané v zázname ÚPSVaR, nepovedala, ukázala im čo v danej veci napísala. Ďalej uviedol, že s bývalou manželkou majú O. dcéru a má na rozdiel od navrhovateľov skúsenosti s výchovou detí a pre maloletú X. by nebolo vhodné, aby bola odlúčená od svojej sestry. Maloletú X. poznajú, poznajú jej choroby, jej vývin, čo presne potrebuje, aby bola zabezpečená jej dôkladná starostlivosť a zdravý vývoj.

8. Kolízny opatrovník vo svojom podaní zo dňa 03.09.2019 konštatoval, že navrhovatelia majú vytvorené podmienky na zabezpečenie náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. V starostlivosti otca je toho času zdravý, psychický, fyzický i sociálny vývoj dieťaťa vážne narušený a ohrozený. Poukázal na skutočnosť, že stará matka (matka otca) v konaní sp. zn. 1P/74/2019 zmenila názor a prezentovala, že ďalej nemá záujem o zverenie maloletej X. do náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovatelia svoj názor nezmenili a trvajú na podanom návrhu. Preto navrhovali, aby maloletá X. bola dočasne odňatá zo starostlivosti otca a zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov. Opätovne prešetrili pomery maloletej X. a zistili, že otec maloletej žije v dvojizbovom byte, ktorý je vo vlastníctve jeho otca, ktorý tam rovnako žije. Okrem nich v spoločnej domácnosti žije i bývalá manželka otca s ich spoločnou dcérou O.. Domácnosť pôsobila usporiadane, hygiena na primeranej úrovni. Otec je od 01.06.2019 evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, poberá dávku v nezamestnanosti vo výške 497,- Eur a prídavok na dieťa vo výške 24,34 Eur. Doručili súdu oznámenie o pracovnej morálke a osobnej charakteristike otca od jeho bývalého zamestnávateľa - S., z ktorého vyplýva, že otec nebol v kolektíve obľúbený, ku kolegom sa správal hrubo až agresívne, mal problémy s uposlúchnutím príkazov a jeho problematické správanie sa riešilo osobným pohovorom, pracovný výkon je možné hodnotiť ako dobrý, do práce chodil pravidelne. Zdôraznil, že reálne starostlivosť o maloleté dieťa nezabezpečuje otec, ale jeho bývalá manželka.

9. Vo svojom písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu kolízny opatrovník uviedol, že rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje za nesprávne. Otec maloletej koná skratovo, nezabezpečuje starostlivosť o maloletú, túto zabezpečuje jeho bývalá manželka. Vytýkali súdu prvej inštancie, že sa nevysporiadal so skutkovým stavom vyplývajúcim z predložených listinných dôkazov, nevzal do úvahy, že situácia v rodine otca je napätá, rodina koná účelovo a stanoviská jednotlivých členov sú ambivalentné, vychádzajú z obavy z osoby otca maloletej a jeho následného konania. Poukázal i na neštandardný postup súdu prvej inštancie, keď otec dieťaťa disponoval informáciami o zamietnutí návrhu navrhovateľov o nariadení neodkladného opatrenia už dňa 14.08.2019, pričom predmetné uznesenie bolo vydané až dňa 19.08.2019. Žiadali preto, aby odvolaniu navrhovateľov bolo vyhovené.

10. Navrhovatelia vo svojom písomnom vyjadrení k vyjadreniu otca uviedli, že vychádzali iba z jednoznačných listinných dôkazov, ktoré sa v spise nachádzajú a mali v úmysle najlepšie záujmy maloletej X.. Ohradili sa proti nepravdivým tvrdeniam, že proti navrhovateľovi vykonávajú nekalú činnosť a konšpirácie, ktoré tvrdenia namietali a rozhodne ich popreli. Nie sú tí, ktorí by chceli rozbiť rodinu, naopak prejavujú svoj nezištný a opravdivý záujem o najlepší vývoj maloletej X..

11. Otec maloletej X. k odvolaniu kolízneho opatrovníka uviedol, že ho považuje za zavádzajúce. CDR Y. - psychologička, ako aj psychiater môžu osvedčiť, že sa maloletej X. plnohodnotne venuje, preto žiadal, aby boli zabezpečené správy od týchto osôb. Kolízny opatrovník neustále uvádza mylné údaje a „nadržiava“ navrhovateľom. Pri osobných stretnutiach kolízny opatrovník tvrdí, že chcú, aby maloletá X. zostala v rodnom bydlisku pri ňom a nikto mu nechce nič zlé a vo vyjadreniach a odvolaniach píše niečo iné. Poukázal na navrhovateľov, ktorí sa vykresľujú v lepšom svetle, pričom nikdy nemali záujem o maloletú, počas jeho vzťahu s jej matkou, ako aj po jej smrti, nemôžu mať vlastné deti a tak sa snažia ukradnúť jeho dieťa. Vo výchove detí nemajú žiadne skúsenosti. Maloletá X. má svoj denný režim, je

o ňu plnohodnotne postarané. Navrhovatelia nemajú kúsok citu, keď chcú rozdeliť dve sestry od seba. Zdôraznil, že je jediný rodič maloletej, o ktorú je plnohodnotne postarané a žiadal, aby súd bral tieto fakty do úvahy, vyžiadal si správu od psychológa, psychiatra a CDR a rozhodol v jeho prospech. Žiadal, aby súd bral do úvahy skutočnosť, že má dieťa z prvého manželstva, o ktoré je vždy plnohodnotne postarané, je ukázkovo vychované a je neprijateľné, aby maloletá X. bola vzatá do náhradnej starostlivosti ľuďmi, ktorí účelovo vykresľujú svoj vzťah.

12. Otec vo svojom vyjadrení k vyjadreniu navrhovateľov uviedol, že toto sa nezakladá na pravde. Súd prvej inštancie mal k dispozícii stanovisko psychiatra S.. H., ako aj správy z CDR. Navrhovatelia nemôžu mať svoje deti, snažia ukradnúť dieťa jemu a robia veci, ktoré zachádzajú príliš ďaleko, aby dosiahli svoje uspokojenie z dieťaťa. Opakoval, že počas celého jeho vzťahu s matkou maloletej neprejavili žiaden záujem o ňu, ani hneď po jej smrti. Zdôraznil, že má už jedno dieťa, o ktoré sa plnohodnotne stará a staral sa aj počas vzťahu s matkou maloletej X.. Pokiaľ by sa tvrdenia navrhovateľov zakladali na pravde, museli by mu vziať obe deti (z manželstva i maloletú X.). Jeho konanie po tragickej udalosti podľa psychiatra bolo adekvátne tomu akú traumu zažil, našiel svoju milovanú a jedinou partnerku v príšernom stave a nezvládol pohľad na ňu v truhle. Od tohto dňa navštevuje pravidelne psychiatra, psychológa a CDR. Plnohodnotne sa venuje obom deťom. Predložil správy od psychiatra, ktoré preukazujú jeho zdravotný stav a žiada, aby si súd vyžiadal správu z CDR ako zabezpečuje starostlivosť o deti. Má dôkazy o tom, že kolízny opatrovník koná účelovo jeho odvolanie je nezákonné, pretože sa nezakladá na pravde, úmyselne zavádza súdy, nakoľko tvrdenia, že sa o maloleté deti nestará nie sú pravdivé, neboli ani jedenkrát na kontrole v jeho domácnosti, ani ho nekontaktovali, nevyžiadali si správu z CDR. Žiadal, aby súd nerozbiejal fungujúcu rodinu a nerozdeľoval dve milujúce sestry.

13. Krajský súd preskúmal vec podľa § 65 a § 66 CMP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP.

14. V danej veci súd prvej inštancie zamietol návrh navrhovateľov na zverenie maloletej X. H., narodenej dňa XX.XX.XXXX do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že nie je daná naliehavá potreba úpravy pomerov účastníkov nariadením neodkladného opatrenia, nakoľko otec spolu s maloletou X. žije v spoločnej domácnosti so svojou bývalou manželkou a ich spoločným dieťaťom maloletou O. H. (X roky) a so svojím otcom, pričom domácnosť je podľa správy kolízneho opatrovníka usporiadaná, hygiena na primeranej úrovni, o maloletú X. sa bývalá manželka otca spolu s ním stará, obe deti majú pekný vzťah, maloletá X. má zabezpečenú adekvátnu starostlivosť, ktorú si dieťa vyžaduje, otec nebol pozbavený rodičovských práv, ani mu tieto obmedzené neboli, a preto nie je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

16. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

18. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí a zvyčajne pre krátkosť času ani nemôže zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Nariadenie neodkladného opatrenia podľa ust. § 325 ods. 1 CSP vyžaduje splnenie podmienky, že je daná potreba bezodkladne upraviť pomery (alebo danosť obavy, že exekúcia bude ohrozená). Táto potreba je daná naliehavosťou situácie, v ktorej vyčkávanie až na prípadné konečné rozhodnutie (vydané po riadne vykonanom dokazovaní) nemusí byť únosným, pretože by zdržanie spôsobené potrebou zachovania všetkých procesných postupov v konaní o veci mohlo viesť k ujme, ktorú by neskôr šlo len ťažko vrátiť. Vo veciach starostlivosti súdu o

maloleté deti je potom z uvedeného pohľadu prioritným záujmom vytvorenie predpokladov pre riadny vývoj detí, pričom súd je povinný v tomto smere sa riadiť výlučne záujmom maloletých detí.

19. Neodkladné opatrenie, nariadené počas konania vo veci samej i pre jeho začatím, je procesným prostriedkom, ktorý slúži na poskytnutie rýchlej, efektívnej, ale len dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi konania. Ide o také opatrenie, trvajúce v zásade len do skončenia veci samej, v dôsledku čoho právne vzťahy medzi účastníkmi definitívne nerieši, keďže ide o neodkladné opatrenie, ktorého účelom je iba dočasná úprava pomerov účastníkov, je pre jeho nariadenie postačujúce osvedčenie základných skutočností pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana a o potrebe bezodkladne upraviť pomery. Odvolací súd preto zdôrazňuje, že v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd môže rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania (§ 329 ods. 1 veta prvá CSP), nevykonáva sa dokazovanie, preto ani nemôže dôjsť k zisteniu a ustáleniu skutkového stavu veci, ale vychádza len z účastníkmi osvedčených okolností danej veci.

20. Navrhovatelia návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie maloletej X. do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti odôvodňovali tým, že otec nie je schopný sa o dieťa dostatočne postarať, dieťa nevyrastá vo vhodnom prostredí a je v prítomnosti otca ohrozená. Kolízny opatrovník, ako i navrhovatelia v podanom odvolaní tvrdili, že je ohrozený zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin dieťaťa, pokiaľ zostane v starostlivosti otca, pričom poukazovali na jeho pracovné hodnotenie u bývalého zamestnávateľa, na správy z prešetrenia pomerov navrhovateľov, ktorých považovali za vhodné osoby, u ktorých by maloletá mala vytvorené podmienky pre zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin a správy zo sociálneho prešetrenia zo dňa 07.08.2019, informácií získaných pri výkone terénnej sociálnej práce zo dňa 12.08.2019, kedy otec súhlasil so zverením do náhradnej osobnej starostlivosti svojej matky maloletej X., zo dňa 08.08.2019, z ktorej správy vyplýva, že starostlivosť o maloletú X. zabezpečuje bývalá manželka otca a nie otec, s ktorou otec žije v spoločnej domácnosti, správy zo dňa 13.08.2019, z ktorej vyplýva, že otec maloletej sa odo dňa tragickej udalosti (XX.XX.XXXX) dvakrát pokúsil spáchať samovraždu, požíva alkohol, užíva psychofarmaká, nedodržiava liečbu, je proti nemu začaté trestné stíhanie za neposkytnutie pomoci podľa § 177 ods. 1 Trestného zákona, mal byť vulgárny a fyzicky napádať i svoju bývalú manželku, ako i matku maloletej X., agresívny mal byť i voči svojej matke a sestre a názor, že otec nedisponuje rodičovskými zručnosťami prejavila i pediatrička maloletej X..

21. Otec tvrdil, že sa o maloletú X. spolu s bývalou manželkou riadne stará, od decembra 2019 má nastúpiť na rodičovskú dovolenku, maloletá X. vyrastá s jeho X-ročnou dcérou O. pochádzajúcou z jeho manželstva, obe deti majú dobrý vzťah, snaží sa pravidelne navštevovať U., psychiatra S.. H., ako i psychologičku uvedeného centra.

22. Zo správ S.. S. H., ošetrojúceho psychiatra otca zo dňa 22.07.2019, zo dňa 02.08.2019, zo dňa 09.08.2019, zo dňa 12.08.2019, zo dňa 16.08.2019, zo dňa 23.08.2019, zo dňa 30.08.2019, zo dňa 06.09.2019, vyplýva, že po prvýkrát sa otec dostavil k psychiatrovi za účelom liečby dňa 22.07.2019, týždeň po tragickom úmrtí matky maloletej X. z dôvodu, že mal problém so spánkom, požíval alkohol, mal zažívacie problémy a podobne, psychiater učinil záver - adaptačná porucha - depresívna reakcia a predpísal medikamentóznú liečbu. Kontrolné vyšetrenia v nasledujúcich termínoch uvedených zhora popisovali následný zdravotný stav otca maloletej a diagnostiku ako i predpis liekov, pričom pri vyšetrení zo dňa 23.08.2019 lekár konštatoval, že otec spolupracuje, dlhodobo abstínuje, čo je potvrdené aktuálnym testom, je bez známok intoxikácie a konštatuje, že v situácii okolností plne pochopiteľnej adaptačnej depresívnej reakcie po tragickom úmrtí partnerky, v aktuálnej situácii v spoločnej domácnosti s exmanželkou, zo psychiatrického hľadiska nevidí dôvody neschopnosti starostlivosti o maloleté dieťa. Abstinencia otca bola potvrdená i pri vyšetrení zo dňa 30.08.2019 a 06.09.2019.

23. U. súdu oznámilo, že otec je evidovaný v ich ambulancii a pravidelne ju navštevuje od 22.07.2019, sú mu predpisované lieky, ktoré neovplyvňujú jeho schopnosť starať sa o dieťa. Podľa názoru psychiatra S.. H. otec lieky užíva, aj napriek údajnému nevhodnému odporúčaniu kolízneho opatrovníka, aby ich neužíval. Podľa stanoviska S.. H. s otcom bola liečba prediskutovaná, lieky pravidelne užíva, boli mu dané odporúčania a bol objednaný na ďalšie kontroly. Počas ambulantnej liečby trvajúcej od 22.07.2019 mu boli realizované vyšetrenia na prítomnosť drog s negatívnym výsledkom. Záverom konštatovali, že otec netrpí žiadnou takou duševnou poruchou, ktorá by z psychiatrického hľadiska predstavovala nebezpečnosť jeho pobytu pre spoločnosť, pre jeho okolie, pre jeho samého, otec užíva lieky, abstínuje

od alkoholu aj od drog a spravuje sa pokynmi ošetrujúceho lekára. Pokiaľ mu kolízny opatrovník odporúčal lieky neužívať, možno to považovať za neadekvátne, nekompetentný zásah do poskytovania zdravotnej starostlivosti. Zo psychiatrického hľadiska nie je indikovaná ústavná liečba, správa je zo dňa 04.09.2019.

XX. S. L. E., ošetrujúca lekárka maloletej X., vo svojej správe zo dňa 03.09.2019 uviedla, že maloletá X. i maloletá O. H. navštevujú jej ambulanciu v sprievode otca a matky maloletej O. a pri ich opatere neboli zistené žiadne nedostatky. Pokiaľ ide o správanie otca k matke maloletej X. a tiež po jej smrti, je potrebné si vyžiadať správy z okresného policajného zboru, nakoľko ona nemá ako jeho správanie vyšetrovať. Otec detí osobne potvrdil, že má záznam na polícii, navštevujú i spolu s manželkou špeciálne poradenstvo ohľadom starostlivosti o deti a je nutné si toto vyžiadať, ako i potvrdenie od psychiatra, kde sa lieči. V následnom vyjadrení ošetrujúca lekárka zo dňa 17.09.2019 uviedla, že maloletá X. navštevuje jej ambulanciu spolu s otcom a jeho bývalou manželkou, dieťa má absolvované prehliadky aj očkovania, dieťa prospieva, je zdravé, k starostlivosti nemá žiadne výhrady. Ďalej uviedla, že otec obidvoch detí prišiel po smrti jeho partnerky J. S. pod vplyvom alkoholu, ale nesprával sa agresívne, ani sa nespráva agresívne pri návšteve jej ambulancie. Potvrdil jej, že po smrti matky maloletej požil tabletky a chcel vyskočiť z okna a že mali nehody, ku ktorým bola privolaná policajná hliadka a je o tom zápis na polícii. Povedala zamestnancom úradu sociálnych vecí a rodiny, že to treba prešetriť a že to vie len od cudzích ľudí. V jej kompetencii, ani v jej záujme nie je prešetrovanie týchto vecí. Bolo jej povedané, že bývalá manželka otca maloletej X. je ochotná sa o maloletú starať a že bola poverená starostlivosťou. Je potrebné aj stanovisko psychiatra, či je otec schopný starať sa o dieťa a tiež aj výpoveď rodiny. Pokiaľ by zistila nedostatky v starostlivosti, oboznámi to sociálnej kuratele.

25. Bývalá manželka otca maloletej X., S. H., zaslala súdu čestné vyhlásenie, v ktorom uviedla, že sa i s jej otcom o ňu plnohodnotne stará. S matkou maloletej X. bola veľmi dobrá kamarátka, boli v dennom kontakte buď osobne, alebo cez telefón, pomáhala jej s maloletou. Ona i otec maloletej X. poznajú diagnózy a denný rituál maloletej. S otcom maloletej X. má X-ročnú dcéru, deti sú vychovávané ako sestry. Čestne vyhlásila, že o maloletú je na 100 % bezpečne postarané a je neprijateľné, aby bola zverená do starostlivosti ľudí, ktorí nemajú žiadne skúsenosti s maloletými deťmi, oháňajú sa len psychologickými vyšetreniami, ale realita a výchova je úplne niečo iné. Žiadala preto, aby bol návrh navrhovateľov zamietnutý pre zdravý osobný vývoj maloletej.

26. Stará matka maloletej X. (matka otca) zaslala súdu vyjadrenie, v ktorom uviedla, že nepodala odvolanie vo veci jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala zverenia maloletej X. do jej dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že rozhodnutie bolo v prospech jej syna a nechcela mu ublížiť, tak brala záver súdu ako správny. Bola za to, aby maloletá X. zostala zverená do opatery jej syna, otca maloletej, s ktorým je neustále v kontakte a ktorý sa o maloletú riadne stará. Matka maloletej sa s ňou pravidelne stretávala, boli neustále v kontakte a má za to, že sa o maloletú riadne i s jej synom starali. Viackrát sa rozprávali o jej rodine, ktorá nejavila o ňu žiaden záujem a nikdy ani nespomínala navrhovateľov. Je neúnosné, aby mali zrazu záujem o maloletú X., keď vie z rozhovorov s jej nebohou matkou, že v živote by nesúhlasila, aby bola zverená do ich starostlivosti. Nebohá matka maloletej a jej syn mali záľubu v závodoch áut a sama nebohá jej uviedla, že pokiaľ by sa jej niečo stalo, chce, aby maloletá bola zverená jej. Nie je pravdou tvrdenie kolízneho opatrovníka, že mala vedomosť o atakoch jej syna na matku maloletej, vie, že sa občas pohádali ako bežný pár, ale v živote sa jej nesťažovala, že ju syn bije a nikdy nevidela znaky násillia ani žiadne podliatiny na jej tele. Preto považuje odvolania voči rozhodnutiu súdu prvej inštancie za účelové. Vždy, keď sa navštívili, obaja rodičia maloletej X. sa smiali a vyzerali ako harmonický pár. Je zarážajúce, že navrhovatelia, ktorí nikdy nemali o matku maloletej X. záujem, po jej smrti javia záujem o maloletú X. a myslí si, že je to z dôvodu, že nemôžu mať vlastné deti. Podala toto vyjadrenie z dôvodu, aby súd zväzil okolnosti jej syna, pretože vie, čo je vychovávať deti. Bola v kontakte i s jeho prvou ženou a o maloleté deti sa vždy staral.

27. Z úradnej činnosti odvolacieho súdu je známe, že Okresný súd Bánovce nad Bebravou uznesením zo dňa 15.08.2019 č.k. 1P/74/2019-40 zamietol návrh S. H. (starej matky mal. X.) na nariadenie neodkladného opatrenia o zverenie maloletej do jej dočasnej náhradnej starostlivosti, ktoré rozhodnutie bolo uznesením odvolacieho súdu zo dňa 25.09.2019 č.k. 5CoP/45/2019-141 potvrdené z dôvodu, že oboma súdmi neboli zistené predpoklady pre okamžitý zásah súdu do jestvujúceho stavu nariadením neodkladného opatrenia.

28. I v tomto súdnom konaní o nariadení neodkladného opatrenia musí odvolací súd poukázať na ust. § 44 a § 45 Zákona o rodine, ktoré upravujú podmienky pre nariadenie náhradnej osobnej starostlivosti. Náhradná osobná starostlivosť má nahrádzať osobnú starostlivosť, nie výchovu rodičov a maloleté dieťa v prípade, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Znakmi náhradnej starostlivosti sú jej nevyhnutnosť s tým, že možno ju nariadiť len vtedy, ak rodičia osobnú starostlivosť nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Náhradnú starostlivosť, ktorú môže súd nariadiť až vtedy, keď ohrozenie riadnej výchovy dieťaťa preváži nad jeho záujmom podporovať biologické väzby a rodinný život. Ďalším znakom starostlivosti je jej dočasnosť s tým, že zverenie dieťaťa do náhradnej starostlivosti je len dočasným opatrením, ktoré súd zruší ako náhle odpadnú prekážku pre obnovenie spoločného života dieťaťa s rodičom. Neschopnosť alebo neochota rodičov zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa môže spočívať buď v objektívnych alebo subjektívnych okolnostiach. Jednou z foriem náhradnej starostlivosti je náhradná osobná starostlivosť inej fyzickej osoby ako rodiča, pričom základnou podmienkou je potreba chrániť záujem maloletého dieťaťa. Zároveň musia byť naplnené všetky predpoklady pre odňatie dieťaťa zo starostlivosti jeho rodiča s tým, že v prípade posudzovania splnenia podmienok pre nariadenie náhradnej osobnej starostlivosti berie súd do úvahy dve skutočnosti. A to záujem maloletého dieťaťa a to, či sa žiadny rodič nemôže alebo nechce o svoje dieťa postarať.

29. Odvolací súd tiež poukazuje na Čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona.

30. Je tak nesporné, že k zásahu do rodičovských práv môže súd pristúpiť len v prípade, ak má preukázané alebo aspoň osvedčené objektívne alebo subjektívne okolnosti, pre ktoré sa rodič o svoje dieťa starať nemôže, alebo nechce a zásah do rodičovských práv je tak odôvodnený záujmom dieťa, na ktorý súd vždy prioritne prihliada.

31. V danej veci je nesporné osvedčené, že jediným žijúcim rodičom maloletej X. je jej otec, nakoľko matka maloletej tragicky zomrela dňa XX.XX.XXXX. Z obsahu spisu vyplýva, že v minulosti ako i po smrti matky maloletej sa otec správal skratovo. Odo dňa XX.XX.XXXX (týždeň po tragickom úmrtí matky maloletej X.) však pravidelne navštevuje psychiatra S.. H., s ktorým spolupracuje, užíva pravidelne predpísané lieky, dlhodobo abstínuje, čo je potvrdené aktuálnym testom, je bez známok intoxikácie a z psychiatrického hľadiska nie sú dôvody neschopnosti starostlivosti o maloleté dieťa (viď č. I. 149 - 156 spisu). Abstinenca otca bola potvrdená i pri vyšetrení zo dňa 30.08.2019 a 06.09.2019. U. súdu oznámilo, že otec je evidovaný v ich ambulancii a pravidelne ju navštevuje od 22.07.2019, netrpí žiadnou takou duševnou poruchou, ktorá by z psychiatrického hľadiska predstavovala nebezpečnosť jeho pobytu pre spoločnosť, pre jeho okolie, pre jeho samého, otec užíva lieky, abstínuje od alkoholu aj od drog a spravuje sa pokynmi ošetrojúceho lekára. Pokiaľ mu kolízny opatrovník odporúčal lieky neužívať, možno to považovať za neadekvátne, nekompetentný zásah do poskytovania zdravotnej starostlivosti. Zo psychiatrického hľadiska nie je indikovaná ústavná liečba, správa je zo dňa 04.09.2019 (viď č. I. 142). Ani ošetrojúca lekárka mal. X. S.. E. nezistila žiadne nedostatky v starostlivosti o mal. X., táto spolu s otcom a jeho bývalou manželkou navštevujú jej ambulanciu ako i špeciálne poradenstvo ohľadom starostlivosti o deti, dieťa má absolvované prehliadky aj očkovania, prospieva, je zdravé, k starostlivosti nemá žiadne výhrady (viď č. I. 116, 158 spisu). Úpravu rodinných vzťahov deklarovala i matka otca mal. X. S. H. i jeho bývalá manželka S. H.. I sám kolízny opatrovník vo svojej správe zo dňa 03.09.2019 uviedol, že domácnosť otca pôsobí usporiadane, hygiena je na primeranej úrovni (č. I. 105 spisu). Otec mal. X. v súčasnosti žije spolu so svojou bývalou manželkou, mal. X. i mal. O., dieťaťom pochádzajúcim z jeho manželstva v dvojizbovom byte spolu so svojím otcom, ktorý je vlastníkom bytu. Deklaruje opakovane svoj záujem o obe svoje maloleté deti sa starať spolu so svojou bývalou manželkou a vytvoriť fungujúcu rodinu, mieni nastúpiť od decembra 2019 na rodičovskú dovolenku. Žiadne nedostatky v starostlivosti o maloleté dieťa zistené neboli.

32. Odvolací súd zdôrazňuje, že pre jeho rozhodnutie v danej veci sú významné osvedčené okolnosti veci v čase jeho rozhodovania, nie je viazaný odvolacími dôvodmi a prihliada i na nové skutkové tvrdenia a nové dôkazy predložené v odvolacom konaní. Po dôkladnom preskúmaní celého obsahu spisu dospel odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie k záveru, že neboli splnené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia v znení požadovanom navrhovateľmi. Nebolo osvedčené, že otec

neposkytuje maloletej X. dostatočnú osobnú starostlivosť, ktorú má rodič dieťaťu poskytovať, pričom je bezvýznamné (vo vzťahu k navrhovanému neodkladnému opatreniu), že v starostlivosti o maloletú mu pomáha jeho bývalá manželka. Navrhovatelia vzhľadom na vyjadrenia ošetrojúcej lekárky maloletej X., psychiatra otca, U. matky otca i jeho bývalej manželky, ako i samotného kolízneho opatrovníka, v čase rozhodovania odvolacieho súdu neosvedčili, že maloletá X. nevyrastá vo vhodnom prostredí a je v prítomnosti otca ohrozená, že otec nedokáže zabezpečiť starostlivosť o maloletú, a je preto vážne ohrozený jej život a zdravie. Takýto záver z obsahu spisu vôbec nevyplýva. Nebol tak osvedčený základný predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to bezodkladná potreba upraviť pomery účastníkov. Je potrebné tiež poukázať na skutočnosť, že súd prvej inštancie bude konať vo veci samej a všetky prípadné ďalšie dôkazy môžu účastníci súdu predkladať a preukázať tak svoje tvrdenia a dôvodnosť svojich návrhov.

33. Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

34. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).