

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 21P/105/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319202894
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Srnková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2319202894.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Kristínou Srnkovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. H., T.. XX.XX.XXXX, bytom ako navrhovateľka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: D. Y., T.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX/XX, G., toho času Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody, X. X, C. XX/D, T. a otca: W. H., T.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX, o návrhu navrhovateľky: F. Y., T.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX/XX, G., toho času bytom T. S. XXX/X, K., na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloleté dieťa M. H., T.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky F. Y.B., M.. D., T.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX/XX, G., toho času bytom T. S. XXX/X, K., ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a má právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

II. Matka maloletého dieťaťa je povinná prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, platného v čase splatnosti bežného výživného, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

III. Otec maloletého dieťaťa je povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 100,- Eur mesačne, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, osobne podaným na tunajší súd dňa 25.06.2019, sa navrhovateľka domáhala zverenia maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Uviedla, že maloleté dieťa od narodenia bývalo so svojou matkou v jej domácnosti. Je starou matkou maloletého dieťaťa zo strany matky maloletého dieťaťa. Je druhýkrát vydatá, pričom z prvého manželstva pochádza matka maloletého dieťaťa a z druhého manželstva pochádza syn I. Y., T.. XX.XX.XXXX. Jej manželom je N. Y., ktorý súhlasí so zverením maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti. S manželom žije usporiadaným životom, spoločne vychovávajú syna I. a od narodenia maloletého dieťaťa (M.) pomáhajú so zabezpečením všetkých potrieb a s výchovou maloletého dieťaťa matke maloletého dieťaťa. Všetci bývajú v spoločnej domácnosti na adrese T. S. XXX/X, K. v 2-izbovom byte, ktorý má so svojím manželom v nájme a za ktorý platia sumu 200,- Eur vrátane energií. S maloletým dieťaťom má jej manžel vybudovaný veľmi dobrý vzťah. Ďalej uviedla, že je zamestnaná s mesačným príjmom do

600,- Eur a je poberateľkou rodinných prídavkov na maloletého I. vo výške 23,68 Eur mesačne. Nemá žiadne dlhy. Jej manžel je zamestnaný s čistým mesačným príjmom okolo 700,- Eur. Matka maloletého dieťaťa je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 214,70 Eur mesačne a rodinné prídavky na maloleté dieťa vo výške 23,68 Eur mesačne. Občas si privyrobit na rôznych brigádach v rámci svojich možností. O maloleté dieťa sa riadne stará a v prípade potreby jej vypomáha rodina. Okrem maloletého M. nemá ďalšie vyživovacie povinnosti. Zdravotný stav maloletého dieťaťa je dobrý. Mesačné výdavky na maloleté dieťa sú v celkovej výške 225,- Eur. Otec maloletého dieťaťa neprejavuje o maloleté dieťa od jeho narodenia záujem, nenavštevuje ho a neprispieva žiadnym výživným. Otec maloletého dieťaťa sa nedokáže o maloleté dieťa postarať, ani zabezpečiť jeho výchovu. Nezaujíma sa o jeho potreby a vývoj. Matka maloletého dieťaťa podala na otca maloletého dieťaťa trestné oznámenie pre zanedbanie povinnej výživy. Trestné konanie je vedené Obvodným oddelením Policajného zboru v K. pod ČVS: B.-K.-K.-XXX/XXXX.

2. Súd predvolal navrhovateľku na informatívny výsluch na tunajší súd, na ktorý sa navrhovateľka dostavila dňa 22.07.2019 a uviedla, že sa svojím návrhom domáha zverenia maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhla, aby súd zaviazal matku maloletého dieťaťa povinnosťou prispievať na výživu maloletého dieťaťa v minimálnom rozsahu, nakoľko sa nachádza vo väzení. Otec maloletého dieťaťa sa zdržiava na adrese Y. XXX a pracuje na stavbách. Súhlasí so zverením maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Dohodla sa s ním na platení výživného na maloleté dieťa vo výške 100,- Eur mesačne, ale odkedy je matka maloletého dieťaťa vo väzení (od mája), prispel len raz, a to sumou 50,- Eur. Navrhla, aby súd zaviazal otca maloletého dieťaťa povinnosťou prispievať na výživu maloletého dieťaťa vo výške 100,- Eur mesačne. Styk otca maloletého dieťaťa s maloletým dieťaťom nežiadala upraviť, nakoľko sa vedia dohodnúť.

3. Súd v súlade s ust. § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) a ust. § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vec prejednal v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa. Matka maloletého dieťaťa bola riadne predvolaná na termín pojednávania, pričom sa na pojednávanie nedostavila, nakoľko sa toho času nachádza v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v T. a súhlasila s konaním pojednávania bez jej prítomnosti.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, otca maloletého dieťaťa a kolíznej opatrovníčky maloletého dieťaťa, čítaním sa oboznámil s listinnými dôkazmi, a to písomnými vyjadreniami matky maloletého dieťaťa, rodným listom maloletého dieťaťa, potvrdeniami a správami ohľadne účastníkov konania, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom, pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 22P/65/2018 a 19P/79/2019 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5. Maloleté dieťa M. H.Í., T.. XX.XX.XXXX pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu doposiaľ neboli upravené žiadnym rozhodnutím.

6. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 22P/65/2018- 140 zo dňa 04.09.2018 bolo konanie o návrhu navrhovateľky na zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľkou. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.10.2018.

7. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 19P/79/2019-28 zo dňa 10.06.2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo maloleté dieťa dočasne ponechané v starostlivosti navrhovateľky, až do právoplatného skončenia konania o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Matka maloletého dieťaťa bola zaviazaná prispievať minimálnym výživným na maloleté dieťa a otec maloletého dieťaťa bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 100,- Eur mesačne. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.07.2019 a vykonateľnosť dňa 14.06.2019.

8. V písomných vyjadreniach zo dňa 09.09.2019 a 11.09.2019 matka maloletého dieťaťa uviedla, že súhlasí so zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti jej matke (navrhovateľke), nakoľko sa toho času nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Súhlasila s tým, aby sa pojednávanie konalo v jej neprítomnosti. Uviedla, že doteraz nebola pracovne zaradená, z dôvodu nedostatku miesta.

9. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 22.08.2019 vyplýva, že navrhovateľka od 01.07.2019 poberá prídavok na dieťa (M. H., T.. XX.XX.XXXX) vo výške 24,34 Eur

mesačne a rodičovský príspevok pri starostlivosti o zverené dieťa vo výške 220,70 Eur mesačne. Navrhovateľka bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 15.04.2019 do 22.07.2019. Maloleté dieťa, v zastúpení navrhovateľkou, poberá od 01.07.2019 opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti vo výške 192,- Eur.

10. Z potvrdenia Mestského úradu G. zo dňa 27.08.2019 vyplýva, že navrhovateľka má len administratívny trvalý pobyt na adrese G., Q. XX/XX, ale už dlhé roky sa nezdržiava v tomto meste. Je vydatá a spolu s manželom vychovávajú jedno maloleté dieťa. Na navrhovateľku neboli podávané sťažnosti. Zo správy o povesti z Mestského úradu K. zo dňa 18.09.2019 vyplýva, že navrhovateľka má trvalý pobyt v G..

11. Z lekárskej správy všeobecnej lekárnky pre dospelých I.. Z. I. W. zo dňa 04.09.2019 je zrejmé, že navrhovateľka je zdravotne spôsobilá na zverenie dieťaťa do dočasnej starostlivosti.

12. Z výpisu z registra trestov súd zistil, že navrhovateľka nemá v tomto registri žiadny záznam.

13. Navrhovateľka v písomnom podaní čestne prehlásila, že je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu.

14. Manžel navrhovateľky N. Y. v písomnom podaní zo dňa 10.09.2019 uviedol, že súhlasí so zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti jeho manželke (navrhovateľke).

15. Z potvrdenia o pobyte zo dňa 02.09.2019 vyplýva, že navrhovateľka má trvalý pobyt na adrese Q. XX/XX, G..

16. Z lekárskej správy všeobecnej lekárnky pre deti a dorast I.. Z. I. zo dňa 06.09.2019 je zrejmé, že maloleté dieťa má absolvované všetky preventívne prehliadky v termíne a očkované je riadne. Zdravotný stav maloletého dieťaťa je dobrý, jeho psychomotorický vývoj je v norme.

17. Výdavky na maloleté dieťa navrhovateľka vyčíslila nasledovne: strava v sume 150,- Eur, ošatenie cca 50-100,- Eur, hygiena a plienky cca 60,- Eur, ostatné výdavky, hračky a pomôcky za účelom vývoja dieťaťa v sume cca 50,- Eur.

18. Zo správy kolíznej opatrovníčky zo dňa 20.09.2019 vyplýva, že v spoločnej domácnosti na adrese T. S. XXX/X, K. býva navrhovateľka, maloleté dieťa M. H., manžel navrhovateľky N. Y. a ich spoločný syn I. Y.. Rodina býva v 3-izbovom byte v podnájme. Celkové náklady na domácnosť hradia v sume 240,- Eur spolu nájomné, voda, plyn, elektrina. Manžel navrhovateľky je zamestnaný v spoločnosti Samsung ako výrobný pracovník s príjmom cca 700,- Eur. Navrhovateľka poberá od 01.07.2019 rodičovský príspevok pri starostlivosti o zverené dieťa v sume 220,70 Eur, rodinné prídavky na 2 maloleté deti v sume 48,68 Eur a opakovaný príspevok dieťaťu v sume 192,- Eur. Navrhovateľka uviedla, že matka maloletého dieťaťa nastúpila dňa 15.05.2019 do výkonu trestu odňatia slobody do W., preto si podala návrh na zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Ďalej uviedla, že od narodenia maloletého dieťaťa sa matka maloletého dieťaťa a maloleté dieťa zdržiavali v domácnosti starých rodičov Y.. Od tej doby sa o maloleté dieťa starali spoločne celá rodina. Otec maloletého dieťaťa prispieval na starostlivosť sumou 100,- Eur, toho času už len sumou 50,- Eur. Podotkla, že od nástupu matky maloletého dieťaťa do výkonu trestu odňatia slobody do W., toho času T., zabezpečuje celodennú starostlivosť o maloleté dieťa. Maloleté dieťa je zdravé, máva len bežné detské ochorenia. Otec maloletého dieťaťa býva na adrese Y. XXX a pracuje vo firme Style Garden s príjmom cca 500,- Eur. Býva v 5-izbovom rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve jeho matky a jej súrodencov. V spoločnej domácnosti býva s matkou N. H., bratom I. H. a bratmi svojej matky N. C. Z. I. Q.. Na chod domácnosti prispieva matke sumou 100,- Eur. Otec maloletého dieťaťa uviedol, že sa snaží prispievať na maloleté dieťa sumou aspoň 50,- Eur, ale chcel by prispievať sumou 100,- Eur. Snaží sa maloletému dieťaťu venovať, nosí ho aj do Y.. Dodal, že s navrhovateľkou sa vedia dohodnúť ohľadom styku s maloletým dieťaťom. Súhlasil so zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, nakoľko on nedokáže zabezpečiť celodennú starostlivosť o maloleté dieťa. Kolízna opatrovníčka navrhla zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, dokiaľ bude matka maloletého dieťaťa vo výkone trestu odňatia slobody (asi 5 rokov). V domácnosti navrhovateľky je o maloleté dieťa riadne postarané a má tu všetky potrebné veci k svojmu zdravému psychickému a fyzickému vývinu.

19. Na pojednávani dňa 25.09.2019 navrhovateľka uviedla, že žiada, aby súd zveril maloleté dieťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti, čo odôvodnila tým, že starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečovala od jeho narodenia, kedy maloleté dieťa bývalo aj so svojou matkou v jej a manželovej domácnosti. Od 15.05.2019 sa jej dcéra (matka maloletého dieťaťa) nachádza vo výkone trestu odňatia slobody za podvod. Najskôr bola v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby v W. a teraz je v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v T.. Uviedla, že je starou matkou maloletého dieťaťa zo strany matky maloletého dieťaťa a maloleté dieťa veľmi ľúbi. Jej manžel súhlasí so zverením maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Býva na adrese T. S. XXX/X, K. v podnájme 3-izbovom byte s manželom N. Y., maloletým synom I. Y., nar. XX.XX.XXXX a maloletým M. H.. Manžel je asi rok zamestnaný v spoločnosti Fekolini v G. s mesačným príjmom cca 1.000 až 1.100,- Eur. Celkové náklady na domácnosť sú vo výške 240,- Eur mesačne a zahŕňajú nájomné, vodu, plyn a elektriku. Ďalej uviedla, že od 01.07.2019 poberá rodičovský príspevok pri starostlivosti o maloleté dieťa v sume 220,70 Eur mesačne. Poberá rodinné prídavky na 2 maloleté deti v sume 2 x 24,34 Eur mesačne a opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej osobnej starostlivosti v sume 192,- Eur. Okrem týchto príjmov, iný príjem neudávala. V evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta bola vedená od 15.04.2019 do 22.07.2019. Nikde nepracuje, ani nebrigádjuje. Je vedená na úrade práce ako osoba starajúca sa o maloleté dieťa. Nevlastní žiadne hnuteľné, ani nehnuteľné veci. Jej zdravotný stav je dobrý. Poznamenala, že otec maloletého dieťaťa prispel na výživu maloletého dieťaťa za mesiac jún sumou 50,- Eur a dnes jej dal 40,- Eur. Otec maloletého dieťaťa si maloleté dieťa bráva na víkendy do svojej domácnosti. Zväčša každý druhý víkend a niekedy aj každý víkend. Maloleté dieťa v jej domácnosti navštevuje. Maloleté dieťa M. H. má toho času 2 roky a 2 mesiace a je v jej celodennej osobnej starostlivosti. Maloleté dieťa je zdravé, máva iba bežné detské ochorenia. Priemerné mesačné výdavky na maloleté dieťa sú: strava v sume 150,- Eur; ošatenie v sume 50,- až 100,- Eur; hygienické potreby a plienky v sume 60,- Eur; hračky a ostatné výdavky v sume 50,- Eur. Navrhla, aby bola matka maloletého dieťaťa zaviazaná na poskytovanie výživného na maloleté dieťa v minimálnom rozsahu a otec maloletého dieťa v sume 100,- Eur mesačne. S otcom maloletého dieťaťa sa vie bez problémov dohodnúť ohľadne jeho styku s maloletým dieťaťom, preto nie je potrebné upravovať tento styk v súdnom rozhodnutí.

20. Na pojednávani dňa 25.09.2019 otec maloletého dieťaťa uviedol, že s návrhom navrhovateľky súhlasí. Na výživu maloletého dieťa bude prispievať sumou 100,- Eur mesačne a svoj dlh, ktorý má na výživnom doplatí a vyrovná. Uviedol, že sa nemôže starať o maloleté dieťa, lebo býva u matky. Okrem toho pracuje celý týždeň a niekedy aj cez víkendy. Jeho matka tak isto pracuje. Poskytuje maloletému dieťaťu aj vecné plnenia, nákupom oblečenia, potravín a hračiek. S navrhovateľkou nemá problém, sa dohodnúť ohľadom stretávania sa s maloletým dieťaťom, preto nežiadal, aby bol jeho styk s maloletým dieťaťom upravený v rozhodnutí súdu. Na maloleté dieťa sa od navrhovateľky informuje. Okrem maloletého M. H., nemá inú vyživovaciu povinnosť. Ďalej uviedol, že býva na adrese Y. XXX so svojou matkou N. H., bratom I. H. a matkinými bratmi N. C. Z. I. Q.. Dodal, že od 18.07.2019 je zamestnaný u zamestnávateľa Style Garden s.r.o., so sídlom v Y. ako záhradkár s priemerným čistým mesačným príjmom 500,- až 700,- Eur. Okrem príjmu od zamestnávateľa, iný príjem neuvádzal. Jeho zdravotný stav je dobrý. Nevlastní žiadne hnuteľné, ani nehnuteľné veci. Na chod domácnosti prispieva sumou 100,- Eur mesačne.

21. Kolízna opatrovníčka na pojednávani dňa 25.09.2019 navrhla vyhovieť návrhu navrhovateľky na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko maloleté dieťa má u navrhovateľky vytvorené vhodné podmienky pre svoj zdravý psychický a fyzický vývoj a toho času je to v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Výživné od rodičov maloletého dieťaťa navrhla zasielať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta.

22. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

23. Podľa § 44 ods. 2 zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

24. Podľa § 44 ods. 3 písm. a/ zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča.

25. Podľa § 45 ods. 1 zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

26. Podľa § 45 ods. 2 zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

27. Podľa § 45 ods. 3 zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

28. Podľa § 45 ods. 4 zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

29. Podľa § 45 ods. 7 zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

30. Podľa § 45 ods. 8 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

31. Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného

minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

32. Osobitným zákonom v danom prípade je zákon č. 601/2003 Z. z. (§ 2 písm. c/) o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je minimálna výška vyživovacej povinnosti na jedno nezaopatrené nepľnoleté dieťa s účinnosťou od 1.7.2019 v sume 28,79 Eur.

33. Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že v danom prípade je dôvodné maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Navrhovateľka vypomáhala so starostlivosťou o maloleté dieťa svojej dcére (matke maloletého dieťaťa) od jeho narodenia, nakoľko maloleté dieťa aj so svojou matkou bývali v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou. Od 15.05.2019 navrhovateľka zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, nakoľko matka maloletého dieťaťa nastúpila do výkonu trestu odňatia slobody, pričom kolízna opatrovníčka nezistila v rámci šetrenia pomerov na strane navrhovateľky, ako aj na strane maloletého dieťaťa nijaké vážne nedostatky v poskytovanej starostlivosti. Vykonaným dokazovaním neboli zistené ani žiadne iné prekážky, pre ktoré by maloleté dieťa nemohlo byť zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Manžel navrhovateľky vyjadril súhlas so zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti svojej manželke. Matka maloletého dieťaťa sa toho času nachádza v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v T. s predpokladaným dátumom ukončenia trestu odňatia slobody 15.05.2024 a vyslovila súhlas so zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Otec maloletého dieťaťa sa na pojednávaní vyjadril tak, že aktuálne nemôže zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa a vyslovil súhlas so zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Otec maloletého dieťaťa doposiaľ prispel na výživu maloletého dieťaťa sumou 90,- Eur. S poukazom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, že zveril maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, keďže má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa, spĺňa morálne, osobnostné, aj zdravotné podmienky, ktoré vyžaduje zákon pre zverenie maloletého dieťaťa do jej starostlivosti.

34. Súd ďalej určil, ako majú rodičia maloletého dieťaťa prispievať na výživu maloletého dieťaťa, pričom pri určení výšky výživného vychádzal z ustanovenia § 62 ods. 3 zákona o rodine a z majetkových, sociálnych a zárobkových pomerov rodičov, pričom matka maloletého dieťaťa sa aktuálne nachádza v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v T., kde nie je pracovne zaradená a nepoberá pracovnú odmenu, preto súd pri určovaní výšky výživného vychádzal z toho, že platenie výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima, t.j. v tzv. nevyhnutnej miere, je povinnosťou každého rodiča bez ohľadu na to, či ten ktorý rodič maloletého dieťaťa má alebo nemá nejaký príjem. Takto určené výživné je matka maloletého dieťaťa povinná poukazovať vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta. Otec maloletého dieťaťa je zamestnaný u zamestnávateľa Style Garden s.r.o., so sídlom v Y. ako záhradkár s priemerným čistým mesačným príjmom 500,- až 700,- Eur, pričom ako sám uviedol, z tohto príjmu je schopný platiť na maloleté dieťa výživné v sume 100,- Eur mesačne, preto súd považoval za primerané jeho osobným a zárobkovým pomerom určenie výživného na maloleté dieťa v sume 100,- Eur mesačne. Otec maloletého dieťaťa nemá okrem maloletého dieťaťa žiadnu inú vyživovaciu povinnosť. Takto určené výživné na maloleté dieťa je otec maloletého dieťaťa povinný poukazovať vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta.

35. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nemôže podať odvolanie navrhovateľka, otec maloletého dieťaťa a kolízna opatrovníčka, nakoľko sa tohto svojho práva účinne v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku pred súdom vzdali.

Proti tomuto rozsudku môže matka maloletého dieťaťa podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť vyplývajúcu mu z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='233/1995%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 <aspi://module='ASPI'&link='231/1995%20Z.z.%252329'&ucin-k-dni='30.12.9999'> zákona č. 231/1995 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='231/1995%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.