

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Csp/41/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119250577
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119250577.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom, v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, v spore právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtina 48, P.O.BOX 205, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému L. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. 2, X., štátny občan SR, o zaplatenie 4 732,77 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 615,81 Eur s príslúchajúcim úrokom z omeškania zastavuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 672,32 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 672,32 Eur od 21. 02. 2019 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

Žalovanému nárok na náhradu trov tohto konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 sa prostredníctvom právneho zástupcu žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 27. 03. 2019 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 4 732,77 Eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania, a to titulom uzatvorenej Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s. zo dňa 15. 01. 2014.

2. Právny predchodca žalobcu žalobu odôvodnil tým, že dňa 15. 01. 2014 so žalovaným ako dlžníkom uzatvoril Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s. na základe, ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 2 100,- Eur a bol povinný právnenmu predchodcovi žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 70,- Eur. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých výzvach žalobcu. Pred odstúpením na vymáhanie právny predchodca žalobcu vystavil ku dňu 17. 02. 2019 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31. 01. 2019 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to: istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihladnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 4 732,77 Eur. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky, výpis z bankovej knihy o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií,

rozpís všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet v prospech, ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručil správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezbavovalo klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informáciách o obratoch.

3. Uznesením zo dňa 03. 05. 2019 súd vyzval žalovaného, aby sa písomne vyjadril k žalobe v lehote 20 dní odo dňa doručenia uznesenia a uviedol vo svojom písomnom vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a pripojil a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, hoci mu predmetné uznesenie spolu so žalobou a poučením podľa § 160 a § 292 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") bolo doručené dňa 09. 05. 2019.

4. Okresný súd Banská Bystrica uznesením zo dňa 13. 06. 2019 pripustil, aby z konania vystúpil žalobca Všeobecná úverová banka a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 a na jeho miesto, aby do konania vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

5. Žalobca vo svojom písomnom podaní doručenom Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 23. 09. 2019 zobral žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 615,81 Eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Zároveň navrhol, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 4 116,96 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 4 116,96 Eur od 21. 02. 2019 do zaplatenia a aby mu nahradil trovy konania.

6. Súd vo veci konal a rozhodoval v neprítomnosti sporových strán v zmysle § 180 CSP, pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, žiadosťou o aktiváciu bankomatky Quatro, výpisom z bankomatky Quatro strana 1/10, výpisom ku dňu 17. 02. 2019, Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB a.s. v spolupráci so spol. Consumer Finance Holding a.s. účinnými od 15. 01. 2014, návrhmi na zmenu strany sporu na strane žalobcu, oznámením o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 29. 04. 2019, prílohou č. 1 odvolania plnej moci, prílohou č. 3 rámcová zmluva o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky spolu s poštovým podacím hárkom, odvolaním plnej moci zo dňa 26. 04. 2019, žiadosťou o postúpenie a prevod, uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14Csp/41/2019 - 45, ospravedlnením neúčasti na pojednávaní, súhlasom s rozhodnutím vo veci bez účasti žalobcu, špecifikáciou žalovanej sumy, čiastočným späťvzatím návrhu, úpravou petitu doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica, predžalobnou upomienkou zo dňa 04. 03. 2016 spolu s doručenkou, obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. účinnými od 15. 07. 2013, cenníkom VÚB a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. platnými od 01. 12. 2009 a oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žalovaný ako klient dňa 09. 01. 2014 podpísal žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro v zmysle čl. 3, v ktorej požiadal o poskytnutie spotrebiteľského úveru s predschváleným úverovým rámcom vo výške 2 100,- Eur, štandardnou mesačnou splátkou vo výške 70 Eur, štandardnou úrokovou sadzbou v zmysle platného cenníka 1,9 % p.m. (22,80% p.a.). Klient vyčerpal spotrebiteľský úver platobnou kartou obchodníka vo výške schváleného úverového rámca dňa 01. 12. 2013. Spotrebiteľský úver sa poskytuje na obdobie 1 roka počnúc dňom prvého čerpania, spotrebiteľ spláca istinu v rovnakých mesačných splátkach so začiatkom jedného mesiaca po dni prvého čerpania. Ďalšie poplatky sa použijú v súlade s uvedeným čerpaním a splácaním istiny a v súlade s tým, ako je uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere a posledná splátka uskutočnená spotrebiteľom vyrovná zostatok istiny, úrokov a prípadných ďalších poplatkov. Výška spotrebiteľského úveru je 2 100,- Eur, počet splátok je 12, prvá až predposledná splátka je 175,- Eur, posledná splátka je 460,26 Eur, RPMN je 24,30 %, celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom sú 285,26 Eur, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť je 2 385,26 Eur, deň splatnosti štandardnej mesačnej splátky je 15 deň v kalendárnom mesiaci a priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku je 25,09 %. Žiadosť bola prijatá s schválenou právnym predchodcom žalobcu dňa 15. 01. 2014.

8. Z výpisu z bankomatky Quatro ku dňu 17. 02. 2019 za zúčtovacie obdobie od 11. 02. 2014 do 31. 01. 2019 vyplýva, že štandardná úroková sadzba činila 22,80 %p.a., sankčná úroková sadzba činila 5,00 % p.a., štandardná splátka bola vo výške 70,- Eur, povinná splátka na úhradu činila 4 732,77 Eur, deň splatnosti 20. 02. 2019, úverový rámec predstavoval 2 100,- Eur, posledný výber žalovaný uskutočnil dňa 18. 11. 2015 vo výške 20,- Eur. Od tohto dátumu bol jeho účet zaťažovaný len úrokmi a poplatkami banky. Za uvedené zúčtovacie obdobie žalovaný čerpal úver vo výške 2 460,- Eur a uskutočnil úhrady v celkovej výške 1 787,68 Eur.

9. Pohľadávka žalovaného v tomto konaní bola na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 11. 2017 uzavretej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130 , VÚB a.s., IČO: 31 320 155 a Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154 postúpená na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. (od 17. 02. 2018) premenovaná na Intrum Slovakia s.r.o.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení

13. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v deň uzatvorenia zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

15. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

16. Podľa § 9 ods. 2 písm. j) zák. č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

17. Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

18. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že je nesporné, že žalovaný dňa 09. 01. 2014 podpísal žiadosť o aktiváciu bankomatky Quatro, ktorá sa schválením žiadosti dňa 15. 01. 2014 s právnym predchodcom žalobcu stala zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s.. Z obsahu zmluvy vyplýva, že právny predchodca žalobcu pri uzavretí tejto zmluvy konal v rámci svojho predmetu podnikania, žalovaný uzavrel zmluvu ako fyzická osoba. Pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojho zamestnania, povolania, alebo podnikania. Podľa obsahu tejto zmluvy sa dá posúdiť,

že ide o tzv. typovú, alebo formulárovú zmluva, vyhotovenú pre širší, neurčený okruh spotrebiteľov s minimálnou možnosťou spotrebiteľa zasiahnuť do obsahu zmluvy, alebo obchodných podmienok, a tak podstatným spôsobom ovplyvniť ich obsah. Súd po preskúmaní obsahu a predmetu zmluvy, ako postavenia účastníkov zmluvy dospel k záveru, že právny vzťah založený predmetnou zmluvou je potrebné považovať za vzťah spotrebiteľský a zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s. je potrebné považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z..

19. V zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že žalovaný požiadal o poskytnutie úveru s úverovým rámcem 2 100,- Eur a štandardnou mesačnou splátkou 70,- Eur. Právny predchodca žalobcu dňa 15. 01. 2014 potvrdil prevzatie žiadosti.

20. Zásadný význam v ochrane spotrebiteľa zmluvných vzťahov má dostatočné množstvo informácií o podmienkach úveru, nákladoch a záväzkov, ktoré z neho vyplývajú. Z uvedeného dôvodu zákon č.129/2010 Z.z. stanovuje podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere medzi, ktoré patria aj údaje o ročnej percentuálnej miere nákladov. RPMN je možné považovať za jeden z najpodstatnejších inštitútov slúžiacich na orientáciu na trhu spotrebiteľských úverov. RPMN vyjadruje hodnotu všetkých záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Pomocou RPMN môže spotrebiteľ pomerne jednoducho zistiť, ktorý úver, resp. pôžička je pre neho výhodnejší. Sankciou neuviedenia RPMN je nevyvrátiteľná zákonná domnienka podľa, ktorej je spotrebiteľský úver bezúročný a bezpoplatkov. Hoci na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy bolo možné RPMN určiť, právny predchodca žalobcu pri výpočte RPMN vychádzal z nesprávnych údajov (čerpanie úveru 01. 12. 2013, hoci zmluva bola uzatvorená až 15. 01. 2014, výška mesačných splátok 12 x 175,- Eur a 1 x 460,26 Eur, hoci v žiadosti bola uvedená výška mesačnej splátky 70,- Eur, doba trvania zmluvy nebola v zmluve uvedená) a z týchto dôvodov má súd zato, že RPMN je v zmluve uvedená v nesprávnej výške a neodzrkadľuje skutočné náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Vzhľadom k tomu, že predmetná zmluva neobsahuje správny údaj o RPMN ako podstatnú náležitosť vyžadovanú v zmysle § 9 ods. 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z.z., považuje sa poskytnutý spotrebiteľský úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) toho istého zákona za bezúročný a bezpoplatkov.

21 . Keďže zo strany žalobcu došlo k späťvzatiu žaloby v časti o zaplatenie istiny vo výške 615,81 Eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania, súd v zmysle § 145 ods. 2 CSP konanie v tejto časti zastavil, nakoľko žalobca zbral žalobu čiastočne späť a to ešte pred otvorením pojednávania vo veci samej. Súd tak postupoval, rešpektujúc dispozičné právo žalobcu, pričom postupoval aj bez súhlasu žalovaného, pretože tento stav sa v danom prípade nevyžadoval.

22. Nakoľko je poskytnutý úver bez úrokov a bez poplatkov a čiastkové plnenia žalovaného sa započítavajú na istinu peňažného dlhu, žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi len sumu vypočítanú ako rozdiel výšky poskytnutého úveru, t.j. 2 460,- Eur a sumy uskutočnených úhrad žalovaným, t.j. 1 787,68 Eur a preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 672,32 Eur (2 460,- Eur - 1 787,68 Eur) a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

23. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu v dôsledku čoho mu okrem povinnosti zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu vznikla aj povinnosť zaplatiť úroky z omeškania v zákonom stanovenej výške. Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie úrokov z omeškania odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy. Na základe uvedeného, súd potom uložil žalovanému v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 672,32 Eur od 21. 02. 2019 do zaplatenia.

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods.1 CSP v spojení s § 255 ods.1 a 2 CSP. Žalobca dosiahol v spore úspech v rozsahu 16,33 %, jeho neúspech predstavuje 83,67 %. Celkový úspech vo výške 67,34 % (83,67% - 16,33%) tak dosiahol žalovaný. Žalovaný si však nárok na náhradu trov konania neuplatnil, resp. mu v konaní žiadne trovy ani nevznikli, preto súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 CSP). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.