

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/199/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512222900
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1512222900.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Valérie Kleinovej a sudcov Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej a JUDr. Anny Kašajovej v právnej veci žalobcu: H.. J. X., S..J., Y. Y. N. XXX, N., zastúpený: Advokátska kancelária MARCEL BIZNÁR, s.r.o., so sídlom Bajkalská 31, Bratislava, proti žalovanému: J.. Z.. H. Y., Q.. XX.XX.XXXX, U. S. X, S., o zaplatenie 996,74 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V zo dňa 17. apríla 2018 č.k. 42C 148/2012-275 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 996,74 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 07.01.2007 do zaplatenia a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Vychádzal zo žaloby pôvodného žalobcu skutkovo odôvodnenej tým, že na základe udelenej plnej moci dňa 13.07.2006 poskytoval žalovanému právne služby spojené s právnym zastupovaním vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III sp. zn. 26Cb/70/2006, v ktorom vykonal úkony žalovanému fakturované v zmysle vyhlášky číslo 665/2004 Z.z. faktúrou číslo XXXX/X/XX zo dňa 22.12.2006 so splatnosťou dňa 06.01.2007 na sumu 30.028 Sk, pričom žalovaný úhradu faktúry nevykonal.

3. Uznesením zo dňa 03.10.2012, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.05.2013 č.k. 5Co 3/2013-102 dňom 05.08.2013, súd prvej inštancie pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu, pričom z konania vystúpil H.. J. X. advokát a na jeho miesto žalobcu do konania vstúpila spoločnosť: ENERGOSERVIS Janda s.r.o., IČO: 267 82 332, so sídlom 28. října 829/270, 709 00 Ostrava - Mariánske Hory, Česká republika. Ďalším uznesením zo dňa 05.04.2016 súd prvej inštancie pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu, pričom z konania vystúpila spoločnosť: ENERGOSERVIS Janda s.r.o. v likvidácii, IČO: 267 82 332, so sídlom 28. října 829/270, 709 00 Ostrava - Mariánske Hory, Česká republika, a do konania ako žalobca vstúpil: H.. J. X., S..J., N. XXX, N.. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.12.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co/294/2016-233 zo dňa 20.09.2017.

4. Poukázal na písomné vyjadrenie žalovaného k žalobe, ktorým neuznal pohľadávku žalobcu v celom rozsahu. Uviedol, že menovaný advokát mu neposkytol sľubované právne služby právnej pomoci, pričom pred podpisom plnej moci dňa 13.07.2006 mu sľuboval poskytnutie bezplatných právnych služieb. Nepožadoval ani len preddavok. Zneužil jeho dobrú vieru v ním sľubované vysokokvalifikované a

vysokoprofesionálne služby právnej pomoci. Nekonal čestne ani zodpovedne pred podaním krajne nekvalifikovaného odvolania, k čomu však nebol poverený, pretože žalovaný si sám podal odvolanie listom zo dňa 07.07.2006. Krajne neeticky a v rozpore s dobrými mravmi iba okopíroval obsah ním podaného odvolania zo dňa 07.07.2006, jeho úkony neboli dobromyseľné a zmysluplné, odklonil sa svojvoľne od pokynov klienta a neinformoval ho o stave veci. Zmluvu o poskytnutí právnych služieb označil za absolútne neplatnú. Žalobca ho neinformoval o cene za ním sľubované právne služby a nedošlo k dohode o cene.

5. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a oboznámením sa s listinnými dôkazmi (faktúrou č. XXXX/X/XX zo dňa 22.12.2006 na sumu 30.028 Sk, splatnou dňa 06.01.2007, odvolaním sp. zn. 26Cb/70/2006 zo dňa 17.07.2006, plnomocenstvom v konaní 26Cb/70/2006 zo dňa 13.07.2006, výpisom zo živnostenského registra žalovaného zo dňa 30.10.2007) a s kompletnou fotokópiou spisu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 26Cb/70/2006. Po takto vykonanom dokazovaní mal za nesporne preukázané, že žalovaný splnomocnil žalobcu na zastupovanie v konaní pred Okresným súdom Bratislava III sp. zn. 26Cb/70/2006 dňa 13.07.2006. Na Okresnom súde Bratislava III bola pod sp. zn. 26Cb/70/2006 vedená právna vec žalobcu: Z.. H. Y. - VENUS, IČO: 14 021 129, Viedenská cesta 5, Bratislava proti žalovanému: LIVAK PLAST s.r.o., IČO: 35 695 790, Pri dynamitke 11, 831 03 Bratislava, o zaplatenie sumy 1.080.000 Sk spolu s prísľušenstvom. Obsahom plnomocenstva udeleného dňa 13.07.2006 žalobcovi zo strany žalovaného bolo: zastupovanie vo všetkých právnych veciach, vykonávanie všetkých úkonov, prijímanie doručovaných písomností, podávanie návrhov a žiadostí, uzatváranie zmierov, uznávanie uplatnených nárokov, vzdávanie sa nárokov, podávanie opravných prostriedkov a vzdávanie sa ich, vymáhanie nárokov, plnenie nárokov a ich plnenia potvrdzovanie, odmietanie alebo neodmietanie dedičstva, menovanie rozhodcu alebo uzavieranie rozhodcovských zmlúv, a to všetko i vtedy, keď je podľa právnych predpisov potrebné osobitné splnomocnenie, a to podľa Trestného poriadku a Občianskeho súdneho poriadku. Zo spisového materiálu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 26Cb/70/2006 súd prvej inštancie zistil, že žalobca podal odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III č.k. 26Cb/70/2006-47 zo dňa 25.05.2006, ktoré došlo do podateľne súdu dňa 19.07.2006. Po skončení právnych služieb žalobca vyúčtoval žalovanému právne služby faktúrou č. XXXX/X/XX vystavenou dňa 22.12.2006 so splatnosťou do 06.01.2007, a to prevzatie a príprava zastúpenia dňa 13.07.2006, podanie odvolania zo dňa 17.07.2006 doručeného do podateľne Okresného súdu Bratislava III dňa 19.07.2006, celkom vo výške 30.028 Sk (996,74 Eur), ktoré žalovaný žalobcovi neuhradil, dôvodiac, že bola medzi nimi dohoda, že uvedené právne služby budú bezplatné. Žalovaným namietanú aktívnu legitímáciu žalobcu v spore vyhodnotil za neopodstatnenú, pretože uznesením vydaným dňa 05.04.2016 rozhodol o zámene subjektov na strane žalobcu, pričom z konania vystúpila spoločnosť: ENERGOSERVIS Janda s.r.o. v likvidácii, IČO: 267 82 332, so sídlom 28. října 829/270, 709 00 Ostrava - Mariánske Hory, Česká republika a do konania ako žalobca vstúpil: H.. J. X., S..J.., N. XXX, N.. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.12.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co/294/2016-223. Súd prvej inštancie právne posúdil, že žalobca je v spore aktívne legitímovaný.

6. Vychádzal z obsahu výpovede žalovaného na súdnom pojednávaní, že konanie žalobcu nebolo dobromyseľné, keď ho neinformoval o cene za poskytnuté právne služby in concreto, namietal aktívnu legitímáciu H.. X., ktorý podľa žalovaného vymáha len údajnú pohľadávku, sprevádzanú vyhrážkami z jeho strany voči jeho osobe. Plnomocenstvo medzi stranami sporu označil za neplatné, a to vzhľadom na aktivity X. a Biznára v rozhodnom období, tiež pre nejasnosť, neurčitosť a nezrozumiteľnosť. Upozornil, že odstúpenie od zmluvy o postúpení pohľadávky so spoločnosťou ENERGOSERVIS v zmluve nie je dohodnuté.

7. Takto zistený skutkový stav veci súd prvej inštancie právne posúdil podľa článku 2 ods. 1 základných princípov zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“), článku 8 základných princípov CSP, článku 9 základných princípov CSP , § 1 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii, § 1 ods. 2 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v o odmenách a náhradách advokátov a §§ 11 ods. 1, 14 ods. 1 a 16 ods. 3 uvedenej vyhlášky, keď vyhodnotil za preukázané, že žalobca poskytol žalovanému právne služby na základe udelenej plnej moci zo strany žalovaného, a to prevzatie a príprava zastúpenia dňa 13.07.2006, (v ktorom bolo jasne uvedené, že advokát má povinnosť podávať opravné prostriedky) a podanie odvolania doručeného Okresnému súdu Bratislava III dňa 19.07.2006. Išlo 2 úkony právnej služby v sadzbe 14.850 Sk (1/13 výpočtového základu - § 11 ods. 1 citovanej vyhlášky) a režijný paušál vo výške 164 Sk za úkon (1/100 výpočtového základu - § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky), teda spolu

30.028 Sk (996,74 Eur). Plnú moc zo dňa 13.07.2006 právne posúdil ako jasnú, zrozumiteľnú a určitú. Neuveril tvrdeniam žalovaného, že poskytované právne služby zo strany žalobcu mali byť bezplatné, a to osobitne z dôvodu, že sa jednalo o viac sporov, v ktorých mal žalobca žalovaného zastupovať. Zaujal názor, že ak by bol žalovaný v sporoch neúspešný, nevzniklo by mu ani právo na náhradu trov konania. V tom prípade, by advokát zastupoval klienta počas celého obdobia trvania sporov úplne zadarmo.

8. Súd prvej inštancie vyjadril názor, že výkon advokácie je jasne definovaný v zákone o advokácii ako zastupovanie klientov v konaní pred súdmi za odmenu. Vykonávanie činnosti advokáta označil za podnikanie podľa osobitných predpisov. Podnikanie definoval ako „činnosť vykonávanú za účelom zisku“. Neprihliadol a nevykonal dokazovanie potvrdením Z. A.X. J. zo dňa 12.06.2012, pretože toto potvrdenie bolo iba vo forme fotokópie, nikdy nebolo doplnené v origináli podania. Žalovaným tvrdenú skutočnosť, že odvolanie, ktoré podal žalobca v konaní 26Cb/70/2006, bolo okopírované z jeho odvolania, nemal za pravdivú, a to vzhľadom na odlišnosť štruktúry odvolania, ktoré podal žalobca, od odvolania napísaného žalovaným.

9. Keďže sa žalovaný so splnením peňažného dlhu dostal do omeškania, súd prvej inštancie mu uložil aj povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 996,74 eur od prvého dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry č. XXXX/XX 07.01.2007 do zaplatenia.

10. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd prvej inštancie v zmysle zásady úspechu v konaní podľa ust. § 262 odsek 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP.

11. Proti tomuto rozsudku podal riadne a včas odvolanie žalovaný a žiadal ho zmeniť a žalobu žalobcu zamietnuť, resp. zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Namietal odňatie možnosti konať pred súdom, porušenie jeho práva na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia, nesprávne právne posúdenie veci na podklade neplatného a nejasného plnomocenstva vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III sp. zn. 26Cb70/2006, keď podľa neho žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno, konal v rozpore so Smernicou 93/13/EHS a s rozsudkom deviatej komory Súdneho dvora EÚ. Namietal nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu pre jeho duševnú chorobu, z ktorého dôvodu nemohlo podľa neho dôjsť k platnému odstúpeniu od zmluvy o postúpení pohľadávky tvoriacej základ uplatneného nároku, s tým, že v obdobnom konaní bola žaloba žalobcu zamietnutá. Vytkol súdu prvej inštancie, že sa uspokojil s fotokópiou odstúpenia od zmluvy a jemu zatajil návrh na zmenu subjektu na strane žalobcu, čím mu malo byť odňaté jeho právo na vyjadrenie sa k dôkazu, hoci mal záujem navrhnúť grafologické skúmanie pravosti podpisu žalobcu. Tvrdil, že obsah zápisnice mal súd prvej inštancie pripravený a napísaný pred začatím súdneho pojednávania. Uviedol, že konajúci súd sa nevysporiadal s jeho právnymi argumentmi. Vyjadril názor, že procesným postupom súdu prvej inštancie došlo k jeho diskriminácii, neriadil sa právnym názorom odvolacieho súdu uvedeným v uznesení Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.05.2013 č.k. 5Co 3/2013-102. Mal za to, že zvukový záznam z pojednávania súdu prvej inštancie nekorešponduje s textom zápisnice z pojednávania, čím je podľa neho založený jeho nárok na disciplinárny postih zákonného sudcu. Namietal porušenie jeho práva na spravodlivý súdny proces tým, že súd prvej inštancie mu nedoručil zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej platnosť namietal, a nežiadal od žalobcu doloženie jej originálu. Odvolávku súdu prvej inštancie na právoplatnosť uznesenia o zámene subjektov na strane žalobcu označil za nenáležitú a za nezmysluplnú, keďže medzi účastníkmi zmluvy o postúpení pohľadávky nebola dohodnutá možnosť odstúpiť od nej. Tiež súdu prvej inštancie vytkol, že sa nedôsledne zaoberal jeho námietkou nedobromyseľnosti konania žalobcu na podklade neplatného plnomocenstva. H. X. si podľa neho voči nemu neplnil informačnú povinnosť a jednotlivé úkony právnej pomoci s ním neprejednal. Taktiež namietal, že súd prvej inštancie mal vopred spísaný text napnutého rozhodnutia. Namietal, že súd prvej inštancie mu nedoručil návrh na zmenu subjektu na strane žalobcu zo dňa 30.12.2015 a neskúmal, či takýto návrh bolo možné podať bez súhlasu Krajského súdu v Ostrave a bez súhlasu výboru veriteľov ENERGOSERVIS Janda, s.r.o. v likvidácii. Rozporoval platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky a tým opodstatnenosť návrhu na zmenu subjektu na strane žalobcu. H. X. návrh na zmenu tohto subjektu podľa neho nepodal a likvidátorka súhlas so touto zmenou nedala. Pripustenie zmeny subjektov na strane žalobcu súdom prvej inštancie preto podľa neho neobstojí. Žalobca ako advokát podľa neho nekonal čestne a svedomito a s potrebnou starostlivosťou. Tvrdil, že sa stal obeťou zneužitia práva advokátom, ku ktorej skutočnosti súd prvej inštancie odmietol vypočuť ním navrhnutého svedka A. J.. Plnomocenstvo zo dňa 13.07.2006 označil za neplatné, keďže na základe neho nedošlo k splnomocneniu žalobcu na konkrétnu vec (rozsah splnomocnenia vymedzený slovom „najmä“). Tiež súdu prvej inštancie vytkol, že nebol vypočutý, a tiež,

že nerozhodol o jeho vzájomnej žalobe na náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 10.000,-eur. Mal za to, že mu boli odňaté jeho procesné práva v súvislosti s postúpením veci z Okresného súdu Bratislava II, nakoľko nebol riadne poučený o jeho práve namietať postúpenie veci, hoci v prípade tohto poučenia by inicioval kompetenčný konflikt. Uvedeným postupom mu súd prvej inštancie mal porušiť jeho právo na súd podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. Taktiež namietal, že vec bola odňatá zákonnému sudcovi H.. Š., pričom zákonná sudkyňa H.. Q.Č.P.X. ho nepoučila o jeho práve vyjadriť sa k jej osobe. Mal za to, že zákonný dôvod na odňatie veci H.. Š. nebol daný, keďže trestné stíhanie vo veci jeho korupcie bolo zastavené. Uvedené mu bolo zatajené, čím mu bola odňatá možnosť túto skutočnosť namietať. Tvrdil, že žalobca nemal hmotnoprávnu ani procesnoprávnu spôsobilosť na odstúpenie od zmluvy o postúpení pohľadávok. Poukázal na to, že zmluvy o postúpení pohľadávok neprechádzali účtovnými knihami účastníkov tejto zmluvy. Žiadal zabezpečiť dôkaz vykonaním kontroly v účtovníctve žalobcu Daňovým úradom Senec. Za procesné pochybenie označil nevypočutie likvidátorky ENERGOSERVIS Janda, s.r.o. v likvidácii, hoci všetko bolo v réžii nedobromyseľného a psychicky narušeného nemocného bývalého advokáta H.. X.. Nemožnosťou odstúpenia od zmluvy sa nezaoberal podľa neho ani Krajský súd v Bratislave v rámci uznesenia č.k. 5Co 294/2016-233, keďže nevlastník pohľadávky nie je podľa neho oprávnený podať návrh na zmenu subjektov na strane žalobcu a takouto možnosťou disponoval podľa neho iba H.. X.. Tvrdil, že 16.04.2016 bol žalobca vzatý do väzby na podklade uznesenia Okresného súdu Trnava sp. zn. 0Tp25/2016.

12. Žalobca sa k podanému odvolaniu žalovaného písomne nevyjadril.

13. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec podľa § 379 CSP, § 380 ods. 1 CSP a § 381 CSP bez pojednávania s poukazom na ust. § 385 ods. 1 CSP a postupom podľa § 219 ods. 3 v spojení s § 378 ods. 1 CSP. Dospel k záveru, že odvolanie žalovaného proti rozsudku súdu prvej inštancie nie je dôvodné. Súd prvej inštancie riadne zistil skutkový stav veci, vykonal dokazovanie správnym smerom a v rozsahu potrebnom z hľadiska skutočností potrebných pre posúdenie žalobcom uplatneného nároku, výsledky vykonaného dokazovania správne zhodnotil a na vec aplikoval zodpovedajúce právne normy, ktoré aj správne vyložil. Svoje skutkové a právne závery v napadnutom rozhodnutí aj náležite odôvodnil (§ 220 ods. 2 CSP), z ktorého dôvodu sa odvolací súd s jeho právnymi závermi stotožňuje a konštatuje správnosť jeho dôvodov (§ 387 ods. 2 CSP). V odvolaní uvádzané argumenty nie sú spôsobilé privodiť iný než ním vyslovený právny záver o dôvodnosti žalobou uplatneného nároku na náhradu úkonov právnej pomoci poskytnutej žalobcom žalovanému v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.

14. Odvolací súd sa preto vyjadruje len k odvolacím námietkam žalovaného. Vzhľadom na ich nezrozumiteľnosť, neprehľadnosť, absenciu relevantnej vecnej a právnej argumentácie sú pre odvolací súd pomerne nepreskúmateľné s nemožnosťou podrobného vyjadrenia s k nim jednotlivito, preto odvolací súd vo všeobecnosti poukazuje na prejednací zásadu ovládajúcu občianske súdne konanie, ktorá spočíva v tom, že tvrdenie skutočností a navrhovanie dôkazov k nim je zásadne vecou strán sporu konania. Iniciatíva pri zhromažďovaní dôkazov teda leží zásadne na nich a ukladá im povinnosť označiť dôkazy k preukázaniu tvrdenia. Strana sporu má teda povinnosť tvrdenia a povinnosť unesenia dôkazného bremena. K splneniu tejto povinnosti je zaviazaná každá strana sporu, pričom rozsah a konkrétnu podobu dôkazného bremena určuje hmotnoprávna norma, ktorá má byť na daný spor aplikovaná. Dôkazné bremeno ohľadom všetkých tvrdení, ktorými odôvodňuje svoj nárok, má žalobca, avšak dôkaznú povinnosť má i žalovaný, pokiaľ ide o tvrdenia opačného obsahu a významu a jeho dôkazná povinnosť sa odvíja od úrovne splnenia dôkaznej povinnosti žalobcom.

15. V danej veci súd prvej inštancie správne posúdil rozloženie dôkazného bremena strán sporu a správne posúdil aj otázku jeho unesenia. Správne vyhodnotil, že žalobca listinnými dôkazmi a obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 26Cb70/2006 preukázal uzatvorenie dohody o právnom zastupovaní žalovaného žalobcom v tomto súdnom konaní, čím došlo k realizácii úkonu prevzatia prípravy právneho zastúpenia (§ 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.) a taktiež k podaniu písomného odvolania žalobcom proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III č.k. 26Cb70/2006-47 zo dňa 25.05.2006 (§ 14 ods. 1 písm. g/ vyššie uvedenej vyhlášky). Naopak žalovaný žiadnym dôkazným prostriedkom nepreukázal svoje tvrdenia o neplatnosti tohto právneho zastúpenia žalobcom a taktiež ani uzatvorenie dohody o právnom zastúpení bez odmeny. V súdnom konaní vykonané dôkazy súd prvej inštancie vyhodnotil zákonom zodpovedajúcim spôsobom, keď ako jediné kritérium voľného hodnotenia dôkazov konajúcim súdom je v zmysle ustálenej súdnej judikatúry princíp

logickosti (6MCdo1/2010). Ustáliť skutkový stav preto bol oprávnený aj na základe fotokópií listinných dôkazov a naopak vykonanie dôkazu navrhnutým svedkom Z.. A. J. bol oprávnený zamietnuť, resp. fotokópiu prehlásenia tohto svedka vyhodnotiť ako nehodnovernú. V spise Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 26Cb70/2006 založené plnomocenstvo udelené žalovaným žalobcovi je dostatočne určité uvedením spisovej značky súdneho konania, keď rozsah tohto splnomocnenia nie je žiadnym spôsobom obmedzený. Odvolací súd sa s hodnotením dôkazov súdom prvej inštancie stotožňuje a odkazuje naň. V zmysle ustálenej judikatúry Ústavného súdu do práva na spravodlivý súdny proces nepatrí právo strany sporu, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov (IV.ÚS 252/O4), neznamená ani právo na to, aby bolo súdom rozhodnuté v súlade s jej požiadavkami a právnymi názormi (I. ÚS 50/04) a nepatrí sem ani právo strany sporu dožadovať sa ním navrhnutého spôsobu hodnotenia vykonaných dôkazov (I.ÚS 97/97).

16. Pokiaľ ide o odvolacie námietky žalovaného týkajúce sa procesného postupu súdu prvej inštancie vo vzťahu k zmene subjektov na strane žalobcu, tieto odvolací súd vyhodnotil ako neopodstatnené so zreteľom na právoplatné uznesenia súdu prvej inštancie č.k. 42C 148/2012-62 a 42C 148/2012-200 v spojení s uzneseniami Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co3/2013-102 a 5Co294/2016-233 túto procesnú otázku riešiacu, z ktorých závermi nie je v danom štádiu konania oprávnený polemizovať.

17. Odvolací súd vyhodnotil ako neopodstatnenú aj odvolaciu námietku žalobcu o nedostatočnom odôvodnení napadnutého rozsudku, keď súd prvej inštancie venoval jeho odôvodneniu náležitú pozornosť, odôvodnenie obsahuje dôvody, resp. argumentáciu, pre ktoré dospel k záveru o dôvodnosti žaloby, rovnako obsahuje ustanovenia právnych prepisov, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav veci a tieto súd prvej inštancie aj správne interpretoval. Súd prvej inštancie teda venoval náležitú pozornosť nielen zisťovaniu rozhodujúcich skutkových okolností, ale aj vec správne právne posúdil a svoje rozhodnutie odôvodnil dostatočne vyčerpávajúcim spôsobom tak, aby bolo zrozumiteľné pre strany sporu a aj pre odbornú právnickú i laickú verejnosť.

18. Štúdiom obsahu spisového materiálu odvolací súd taktiež nezistil pochybenia súdu prvej inštancie pri vyhotovovaní zápisnice z pojednávania konajúceho sa dňa 17.04.2018. Podľa ust. § 98 ods. 1 CSP sa totiž o procesných úkonoch vyhotovuje záznam technickým zariadením určeným na zaznamenávanie zvuku, ktorý sa uchová na nosiči dát a pripojí sa k súdnemu spisu, resp. na iné miesto uvedené v spise. Podľa ust. § 99 ods. 1 CSP sa o procesných úkonoch spisuje zápisnica len v prípade, ak to konajúci súd považuje za vhodné a účelné, keď do jej obsahu je v zmysle uvedeného ustanovenia oprávnený uviesť len podstatný obsah prednesov a výroky rozhodnutia. Zhodnosť zo záznamom na nosiči dát teda zákon nevyžaduje. Žalovaným tvrdenú skutočnosť, že obsah zápisnice bol súdom prvej inštancie pripravený vopred nie je možné preskúmať. Zistenie takejto skutočnosti by však nemalo za následok nesprávnosť napadnutého rozhodnutia.

19. Pri úkonoch súvisiacich s postúpením veci z dôvodu miestnej nepríslušnosti z Okresného súdu Bratislava II na Okresný súd Bratislava V odvolací súd zistil, že dňa 16.02.2007 (č. I. 8) bolo upovedomenie o postúpení veci expedované obom stranám sporu. Keďže nešlo o zásielku adresovanú do vlastných rúk (nakoľko nešlo o súdne rozhodnutie), v spise sa doklad o doručení tohto upovedomenia samozrejme nenachádza.

20. Z obsahu preskúmaného spisového materiálu taktiež vyplýva, že posudzovaná vec bola konajúcej sudkyňi H.. Q. pridelená náhodným výberom prostredníctvom elektronického generátora dňa 21.02.2007, ktorá zápis do jej oddelenia reklamovala dňa 21.08.2012 a žiadala o vrátenie veci do oddelenia Ro. Uvedená reklamácia bola vyhodnotená reklamačnou komisiou oddelenia Ro Okresného súdu Bratislava V za nedôvodnú. Vec nebola nikdy pridelená H.. Š.. Žalovanému bola dňa 28.10.2012 do vlastných rúk doručená žaloba spolu s poučením okrem iného aj o možnosti vzniesť námietku zaujatosti voči osobe zákonného sudcu. Nemožno preto dospieť k záveru, že vo veci konal a rozhodol nezákonný sudca.

21. Odvolacia námietka žalovaného týkajúca sa obmedzenia osobnej slobody žalobcu je pre účely posúdenia vecnej správnosti napadnutého rozsudku irelevantná.

22. Prípadný odlišný výsledok iného súdneho konania v obdobnej veci nemá vplyv na preskúmanie správnosti napadnutého rozsudku odvolacím súdom, keďže vychádzajúc z ust. 193 CSP nie je odvolací súd takýmto prípadným rozhodnutím viazaný.

23. Preskúmaním obsahu predloženého spisu odvolací súd zistil, že žalovaný bol súdom prvej inštancie riadne vypočutý na pojednávaní konanom dňa 17.04.2018. Vzájomnú žalobu žalovaného o zaplatenie nemajetkovej ujmy súd prvej inštancie vylúčil na samostatné konanie uznesením zo dňa 29.07.2017 č.k. 42C 148/2012-315, právoplatným dňa 13.08.2019.

24. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd vyhodnotil odvolacie námietky žalovaného za nedôvodné a napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

25. O nároku žalobcu na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle zásady úspešnosti v konaní podľa ust. § 255 ods. 1, 2 CSP v spojení s ust. § 378 ods. 1 CSP vzhľadom na jeho plný úspech v odvolacom konaní, pričom nárok na náhradu trov odvolacieho konania mu nepriznal, keďže mu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

26. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).