

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 6Csp/36/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719201478  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mišúnová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3719201478.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňou JUDr. Dagmar Mišúnovou v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtna 48, Bratislava- mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, Bratislava proti žalovanému Q. N., H.. XX.X.XXXX, C. K. XXXX/XX, S. C. o zaplatenie 2.447,97 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanému súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 2.557,34 eur a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.557,34 eur od 2.8.2016 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Uviedol, že ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130 pokračoval v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. Dňa 19.7.2015 právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným Zmluvu o pôžičke č. 1868550, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 2.500 eur. Podľa predmetnej zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 69,79 eur, pričom žalovaný uhradil iba sumu 448,95 eur. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, prestal uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas, a preto právny predchodca žalobcu na základe výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 27.7.2016 v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka v súlade s úverovou zmluvou, a to po zaslaní predžalobnej upomienky zo dňa 26.5.2016, ktorou bol žalovaný upozornený na omeškanie s úhradou splátky splatnej v mesiaci 03/2016 a možnosť predčasného zosplatenia v prípade jej neuhradenia do 5.7.2016. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému predstavovala sumu 2.557,34 eur.

2. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení k žalobe pripojil : Notársku zápisnicu N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 19.7.2015, Prehľad splátok a úhrad žalovaného, Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa 27.7.2016, Predžalobnú upomienku zo dňa 26.5.2016 a doručenkú k nej.

3. Pred doručením žaloby žalovanému žalobca zobral žalobu v časti späť v sume 109,37 eur z dôvodu, že už netrval na úhrade splátok za mesiace apríl 2016 a máj 2016 v uvedenej sume. Po čiastočnom späťvzati žaloby sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu vo výške 2.447,97 eur a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.447,97 eur od 2.8.2016 do zaplatenia a nahradiť trovy konania ako rozdiel medzi sumou 3.006,29 eur ( istina 2.994,29 eur a náklady na vymáhanie 12 eur), ktorú mal žalovaný uhradiť a úhradou žalovaného vo výške 448,95 eur, pričom od tejto sumy

bola odpočítaná aj suma 109,37 eur ( v ktorej žalobca zobral žalobu čiastočne späť). Súd v zmysle § 145 ods. 3 C.s.p. ďalej konal o uvedenom zvyšnom nároku, bez rozhodovania o zastavení konania v späťvzatej časti.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa žalobca ani jeho právny zástupca nedostavili, pričom svoju neúčast' ospravedlnili. Súd preto v zmysle § 180 C.s.p. konal v ich neprítomnosti.

5. Žalovaný na pojednávaní potvrdil, že s právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. uzatvoril predmetnú zmluvu o pôžičke. Uviedol, že si je vedomý svojho dlhu, avšak začal mať zdravotné problémy, od marca 2019 do júla 2019 bol PN, inak pracuje ako živnostník. Pred 2 rokmi mal operáciu kolena, nedisponuje momentálne finančnými prostriedkami, aby dlh mohol uhradiť. Obrátil sa aj na Centrum právnej pomoci za účelom vyhlásenia osobného bankrotu. Momentálne pracuje len sporadicky, má tiež vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s Notárskou zápisnicou N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 19.7.2015, Prehľadom splátok a úhrad žalovaného, Oznámením o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa 27.7.2016, Predžalobnou opomienkou zo dňa 26.5.2016 a doručenkou k nej a zistil nasledovný skutkový stav veci:

7. Dňa 19.7.2015 uzatvoril právny predchodca žalobcu ( spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. ) ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 1868550, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 2.500 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať spolu s úrokom vo výške 25 % ročne, pri RPMN 21,90 %, a to v pravidelných 60 mesačných splátkach vo výške 69,79 eur splatných k 20. dňu kalendárneho mesiaca s tým, že prvá splátka bude vykonaná 20.10.2015. V zmluve je žalovaný označený svojim menom, priezviskom, rodným číslom, číslom dokladu totožnosti - občianskym preukazom a adresou trvalého pobytu.

8. Z Predžalobnej opomienky zo dňa 26.5.2016 súd zistil, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. vyzval žalovaného na zaplatenie splátky splatnej v mesiaci 3/2016 do 5.7.2016. Zároveň upozornil žalovaného, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný prevzal opomienku dňa 8.6.2016.

9. Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27.7.2016 vyplýva, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oznámil žalovanému, že z dôvodu neobnovenia plnenia svojich povinností žalovaným v zmysle zmluvy, rozhodol o predčasnej splatnosti celého dlhu a žiadal jeho úhradu.

10. Z notárskej zápisnice N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017 notárky JUDr. Ľubice Floriánovej, súd zistil, že spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155 je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130 a pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania spoločnosti Consumer Finance Holding a.s.

11. Uznesením 6Csp/36/2019-54 zo dňa 25.9.2019 súd pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtna 48, Bratislava-mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť, ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

20. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

21. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

22. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

24. Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť

spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

26. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaným vznikol právny vzťah zo zmluvy o úvere uzatvorenej podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Uvedená zmluva je zároveň spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Uvedenou zmluvou sa právny predchodca žalobcu ako veriteľ v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti zaviazal poskytnúť žalovanému ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a žalovaný sa zaviazal úver splácať v pravidelných mesačných splátkach.

27. S poukazom na citované ustanovenie § 54 a Občianskeho zákonníka platného od 5.12.2018, súd sa ex offo zaoberal tým, či došlo k premlčaniu nároku žalobcu v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka. Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že právny predchodca žalobcu úver zosplatnil v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka pre omeškanie so zaplatením splátky dlhšie ako tri mesiace s upozornením nie kratším ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Z predžalobnej upomienky mal súd za preukázané, že právny predchodca pôvodného žalobcu zosplatnil úver z dôvodu nezaplatenia splátky splatnej dňa 20.3.2016, od ktorého dňa začala plynúť trojročná premlčacia doba pre celý zosplatnený úver. Podľa citovaného § 101 OZ v spojení s § 100 ods. 1 OZ, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa mohlo právo uplatniť na súde. Keďže k vyhláseniu predčasnej splatnosti predmetného dlhu žalovaného došlo z dôvodu nezaplatenej splátky splatnej dňa 20.3.2016 vychádzajúc z predžalobnej upomienky zo dňa 26.5.2016, trojročná premlčacia doba na uplatnenie celého nároku uplynula dňa 20.3.2019. Žaloba bola doručená súdu až dňa 29.5.2019, teda oneskorene, až po márnom uplynutí premlčacej doby. V dôsledku toho, že žalobca podal na súd žalobu až dňa 29.5.2019, súd jeho nárok vyhodnotil ako premlčaný a preto žalobu v celom rozsahu zamietol (obdobne rozhodol napr. aj Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č.k. 5Co/363/2017).

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku. Žalovanému ako strane sporu, ktorá mala vo veci plný úspech prislúcha právo na náhradu trov konania, avšak z dôvodu, že mu v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1 a 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.