

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 6T/109/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718010794  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Roth  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8718010794.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Pavol Roth, v trestnej veci obžalovaného I. E., trestne stíhaného pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Poprad dňa 25. septembra 2019, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný  
I. E., nar. XX. X. XXXX J. E., trvale bytom E.,  
Z. XXXX/XX,

je v i n n ý, ž e

dňa 13. 2. 2018 v čase od 19,53 hod. do 20,29 hod. v kaviarni X. nachádzajúcej sa v OC Fórum v meste Poprad uviedol D. B., konateľa poškodenej spoločnosti C. Y. H., s. r. o. do omylu tak, že po tom, čo ho D. B. požiadal, aby mu prostredníctvom SMS platieb dobil SynotTip kartu vedenú na meno O. E., mu túto I. E. dobil prostredníctvom telefónnych čísel XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX N. XXXX XXX XXX, ktoré sú vedené na spoločnosť C. Y. H., s. r. o., IČO: XX XXX XXX, v ktorej je jediným konateľom D. B., sumu v celkovej výške 375,- eur, kde po dobití SynotTip karty vedenej na meno O. E. sumou 375,- eur mu následne I. E. nedal SynotTip kartu s dobitým kreditom 375,- eur, ktorá bola vedená na meno O. E., ale mu odovzdal SynotTip kartu bez kreditu vedenú na meno I. E., pričom I. E. so SynotTip kartou s kreditom 375,- eur vedenou na meno O. E. odišiel do baru s názvom W. Y. N., so sídlom E. D. Č.. XX/X, kde tento kredit dňa 13. 2. 2018 v čase o 20,37 hod. vybral prostredníctvom terminálu spoločnosti SynotTipu a následne ho prehral na hracích automatoch, čím takto svojím konaním spôsobil spoločnosti C. Y. H., s. r. o., IČO: XX XXX XXX so sídlom E., S.. P. O. Č.. XXXX/XX, škodu v celkovej výške 375,- eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti C. Y. H., s. r. o., IČO: XX XXX XXX so sídlom E., S.. P. O. Č.. XXXX/XX škodu vo výške 375,- eur.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad dňa 25. 10. 2018 podal na tunajšom súde obžalobu 1 Pv 378/18 zo dňa 25. 10. 2018 na obvineného I. E. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v skutkovej vete výroku tohto rozsudku.

Súd vo veci rozhodol trestným rozkazom 6T/109/2018 zo dňa 7. 11. 2018, proti ktorému obvinený v zákonnej lehote podal odpor, a preto vo veci nariadil hlavné pojednávanie.

Obžalovaný I. E. po poučení podľa § 257 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo skutku, pre ktorý bola podaná obžaloba a súčasne svoje konanie oľutoval. Na všetky primerané otázky, ktoré mu boli položené v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) h) Trestného poriadku, odpovedal áno a keďže boli splnené všetky zákonné predpoklady pre prijatie takéhoto vyhlásenia, pričom dôvodnosť trestného stíhania obvineného potvrdzovali aj ďalšie vykonané procesné úkony v prípravnom konaní, súd takéto vyhlásenie o vine prijal a zároveň rozhodol, že dokazovanie ohľadom viny obžalovaného nevykoná a vykoná dokazovanie súvisiace s rozhodovaním o treste, resp. uložením ochranného opatrenia a náhrade škody.

Z vykonaného dokazovania v tomto smere súd zistil, že výšku spôsobenej škody potvrdzuje faktúra č. XXXXXXXXXXXX vystavená spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. poškodenej spoločnosti, ktorej súčasťou sú údaje o výške dobitého kreditu. Z oboznámeného znaleckého posudku o duševnom stave obžalovaného súd zistil, že tento netrpí duševnou chorobou, ani závislosťou od alkoholu či na iných psychoaktívnych látkach. Bol u neho zistený návyk od hrania na herných automatoch bez zistenej závislosti. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli u obžalovaného v čase skutku plne zachované. Jeho pobyt z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nie je nebezpečný, a preto znalkyňa nenavrholo uloženie žiadneho ochranného opatrenia. Obžalovaný z mieste bydliska je hodnotený všeobecne. Doposiaľ bol dvakrát súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Poprad 5T/85/2016 zo dňa 28. 9. 2016, právoplatný dňa 28. 9. 2016 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov s určením skúšobnej doby v trvaní 16 mesiacov. Rozsudkom Okresného súdu Poprad 6T/119/2016 zo dňa 16. 12. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16. 12. 2016, došlo k opätovnému odsúdeniu obžalovaného, keď zo strany súdu bol zrušený výrok o vine, treste a povinnosti nahradiť škodu v súvislosti s predchádzajúcim odsúdením vo veci Okresného súdu Poprad 5T/85/2016 a obžalovaný bol uznaný vinný z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený spoločný trest vo výmere 8 mesiacov s určením skúšobnej doby na 24 mesiacov. Koniec skúšobnej doby potom u obžalovaného pripadal na deň 29. 9. 2018. Súčasne súd zistil, že aktuálne proti obžalovanému na Okresnom súde Poprad je vedené ďalšie trestné stíhanie v konaní 4T/41/2019, a to tiež pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, ktorá vec doposiaľ nie je rozhodnutá. V registri priestupkov od roku 2014 má 5 záznamov, pričom ide prevažne o priestupky prevažne proti majetku.

Z hľadiska právnej kvalifikácie skutku súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, pretože na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu. Obžalovaný je plne trestne zodpovedným subjektom z hľadiska veku a pričetnosti. Trestnej činnosti sa dopustil zavinene vo forme priameho úmyslu v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona. Objektom trestného činu, ktorého sa obžalovaný dopustil, je ochrana majetkových hodnôt iných subjektov. Medzi takýmto protiprávnym konaním obžalovaného a spôsobeným následkom existuje vzájomná kauzalita, čím je vyjadrená aj objektívna stránka konania obžalovaného.

Pri úvahách o treste súd prihliadal na základné kritéria ukladania trestu v zmysle § 34 ods. 1 a nasl. Trestného zákona, keď trest má plniť represívnu funkciu a súčasne aj funkciu individuálnej a generálnej prevencie a zároveň má predstavovať morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. V konkrétnom prípade súd konštatoval jednu poľahčujúcu okolnosť, a to danú ustanovením § 36 písm. l) Trestného zákona, teda že obžalovaný konanie priznal a úprimne oľutoval. Zároveň konštatoval aj jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, teda že bol už odsúdený. Za takéto konanie obžalovanému hrozil trest odňatia slobody až na 2 roky. Zároveň bolo zistené, že samotný skutok, z ktorého bol obžalovaný uznaný vinným, bol spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia za iný úmyselný trestný čin, čo v súlade s ust. § 49 ods. 1 Trestného zákona vylučuje, aby ukladaný trest odňatia slobody mohol byť vyslovený s podmieneným odkladom. V konkrétnom prípade navyše ide o špeciálnu recidívu, keďže obžalovaný za rovnaký druh trestnej činnosti bol už právoplatne odsúdený a ani hrozba trestom odňatia slobody v predchádzajúcej trestnej veci ho neodradila od toho, aby nepáchal ďalšiu trestnú činnosť. Za takejto situácie potom súd nemal za to, že sú splnené zákonné predpoklady, na základe ktorých by mohol uvažovať o prípadnom ukladaní alternatívneho trestu, ale konštatoval, že zákonom sledovaný účel trestu bude možné dosiahnuť iba uložením nepodmieneného trestu odňatia slobody, pričom za jeho primeranú výmeru považoval dobu 9 mesiacov. Zároveň rozhodol, že obžalovaný uložený trest vykoná v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, keďže tento doposiaľ vo výkone trestu odňatia slobody nebol.

O nároku poškodeného na náhradu škody súd rozhodoval tým spôsobom, že obžalovaného zaviazal na náhradu spôsobenej škody vo výške 375,- eur, o základe a výške ktorej pochybnosti nemal a dôvodnosť ktorého nároku potvrdzujú aj vykonané dôkazy na hlavnom pojednávaní. na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.