

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11P/25/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619202131
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619202131.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: C. V.K., X.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: H. V. H., X.. XX.XX.XXXX, V. L. Y. Y. XX, štátny občan SR a O. V., X.. XX.XX.XXXX, V. L. P. XX, štátny občan SR, zast. JUDr. Mário Toman, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Pribinovo námestie 3, Nitra, o návrhu otca na zmenu rozhodnutia o osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na zverenie malol. C. V., X.. XX.XX.XXXX do svojej osobnej starostlivosti z a m i e t a .

II. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec, č.k. 12P/17/2018 - 60 zo dňa 12.04.2018 v časti týkajúcej sa úpravy výživného a styku otca s maloletým C. V. , X.. XX.XX.XXXX tak, že otec maloletého, O.Š. V., X.. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na výživu maloletého C. v sume 100,-Eur mesačne, vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom 01.10.2019.

III. Otec dieťaťa j e o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletým C. V.Ü., X.. XX.XX.XXXX nasledovne:

1/ každý párný týždeň od piatka 15.00 hod. do nedele toho istého týždňa do 19.00hod.

2/ počas Vianočných a novoročných sviatkov, bez ohľadu na vyššie stanovený režim styku v bode 1/, každý párný rok od 23. decembra v čase od 9.00 hod. do 29. decembra do 18.00 hod. a každý nepárný rok od 29. decembra v čase od 9.00hod. do 6.januára do 18.00hod.

3/ počas letných prázdnin, (od 1.júla do 31. augusta), bez ohľadu na vyššie stanovený režim styku v bode 1/, každý kalendárny rok od 1. júla v čase od 9.00 hod. do 15.júla do 18.00hod. a zároveň od 15. augusta v čase od 9.00 hod. do 31. augusta do 18.00 hod. .

4/ počas Veľkonočných sviatkov, bez ohľadu na vyššie stanovený režim styku v bode 1/, každý nepárný rok od stredy pred začiatkom veľkonočných prázdnin v čase od 15.00hod. do soboty do 18.00hod. a každý párný rok od soboty 9.00 hod. do utorka, t.j. posledných deň veľkonočných prázdnin, do 18.00hod.

5/ počas jarných prázdnin, bez ohľadu na vyššie stanovený režim styku v bode 1/, každý párný rok od pondelka, t.j. v deň začatia jarných prázdnin od 9.00hod. do stredy 18.00hod. a každý nepárný rok od stredy 9.00 hod. do nedele do 18.00hod.

IV. Styk otca s maloletým sa bude realizovať tak, že si otec prevezme maloletého C. v určenom termíne v mieste bydliska matky maloletého a vráti ho matke v určenom čase, opäť v mieste bydliska matky.

V. Matka j e p o v i n á maloletého vždy k určenému termínu riadne pripraveného odovzdať otcovi a po ukončení styku otca s maloletým dieťaťom, maloletého od otca v určenom termíne prevziať.

VI. Súd u r č u j e nad výchovou maloletého C. V., X.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - dohľad, ktorý sa bude vykonávať najmä za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, pediatra MUDr. Jarmily Rumanovej, v ktorej zdravotnej starostlivosti sa maloleté dieťa nachádza a predškolského zariadenia, ktoré maloletý navštevuje, po dobu 12 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého dieťaťa podal dňa 9.5.2019 na Okresnom súde Lučenec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania a súčasne aj návrh na zmenu rozhodnutia o osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

2. Svoj návrh otec dieťaťa odôvodnil tým, že v starostlivosti matky o maloletého sú viaceré vážne nedostatky odôvodňujúce zmenu rozhodnutia súdu o osobnej starostlivosti o maloletého, a to:

I. Nevyhovujúce bytové podmienky: Matka momentálne býva s maloletým v prerobenej garáži nachádzajúcej sa na pozemku tesne za jej rodičovským domom, v ktorom býva jej matka L. H. a jej sestra H. H. spolu so 4-rmi psami a 7 mačkami, v obci Y. Y. Č..G.. XX.

II. Nevyhovujúce hygienické podmienky a podmienky pre zdravý zdravotný stav maloletého.

III. Nedostatočná osobná starostlivosť matky o maloletého, jej zanedbávanie: Matka maloletému nevenuje dostatočnú osobnú starostlivosť, neučí ho zdravým návykom, neučí ho nevyhnutné veci, ktoré pre život sa maloletý potrebuje naučiť a osvojiť si návyky, chovanie, zručnosti, vedomosti. Matka, aby nemala žiadne starosti s maloletým, tohto necháva celý deň pozeráť televízor. Maloletý z týchto dôvodov tak zaostáva vo vývoji za rovesníkmi.

IV. Nedostatočné stravovanie maloletého: Maloletý z dôvodu, že matka mu nezabezpečuje dostatočné a kvalitné stravovanie, zaostáva aj v zdravom fyzickom vývoji, má podváhu a neustále si pýta jedlo, pokiaľ je u otca na návšteve.

V. Zanedbávanie adaptácie dieťaťa: Maloletý je takmer celý deň sám, matka sa mu nevenuje. Maloletý pri cudzích osobách pôsobí nesmelé, bojzlivé, zakríknuté.

VI.. Slabá finančná situácia matky.

VII. Nedostatočná osobná hygiena maloletého: otec uvádza že maloletého preberá na styk v špinavom, zapotennom a nevypratom oblečení, na maloletom je vtedy viditeľné a výrazne citel'né, že matka ho pravidelne a často nesprchuje, nekúpe, neumýva, nakoľko je vždy zapoteny a zapácha.

VIII. „Schválnosti matky pri odovzdávaní maloletého“: matka odovzdala pred Vianocami maloletého otcovi v extrémne starých nenositel'ných topánkach, napriek tomu, že mu otec kúpil v októbri nové čižmy a po Vianociach mu tak musel kúpiť ďalšie nové čižmy.

IX. Zanedbávanie zdravotnej starostlivosti o maloletého: Maloletý má dlhodobé zlé krvné výsledky, podľa týchto výsledkov mu v krvi diagnostikovali bližšie nezistený zápal, mal by byť riadne liečený, mal by absolvovať vyšetrenia a liečenie v nemocnici s hospitalizáciou, avšak matka tento jeho zdravotný problém vôbec nerieši.

X. Úmyselné zneužívanie sociálneho systému: Matka sa otcovi viackrát vyjadrila, že ona pracovať nikdy nebude a že si to aj zariadi tak, aby nemusela. Vyjadrila sa, že ona to dosiahne prostredníctvom zdravotného stavu maloletého, aby s ním mohla zostať čím dlhšie na materskej pre jeho nepriaznivý zdravotný stav.

3. Otec maloletého ďalej v návrhu uvádza, že maloletý má v jeho domácnosti vytvorené všetky podmienky vrátane bývania, nakoľko býva v rodinnom dome v obci P. Č.. XX a jeho rodičia bývajú takmer vo vedľajšom rodinnom dome. Je schopný sa postarať o maloletého vo všetkých smeroch a oblastiach. V jeho domácnosti, ktorá je hygienicky nezávadná, čistá a uprataná, sa maloletému môžu navyše venovať i jeho rodičia a má k nemu a starým rodičom vybudované hlboké citové väzby.

4. Spolu s návrhom na zmenu starostlivosti o maloletého, bolo zo strany otca podané aj neodkladné opatrenie, ktorým otec žiadal okamžité zverenie maloletého do svojej starostlivosti.

5. Kolízny opatrovník - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, na žiadosť súdu prešetril pomery v domácnosti matky maloletého, o čom súdu podal písomnú správu, z ktorej súd zisťuje, že matka maloletého dieťaťa, pani H. V. H., býva v rodinnom dome, ktorého vlastníčkou je jej matka pani L. H. a jej sestra H. H.. Rodina býva v poschodovom rodinnom dome, na poschodí rodinného domu býva stará matka L. H., X.. XX.XX.XXXX, dôchodkyňa a sestra pani V.K., H. H., X.. XX.XX.XXXX, ktorá je nezamestnaná, v evidencii na ÚPSVaR Lučenec, pracovisko Poltár a má prerušené štúdium na VŠ v Prahe. Na poschodí je zariadená kuchyňa, obývacia izba, spálňa, kúpeľňa a WC. Pri šetrení stará matka mal. C. uviedla, že má troch psov a dve mačky, jednu mačku majú vo vnútri domu a jednu vonku na dvore, dva psy majú vo vnútri domu a jeden pes je vonku na dvore. Podkrovie rodinného domu je v rekonštrukcii, nie je zariadené. Kolízny opatrovník v správe uvádza, že celková hygiena v dome starej matky mal. C. je na požadovanej úrovni.

6. V správe z prešetrenia pomerov sa ďalej uvádza, že pani H. V. H. - matka maloletého, obýva vo vedľajšom rodinnom dome jednu izbu, ktorá slúži ako detská izba aj ako spálňa. V tejto izbe sa nachádza roztahovací gauč, váľanda, písací stolík s počítačom, TV prijímač a sektorový nábytok. V čase sociálneho šetrenia tunajší úrad zistil, že hygiena v izbe bola na nižšej úrovni, veci a oblečenie boli porozhadzované po zemi, na konferenčnom stolíku boli riady neodložené od raňajok. Matka maloletého C. uviedla, že v izbe má nedostatok priestoru, preto nevie zariadiť a uložiť všetky veci do skriniek. V dome starej matky mal. C. má pani V. H. zariadenú samostatnú kuchyňu (v podpivničených priestoroch), kde sa nachádza rohová lavica, stoličky a stôl, práčka, sušička, kuchynská linka, elektrický sporák a sporák na pevné palivo. Hygiena v kuchyni bola v čase šetrenia tiež na nižšej úrovni. V spoločnej domácnosti s menovanou bývajú jej dve maloleté deti: C. V., X.. XX.XX.XXXX, ktorý nenavštevuje predškolské zariadenie, ale od septembra 2019 je do MŠ v Lučenci prihlásený, X. H., X.. XX.XX.XXXX, syn pani H. z predchádzajúceho vzťahu, žiak 6. ročníka ZŠ v Lučenci.

7. Pani H. V. H. pri šetrení uviedla, že deti sa stravujú doma, ona každý deň pripravuje pre deti stravu, čo potvrdila aj jej matka a sestra. Tiež uviedla, že mal. C. je hyperaktívny a čo zje všetko „vybehá“. V jedle nie je vyberavý a zje toľko ako dospelý človek. Po príchode od otca sa nevie dočkať, kedy mu matka pripraví jedlo. Je citovo veľmi naviazaný na matku, ale i napriek tomu je zapísaný do materskej školy.

8. V správe sa ďalej uvádza, že maloletý C. bol počas sociálneho šetrenia usmiaty, spokojný, túžil sa k matke, bolo mu veľmi zle rozumieť, no matka s ním navštevuje logopéda. Uviedol, že ráno jedol chlieb s maslom a má rád šošovicovú polievku. Keď je pri otcovi, tam varí babka a u ocka sa hrá len na počítači.

9. Kolízny opatrovník ďalej v správe uvádza, že otec maloletého C., opakovane nahlasuje na tunajší úrad a predtým aj na ÚPSVaR v Lučenci (kým matka bývala v Lučenci) zanedbávanie starostlivosti o mal. C. zo strany jeho matky. Nikdy sa jeho tvrdenia nepotvrdili a v rodine neboli doposiaľ vykonávané žiadne opatrenia SPODaSK. Na základe podnetov zo strany otca, tunajší úrad telefonicky kontaktoval pediatričku mal. C., MUDr. Jarmilu Rumanovú v Lučenci, ktorá dňa 08.05.2019 zaslala úradu písomnú správu, z ktorej vyplýva nasledovné: „Dieťa je sledované v imunoalergologickej ambulancii, očnej ambulancii a je v pravidelnom dispenzárii pedopsychiatrickej, psychologickej a logopedickej ambulancii. Matka pravidelne navštevuje detskú ambulanciu a odborné ambulancie. Spolupracuje a riadi sa radami lekára.“

10. Nakoľko súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nezistil tak vážne nedostatky v starostlivosti o maloleté dieťa, ktoré by odôvodňovali bezodkladnú úpravu pomerov k maloletému, súd uznesením sp.zn. 11P/25/2019 - 100 zo dňa 15.05.2019 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 05.06.2019.

11. V rámci prípravy pojednávania, súd opätovne požiadal kolízneho opatrovníka o prešetrenie pomerov v domácnosti matky s tým, aby kolízny opatrovník zistil, ako matka zabezpečuje starostlivosť o maloleté dieťa, a či dieťa nejaví známky zanedbania a deficitu stravy. Rovnako požiadal o prešetrenie pomerov aj v domácnosti otca. Kolízny opatrovník doručil súdu dňa 26.06.2019 správu z prešetrenia pomerov, v ktorej uviedol, že bytové podmienky sa u matky dieťaťa od posledného šetrenia nezmenili. Matka aj naďalej obýva rodinný dom, ktorého vlastníčkou je jej matka, teda stará matka maloletého. Celková hygiena v dome starej matky počas šetrenia bola na požadovanej úrovni. Matka maloletého obýva vo vedľajšom rodinnom dome jednu izbu, ktorá slúži ako detská izba aj ako spálňa. V čase sociálneho šetrenia bola hygiena v izbe na nižšie úrovni, no váľandy a rozťahovací gauč v izbe boli popravené, veci a oblečenie už neboli porozhadzované, ale uložené. Matka maloletého C. uviedla, že v izbe má nedostatok priestoru, preto nevie uložiť všetky veci do skriniek. V dome starej matky mal. C. má matka maloletého zariadenú samostatnú kuchyňu, kde hygiena v čase šetrenia bola rovnako na nižšej úrovni. Matka maloletého pri šetrení uviedla, že deti sa stravujú doma, ona každý deň pripravuje pre deti stravu, čo potvrdila aj jej matka a sestra. Matka pri šetrení uviedla, že maloletý v jedle nie je vyberavý a zje toľko ako dospelý človek. Po príchode od otca sa nevie dočkať, kedy mu matka pripraví jedlo. Je citovo veľmi naviazaný na matku, ale i napriek tomu je zapísaný do materskej školy. Kolízny opatrovník v správe konštatuje, že maloletý sa počas sociálneho šetrenia kúpala na dvore v bazéniku, bol spokojný a usmiaty, nejavil známky zanedbania. Maloletý terénnym pracovníčkam uviedol, že bol u ocka, bol s ním na rybách, bolo mu dobre a varila a kúpala ho teta. Matka kolíznemu opatrovníkovi uviedla, že maloletý bol naposledy u otca 10 dní, inak sa otec s maloletým pravidelne stretáva 2x do mesiaca od piatku do nedele. Nerobí žiadne problémy otcovi so stretávaním a nemala by nič ani voči striedavej starostlivosti v týždňových intervaloch striedania, no vzhľadom na zdravotné problémy a potrebnú zvýšenú starostlivosť o syna, by otec podľa matky jeho starostlivosť zrejme nezvládol, pretože maloletý pravidelne navštevuje odborné ambulancie, imunoalergologickú ambulanciu, očnú ambulanciu a je v pravidelnom dispenzári pedopsychiatrickej, psychologickkej a logopedickej ambulancie. Logopedickú ambulanciu podľa tvrdenia matky navštevujú 2 - 3x do týždňa. Kolízny opatrovník v správe ďalej uvádza, že maloletý slabšie rozpráva, je mu málo rozumieť. Kvôli zlému zdravotnému stavu maloletého C., bol matke predĺžený rodičovský príspevok, ktorý poberá v sume 220,70 Eur mesačne a ďalej poberá prídavky na dve deti v sume 48,68 Eur. Okrem toho si našla matka zamestnanie ako predavačka v Čínskom obchode ORAVA Lučenec, kde pracuje na dohodu o vykonaní práce na 2 hodiny denne s čistým mesačným príjmom cca 80,00 Eur. Matka pri šetrení vyjadrila svoj nesúhlas so zverením do výchovy a starostlivosti otca a uviedla, že súd bude žiadať o úpravu styku otca s maloletým. Kolízny opatrovník v závere doporučuje ponechať dieťa v osobnej starostlivosti matky, pretože doteraz úrad nezistil a nezaznamenal vážne nedostatky v starostlivosti zo strany matky o mal. C. a tiež doposiaľ nebolo potrebné vykonávať v rodine žiadne opatrenia SPODaSK.

12. Dňa 27.06.2019 bola súdu na jeho žiadosť doručená správa od detskej pediatričky, MUDr. Jarmily Rumanovej, v ktorej sa uvádza, že dieťa je v jej starostlivosti od mája 2018 a od apríla 2017 je sledované v pedopsychiatrickej ambulancii. Posledné vyšetrenie absolvovalo dňa 28.05.2019. Maloletý je sledovaný pre sy. ADHD, poruchy správania s opozičným vzdorom vo vývinom štádiu detského negativizmu, emočnú a sociálnu nezrelosť, úzkostnú fixáciu na matku, vývinovú dysláliu výrazného stupňa. Dieťa užíva odporúčanú liečbu. Matka chodí na pravidelné kontroly. Dieťa sa tiež zúčastňuje psychoterapeutických sedí a je aj sledované na očnej ambulancii pre poruchu zraku, nosí okuliare. V júni 2018 bolo vyšetrené v imunoalergologickej ambulancii pre recidivujúce infekty dýchacích ciest, bez deficitu v imunologickom profile. T.č. neužíva žiadnu liečbu. Pre poruchy výslovnosti dieťa navštevuje logopedickú ambulanciu. Od januára 2019 bol maloletý 2krát chorý, jednalo sa o vírusové infekty. Matka pravidelne navštevuje detskú ambulanciu, riadi sa radami lekára. Výživa dieťaťa je podľa detskej pediatričky primeraná veku. Dieťa je vždy čisto a vhodne oblečené, na ambulancii je komunikatívne, ochotné spolupracovať (správa od detskej pediatričky na č.l. 128 spisu).

13. Do termínu vytyčenia prvého pojednávania sa súdu nepodarilo prešetriť pomery v domácnosti otca maloletého, nakoľko sa podľa udania Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, otec v mieste svojho bydliska nezdržiava.

14. Na vytyčenom pojednávaní dňa 29.07.2019 právny zástupca otca maloletého zotrval na podanom návrhu, žiadal súd, aby sa podrobne oboznámil s fotodokumentáciou, ktorú pripojil k podanému návrhu,

ako aj čestnými prehláseniami od starých rodičov maloletého, mladšieho nevlastného brata maloletého a otcovej priateľky R. V., ktoré predložil na vytyčenom pojednávaní a tiež od bývalej susedky a priateľky matky maloletej F. O., ktoré rovnako predložil na pojednávaní. Súd na pojednávaní vypočul otca maloletého dieťaťa, ktorý uviedol, že t.č. pracuje na území SR, vykonáva rôzne stavbárskej práce a momentálne pracuje v okolí Považskej Bystrici. V tomto okolí má prácu zhruba na 2 až 3 mesiace. Prácu vykonáva od pondelka až do piatka, prípadne podľa toho ako stihne prácu dokončiť. Niekedy príde domov po 2 - 3 dňoch, inokedy až po týždni. Otec maloletého uviedol, že v prípade zverenia maloletého do jeho starostlivosti, prestane vykonávať murárske a stavebné činnosti a ostal by pracovať vo firme ako údržbár, s presne stanoveným pracovným časom, čo má dohodnuté so svojim zamestnávateľom. Otec dieťaťa na pojednávaní nesúhlasil v prípadnou striedavou starostlivosťou, nakoľko si nedokáže predstaviť, aby dieťa navštevovalo 2 týždne škôlku u matky a 2 týždne u neho. Ďalej uviedol, že v minulosti dieťa pravidelne plakalo, keď sa malo vrátiť k matke, nakoľko stále hovorilo o tom, že je tam málo papania. Následne však uviedol, že v poslednom období sa dieťa dožaduje počas víkendov, kedy je v jeho domácnosti matky a keď ho oboznámi s tým, že ho odvezie k matke, dieťa je veľmi rado. Napriek tomu otec uviedol, že by bol najradšej, ak by bol maloletý zverený do jeho starostlivosti, so striedavou starostlivosťou nesúhlasí.

15. Na pojednávaní súd vypočul aj matku maloletého dieťaťa, ktorá uviedla, že s čestnými prehláseniami, ktoré otec pripojil k návrhu nesúhlasí, nakoľko má za to, že sú to všetko klamstvá a lži. Uviedla, že takýto istý scenár absolvovala v čase, kedy sa s otcom dieťaťa zoznámila kvôli jeho prvému, teraz už 16-ročnému synovi, kedy rovnako v tom čase žiadal otec zveriť dieťa do svojej starostlivosti. Svokra vtedy prišla za ňou a presne nakázala, čo má hovoriť, čo má napísať, a preto má za to, že rovnaký scenár je aj v rámci čestných prehlásení v tomto konaní a považuje ich za nepravdivé. Ohľadne maloletého matka uviedla, že s maloletým pravidelne navštevuje detskú lekárku ako aj odborné ambulancie. Dieťa má syndróm ADHD a z tohto dôvodu navštevuje aj psychiatrickú ambulanciu.

16. Na pojednávaní matka predložila súdu Posudok o dlhodobu nepriaznivom stave dieťaťa zo dňa 04.06.2019 z ktorého súd zisťuje, že dieťa vyžaduje individuálnym prístup, návštevu odborných ambulancií, je v pravidelnom sledovaní psychológa, vyžaduje logopedickú starostlivosť a individuálny prístup až do dovŕšenia 6 roku dieťaťa pre syndróm ADHD F90.1 a ťažkú vývinovú dysláliu (č. I. spisu 143).

17. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, ktoré rovnako matka predložila v priebehu prvého pojednávania vyplýva, že pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav vyžadujúci si osobitnú starostlivosť, bude matke rodičovský príspevok vyplácaný podľa zákona č.571/2009 Zb.z. o rodičovskom príspevku v znení neskorších predpisov do dovŕšenia 6 roku dieťaťa (č.I.spisu 152).

18. Matka ďalej v rámci výpovede uviedla, že sa jej podarilo zamestnať, avšak pracovnú zmluvu má len do konca decembra 2019 na 2 hodiny denne. V prípade, že dieťa nastúpi do materskej školy, má prisľúbené od zamestnávateľa prácu na 4 hodiny denne. Zároveň matka na pojednávaní uviedla, že sa jej podarilo nájsť byt na prenájom a od 15.08.2019 by sa s deťmi mala presťahovať do Kalinova. Ohľadne súčasnej bytovej situácie uviedla, že po rozvode manželstva nemala inú možnosť ako vyriešiť svoju bytovú otázku, nakoľko naďalej figuruje ako dlžníčka na úvere, ktorý si s otcom dieťaťa počas manželstva zobrali a po predaji rodinného domu jej neboli poskytnuté žiadne finančné prostriedky zo strany otca maloletého, okrem sumy 1200,-Eur, aby sa mohla presťahovať. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov zatiaľ nemajú vysporiadané, z tohto dôvodu bola nútená vrátiť sa do rodičovského domu. U matky žije v stiesnených podmienkach, nakoľko v dome v ktorom žije jej matka a sestra nebol pre ňu a jej deti priestor. Rodičovský dom má len dve izby a nadstavba nie je dokončená, preto žije so svojimi deťmi v prístavbe rodinného domu, v ktorom nie je sociálne zariadenie, preto syn chodí na nočník a starší syn na suché WC. Ohľadne neporiadku, ktorý je v tejto miestnosti uviedla, že má miestnosť zhruba len 3 x 4m a všetky veci, ktoré mala, tzn. osobné veci aj nábytok si musela zložiť do tejto jednej miestnosti. Vzhľadom na skutočnosť, že veci nemá kam uložiť a žijú na malom priestore traja ľudia nedokáže poriadok zabezpečiť. Kuchyňu má k dispozícii v rodičovskom dome, kde žije jej matka, pričom nijaké zvieratá v kuchyni kde varí nežijú, majú len malé rybičky. Na dotaz súdu matka uviedla, že synovi varí pravidelne teplú stravu, maloletý najradšej obľubuje šošovicovú polievku na kyslo. Ďalej matka uviedla, že v zásade by nemala nič ani voči striedavej starostlivosťi, no vzhľadom na časté návštevy v odborných ambulanciách to momentálne nie je možné.

19. Na otázku právneho zástupcu otca dieťaťa ohľadne jej príjmu, matka na pojednávaní uviedla, že jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku a rodinných prídavkov na dve deti v sume 270,-Eur, výživného od otca dieťaťa v sume 65,-Eur a z nového zamestnania by mala dostať príjem cca 80,-Eur mesačne. Jej náklady predstavujú 150,-Eur, ktoré platí matke za nájom spolu energiami a v zimných mesiacoch sú to aj náklady na kúrenie zhruba 100,-Eur. Zvyšné náklady predstavujú všetko ostatné, t.j. strava, drogéria, ošatenie a podobne. Matka uviedla, že si už nepamätá, kedy bola riadne zamestnaná a naposledy pracovala na živnosť a cez internet. Nemohla sa riadne zamestnať nakoľko s maloletým dieťaťom chodí často po lekároch a 3krát do týždňa na logopédiu a zatiaľ sa jej nepodarilo nájsť si také zamestnanie, kde by jej tolerovali časté návštevy lekárov.

20. Následne právny zástupca otca dieťaťa konfrontoval matku s fotografiou, ktorú doložil do súdneho spisu, na ktorej je odfotené veľké plemeno psa pod oknom ležiace na paplónoch (č.l.spisu 65), na čo matka uviedla, že to bolo na Silvestra, kedy sa pes veľmi bál a z tohto dôvodu ho pustila dnu do domu. Matka potvrdila, že pes leží na paplónoch na gauči, kde ona spávala. Potvrdila, že táto miestnosť sa nachádza u jej matky, v miestnosti v ktorej momentálne žije.

21. Na otázku právneho zástupcu, či matka maloletého manipuluje voči otcovi, matka uviedla, že to nikdy nerobila a ani robiť nebude. V tejto súvislosti uviedla, že pokiaľ by nesúhlasila s tým, aby dieťa chodilo k otcovi a manipulovala dieťa voči otcovi, nedovolila by, aby sa s ním stretával a nepomáhala by otcovi prekonať strach maloletého z počiatočných návštev, kedy maloletý plakával a nechcel ani nastúpiť k otcovi do auta. Matka ako príklad uviedla, že dokonca nahovorila staršieho syna, aby s nimi spoločne nastúpil do auta a previezol sa 20 - 30m, kým sa maloletý C. ukludní.

22. Kolízny opatrovník na pojednávaní vyvrátil tvrdenia právneho zástupcu otca o tom, že rodina obýva garáž rodinného domu, ktorú zakrúžkoval na fotodokumentácii, nakoľko rodina obýva samostatne stojaci rodinný domček vedľa rodinného domu, v ktorom žije jej matka a sestra. V tomto rodinnom dome obýva jednu miestnosť a je skutočne pravda, že sa jedná o miestnosť 3 x 4m plus chodbičku, a teda rodina tam žije v stiesnených pomeroch. Kolízny opatrovník uviedol, že od posledného šetrenia došlo k zmene aj v oblasti hygieny a upratania domácnosti. V rámci prvého šetrenia boli veci porozhadzované, neuložené. Pri druhom šetrení boli už veci uložené v rámci možností. Kolízny opatrovník uviedol, že priestor neumožňuje matke všetky veci uložiť, nakoľko nemá na to dostatok priestoru. Rodina využíva kuchynku v dome, v ktorom žije stará matka dieťaťa v podpivničených priestoroch, kde sú aj práčka a šporák a ostatné zariadenie potrebné k vareniu a praniu. V čase šetrenia sa maloletý hral na dvore, mal tam napustený bazénik, bol šťastný a usmievavý. Bol s ním zároveň vykonaný aj pohovor. Kolízny opatrovník uviedol, že maloletý veľmi slabo komunikuje a je mu ťažko rozumieť, ale z jeho prejavu vydedukovali, že bol u otca cez víkend, kde boli spolu na rybách a varila mu teta. Dieťa bolo spokojné, preto kolízny opatrovník nevidí dôvod na zmenu rozhodnutia. Ďalej kolízny opatrovník uviedol, že spisovú dokumentáciu ohľadne maloletého vedú v podstate od podania návrhu, avšak predtým spisovú dokumentáciu viedlo pracovisko Lučenec. S touto dokumentáciou sa oboznámili a mali ju k dispozícii. Ani pracovisko v Lučenci, ktoré viackrát prešetrilo pomery v domácnosti matky, na základe viacerých podaní zo strany otca, nevidelo nejaký problém v domácnosti matky a podnety otca sa ukázali ako nepravdivé. Zároveň súdu kolízny opatrovník predložil správu z r. 2018, kedy Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec odpisuje otcovi dieťaťa na jeden z takýchto podnetov v ktorom uvádza, že úrad nezistil dôvod na vykonanie opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v zmysle zákona č. 305/2005 Zb.z. .

23. Otec dieťaťa pripojil k návrhu rozsiahlu fotodokumentáciu, ku ktorej vysvetlenie podal na prvom vytýčenom pojednávaní. Fotodokumentácia na č.l. 45, 48, 50, 51, 52, 53 bola vyhotovená v čase, kedy matka bývala ešte v nehnuteľnosti vo Y. Y. Č.. XX a tieto fotografie boli vyhotovené hneď potom ako sociálna pracovníčka odišla zo šetrenia pomerov zhruba v marci 2018 v čase rozvodového konania. Rovnako tak fotografia na č.l. 54, 55 a 56. Fotografie na č.l. 57, 58, 59 a 60 boli vyhotovené v júni 2018, v čase kedy predali dom vo Y. Y. a následne sa sťahovali. Na č.l. 68 je fotografia z domácnosti vo Y. Y. XX, kde žila matka zhruba pred rokom, rovnako aj na č.l. 69 a 70. Na č.l. 46,38 a 39 je domácnosť starej matky maloletého.

24. Otec dieťaťa k návrhu pripojil aj niekoľko čestných prehlásení, v ktorých najmä starí rodičia maloletého dieťaťa z otcovej strany popisujú správanie maloletého pri preberaní na styk k otcovi, kedy maloletý hneď potom ako sadne do auta pýta niečo na jedenie z dôvodu, že je hladný. Stará matka

maloletého, vo svojom čestnom prehlásení popisuje, že maloletý váži len 13kg, nemá žiadne vedomosti na svoj vek, reč je na veľmi zlej úrovni. Má za to, že matka sa o dieťa dobre nestará. Rovnako popisuje, že po rozvoze navštívila domácnosť v ktorej žije maloletý C., všade bol neporiadok a neskutočný zápach.

25. R. V., t.j. priateľka otca maloletého vo svojom čestnom prehlásení uvádza, že matka ho odovzdala naposledy neokúpaného a hneď po nasadnutí do auta si pýtal jesť, bol hladný.

26. F. O. vo svojom čestnom prehlásení uvádza, že k pani H. (matka maloletého dieťaťa) chodievala často, nakoľko sa deti kamarátili. H. H. nemala rada poriadok ani varenie. Keď prišla k nej na návštevu pri vchode mala psa, ktorý sa vo vnútri vyšpinil a videla ako jej syn liezol po štvornožky cez výkaly a hral sa s hračkami, na ktoré sa pes vyšpinil. Na stole boli neumyté taniere, poháre, zbytky jedla a všetok špinavý riad. Upratoval len otec maloletého C., vždy keď prišiel domov po 6týždňovom turnuse z práce. Varenie si pani H. uľahčovala tým, že zaliala malému C. instantnú čínsku polievku, alebo mu len vysmažila hranolky. Matka zanedbávala výživu aj výchovu dieťaťa.

27. Súd v zmysle vyhláseného uznesenia, na pojednávaní dňa 29.07.2019 vyžiadal správy od detskej psychologičky, pedopsychiatricky aj logopedičky, ktoré maloletý navštevuje a z ktorých súd zistil nasledovné:

28. Zo správy Mgr. Renáty Červenákovéj, doručenej súdu dňa 15.08.2019 súd zisťuje, že na logopedické vyšetrenie bolo dieťa odoslané pediatrom MUDr. Rumanovou a následne bolo logopedicky vyšetrené dňa 06.03.2019. Klinická logopédka vo svojej správe uvádza, že u maloletého sú vývinové štádiá reči oneskorené, podľa udania matky 7,5 mesačný spadol pri chôdzi a prestal chodiť aj hovoriť. Potom začal rozprávať ako 1,5ročný. V reči porucha výslovnosti hlások v, c, t, d, n, k, g, h, ch, s, z, č, š, ž, r, l, oslabená orálna praxia jazyka, porucha nominatívnej funkcie reči - nevie pomenovať obrázky, predmety, činnosti. Klinická logopedička ďalej uvádza, že matka s dieťaťom bola objednaná na ďalšiu logopedickú terapiu na 02.04.2019, avšak sa na terapiu nedostavila, ani sa nepreobjednala. Bola len na prvom vyšetrení, viac nie. Doporučuje logopedickú terapiu zaradením dieťaťa do materskej školy v dennom režime. Ohľadne zanedbania starostlivosti o maloletého sa klinická logopédka nevie vyjadriť, nakoľko dieťa videla len jedenkrát.

29. Zo správy MUDr. Edity Rovderovej súd zisťuje, že maloletý je v ambulancii psychiatra pre deti a dorast sledovaný pre syndróm ADHD F 90.1, sekundárne ľahšie poruchy správania s opozíciou a vzdorom vo vývinovom štádiu detského negativizmu a následkom poruchy rodinných vzťahov medzi rozvedenými rodičmi. Ďalej pre poruchy vývinu reči, hlavne expresívnej zložky a dysláliu, poruchy spánku - zaspávanie aj prebúdzanie, spí len s matkou a pre úzkosť z odlúčenie od matky. V správe sa ďalej uvádza, že maloletý súčasne s psychiatrickými kontrolami chodí aj na psychologické sedenia. Matka navštevuje pedopsychiatrickú ambulanciu od 11.4.2017 opakovane. Chodí na kontroly každé 2 až 4 mesiace, naposledy bola na kontrole 28.05.2019 a na nasledujúcu kontrolu je objednaná na 26.08.2019. Matka spolupracuje s lekárom dostatočne, podáva dieťaťu ordinované lieky, chodí na doporučené psychologické kontroly a psychoterapeutické sedenia ku psychologičke PhDr. Anne Lehotskej. V súčasnosti dieťa užíva od 28.05.2019 lieky na zmiernenie porúch správania, reagovania a spánku. Čo sa týka známk zanedbania hygieny a ošatenia, v správe MUDr. Edity Rovderovej uvádza, že známky zanedbania pri vyšetrení dieťa nikdy nejavilo, je vždy hygienicky pekne upravené a má primerané známky starostlivosti matky aj o výživu a výchovu. Zjavný je tiež silný citový vzťah medzi matkou a dieťaťom, dieťa si stále vyžaduje prítomnosť a pozornosť matky, ktorá sa mu venuje so zjavnou láskou a pozornosťou, ktoré sú primerané potrebám dieťaťa v danom veku. V súčasnosti dieťa potrebuje ďalej intenzívnu starostlivosť matky. Potrebné sú aj ďalšie psychiatrické a psychologické kontroly, usmerňovanie, perspektívne aj starostlivosť logopedická a špeciálne pedagogická napr. zaradenie do materskej školy pre deti s poruchami reči v Lučenci.

30. Zo správy klinickej psychologičky PhDr. Anny Lehotskej, zo dňa 15.08.2019 súd zisťuje, že maloletý C. V. je v ambulancii klinického psychológa sledovaný kvôli poruchám spánku, syndrómu ADHD, poruchám rečového vývinu, výkyvom v správaní a určitým problémom s jedením a anxióznym prejavom. T.č. sa spánok upravil, s jedením už nie sú problémy a rečový vývin sa neustále zlepšuje. Pretrvávajú občasné výkyvy v správaní, anxiózne prejavy - dieťa sa bojí ostať samé v izbe, stále musí byť niekto pri ňom. Matka s maloletým C. navštevuje ambulanciu od januára 2018, na kontroly chodí v 2 až 4-mesačných intervaloch podľa aktuálneho psychického stavu. Matka má snahu dodržiavať pokyny

psychológa a realizovať odporúčané postupy. Psychológ nemá v kompetencii ordinovať lieky a v jeho ambulancii sa realizujú len potrebné psychoterapeutické postupy. Dieťa počas návštev v ambulancii nejaví známky hygienického zanedbania.

31. Zo správy od MUDr. Jarmily Rumanovej zo dňa 19.08.2019 súd zisťuje, že dieťa je sledované v pedopsychiatrickej ambulancii a užíva nasledovné lieky: Risperidon Farnax 1 mg v dávke 3x1/4 tablety (doplatok za liek je 1,59 eur na 2 mesiace) a Promethazin sirup v dávke 3x5 ml (liek je plne hrađený zdravotnou poisťovňou, bez doplatku pacienta).

32. Z potvrdenia o príjme otca od spoločnosti UNIBEX, s.r.o. Nitra (č.l. spisu 194 a nasl.) za obdobie od januára 2019 po júl 2019 súd zisťuje, že priemerná čistá mzda otca maloletého dieťaťa je 420,70 Eur a vyplatené stravné za uvedené obdobie je v priemere 826,-Eur.

33. Zo správy z prešetrenia pomerov v novom bydlisku matky maloletého dieťaťa na adrese F., X.H. XXX/XX a vykonané dňa 02.09.2019, súd zisťuje, že v čase šetrenia matka pricestovala z Lučenca vlakom spolu s deťmi. Deti boli čisto oblečené a maloletý Alex uviedol, že bol v materskej škole. Menovaná býva od 15.08.2019 v Kalinove, a to v 2-izbovom prenajatom byte, ktorý jej prenajala pani C. F. do konca roka 2019. V byte je zariadená obývacia izba, detská izba, kuchyňa, kúpeľňa, WC a špajza. Byt je zariadený účelovým nábytkom, v kuchyni je kuchynská linka, stôl so štyrmi stoličkami, v obývacej izbe sektorový nábytok a rozťahovací gauč, kde spí maloletý C. spolu s matkou. V detskej izbe je tiež sektorový nábytok a podľa vyjadrenia matky maloletých detí objednala do detskej izby dve váľandy z internetovej stránky Viking nábytok. V čase šetrenia bolo v byte poupratované, vetralo sa v izbách, kúpeľňa a WC boli čisté, neboli porozhadzované veci. Paplóny v detskej izbe boli na zemi, pretože nemali ešte doručené váľandy. Kolízny opatrovník v správe uvádza, že od posledného šetrenia v domácnosti matky maloletých detí, došlo k podstatnému zlepšeniu hygienických pomerov v rodinnom prostredí. Maloletý C. V. od 2.9.2019 navštevuje Súkromnú základnú školu s MŠ DSA v Lučenci a je prihlásený na celodennú výchovu a vzdelávanie s adaptačným pobytom od 2.9.2019 do 29.11.2019. V spoločnej domácnosti s matkou a maloletým C. žije aj X. H., X.. XX.XX.XXXX, syn pani H. z predchádzajúceho vzťahu, ktorý je žiakom 7.ročníka Základnej školy s MŠ v Lučenci. V závere úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Poltár doporučuje ponechať dieťa v osobnej starostlivosti matky, pretože doteraz úrad nezistil a nezaznamenal tak vážne nedostatky v starostlivosti zo strany matky o malol. C. a tiež doposiaľ nebolo potrebné vykonávať v rodine žiadne opatrenia SPODaSK.

34. Zo správy Súkromnej základnej školy s materskou školou DSA, Námestie Kubínyiho 42/6, Lučenec zo dňa 23.09.2019 súd zisťuje, že malol. Alex navštevuje materskú školu od 02.09.2019 a jeho adaptácia prebieha v norme. Dieťa sa adaptovalo bez problémov, spolupráca s matkou je bezproblémová. Maloletý chodí do zariadenia čisto a vhodne oblečený. Náklady súvisiace s materskou školou pozostávajú zo školného: 16,-Eur mesačne, stravy: 1,54 Eur na deň, hygienických potrieb: 5,-Eur na 1.polrok a 5,-Eur na 2 polrok, triedneho fondu: 10,-Eur na 1 polrok a 10,-Eur na 2.polrok a ZRŠ: 10,-Eur na jeden školský rok.

35. Zo správy z prešetrenia pomerov v domácnosti otca doručenej súdu v deň pojednávania súd zisťuje, že otec maloletého žije so svojou partnerkou R. V. na adrese P. XX. Jedná sa o 3-izbový rodinný dom, ktorý je v osobnom vlastníctve rodičov otca malol. dieťaťa, P. V. a O. V.. Rodinný dom pozostáva zo vstupnej chodby, detskej izby, spálne, obývacej izby, kuchyne, kúpeľne spojenej s toaletou a špajze. Hygiena v domácnosti bola na požadovanej úrovni. Mesačné výdavky rodiny na domácnosť tvorí plyn 100 €, elektrina 50 €, TV 30 €. Pán V. má úvery v celkovej výške 15 000 - 17 000 €, s mesačnou splátkou vo výške 359 €. Otec má 2 vyživovacie povinnosti, na staršieho syna, pochádzajúceho z iného vzťahu, má súdom určené výživné vo výške 40 €, ale platí dobrovoľne 65,- € a prispieva aj nad rámec tejto sumy. Na maloletého C. má súdom určené výživné vo výške 65,- €, ale platí aj nad rámec určenej výšky vyživovacej povinnosti. S maloletým C. má dobrý vzťah a v jeho starostlivosti je pravidelne každý druhý víkend od piatku do nedele, kedy si ho prevezme v mieste bydliska matky a v mieste bydliska matky ho matke aj odovzdá. Otec maloletého je zamestnaný na trvalý pracovný pomer v spoločnosti Unibex s.r.o. ako murár a železiar a prácu vykonáva po celom území Slovenskej republiky s mesačným čistým príjmom v sume od 800,-Eur do 1200,-Eur, podľa odpracovaných hodín a nadčasov. V spoločnej domácnosti žije s priateľkou R. V.K., ktorá pracuje ako opatrovatelka v Rakúsku, s čistým mesačným príjmom 1100 € / za odpracované 2 týždne/. Pri šetrení uviedla, že na uvedenej adrese - P. XX, trvalý pobyt nemá, ale počas 2 týždňov, keď je na území SR sa zdržiava v

domácnosti u p. V., v ktorej aj spoločne hospodária. R. V. je momentálne v rozvodom konaní a má jednu vyživovaciu povinnosť voči 17-ročnej dcére, ktorá je študentkou a býva u svojej babky. Otec maloletého je vlastníkom 2 osobných motorových vozidiel, Ford focus r. výroby 2000 a Ford focus C-max r. výroby 2007. V závere Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra konštatuje, že otec má vytvorené vhodné bytové podmienky na starostlivosť o maloleté dieťa.

36. Na druhom vytyčenom pojednávaní konanom dňa 25.09.2019 súd po otvorení pojednávania, oboznámil prítomných účastníkov s výsledkami prípravy pojednávania, ako aj došlými lekárskymi správami o maloletom, správou z materskej školy ako aj z prešetrenia pomerov v domácnosti matky i otca maloletého. Právny zástupca otca maloletého namietal, že sa s vyššie uvedenými dokumentami nemohol včas oboznámiť a má za to, že zo strany súdu nebola zachovaná 5-dňová lehota na prípravu pojednávania. Súd však všetky uvedené dokumenty podľa požiadavky právneho zástupcu otca maloletého dieťaťa, sprístupnil v elektronickom súdnom spise, a preto má za to, že sa dostali do dispozičnej sféry právneho zástupcu otca, preto jeho námietku o tom, že sa nemohol s predloženými listinnými dôkazmi včas oboznámiť, považoval súd za neopodstatnenú. Súd po konzultácii s technikom Okresného súdu Lučenec mal za to, že všetky listinné dôkazy riadne sprístupnil v elektronickom súdnom spise, tak ako o to požiadal právny zástupca otca a následne s nimi všetkých účastníkov na začiatku pojednávania riadne oboznámil ich prečítaním. Právnomu zástupcovi otca maloletého dieťaťa umožnil aj vyhotovenie vlastných fotokópií požadovaných listinných dôkazov.

37. Na vytyčenom pojednávaní otec maloletého dieťaťa naďalej zotrval na podanom návrhu a žiadal dieťa zveriť do svojej osobnej starostlivosti, nakoľko sa matka nedokáže vhodným spôsobom o maloletého postarať. Poukazoval na situáciu, kedy preberá na styk maloletého C. od jeho staršieho súrodenca X., nakoľko nikto z dospelých osôb nie je v domácnosti prítomní.

38. Na pojednávaní bol vykonaný výsluch maloletého C., ktorý bol vedený v neprítomnosti rodičov, len za prítomnosti kolízneho opatrovníka, v civilnom oblečení sudcu a s ohľadom na vek a rozumovú vyspelosť maloletého. Vzhľadom na nízky vek maloletého dieťaťa a jeho slabú rečovú úroveň, si súd pripravil pre maloletého grafickú pomôcku -obrázok (č.l. spisu 247), na ktorom nakreslil dva rovnaké domčeky, jeden patriaci matke maloletého, pred ktorým stojí postavička znázorňujúca ženu a druhý totožný domček, pred ktorým stojí postavička znázorňujúca muža. V strede obrázka v jeho spodnej časti je nakreslená postavička znázorňujúca chlapca. Sudkyňa vysvetlila maloletému čo obrázok znázorňuje a vyzvala ho, aby nakreslilo cestičku, do ktorého domčeka, by sa rado našťahovalo a v ktorom domčeku by rado ostalo bývať. Dieťa bez akéhokoľvek rozmýšľania zobralo zelenú farbičku a nakreslilo cestu k domčeku svojej matky. Na otázku sudcu, čo rád papá a či maminka doma varí, maloletý odpovedal: maminka pečie. Na otázku, či má rád koláče, dieťa na znak súhlasu kývalo hlavou. Na otázku kolízneho opatrovníka, či rád papá polievocku, dieťa kývalo na znak súhlasu hlavou. Na otázku kolízneho opatrovníka, či vie povedať akú, maloletý odpovedal, šošovicovú. Na otázku sudcu, či má bračeka, dieťa zakývalo hlavou na znak súhlasu. Na otázku sudcu, či ho niekedy aj stráži a je s ním doma sám, maloletý odpovedal: keď je mamina v robote, tak má stráži. Na otázku kolízneho opatrovníka čo s bračekom robieva, keď je mamina v robote, maloletý odpovedal: sú spolu doma. Na otázku sudcu, či má rád maminku, maloletý odpovedal áno. Na otázku sudcu, či má rád ocka, maloletý začal niečo hovoriť, čomu však súd nerozumel. Následne dieťa nakreslilo do pripraveného obrázku červenou farbičkou čiaru k domčeku otca. Na otázku súdu, či chce chodiť k ockovi, maloletý odpovedal: musím chodiť, chodím autom, aj cestu som nakreslil pre autíčko. Počas tejto odpovede dokreslil do obrázka aj druhú červenú čiaru k domčeku otca. Na otázku kolízneho opatrovníka, v ktorom z domčekov by chcel ostať bývať, maloletý ukázal prstom na domček mamy, a odpovedal: tu u maminky. Počas celého výsluchu maloletý pôsobil pokojným dojmom, bol usmievavý a snažil sa so sudkyňou a kolíznym opatrovníkom komunikovať, no nie všetko čo chcel povedať, bolo rozumieť. Maloletý bol čisto a vhodne oblečený, nevykazoval nijaké známky zanedbania.

39. Po ukončení výsluchu, súd oboznámil rodičov s odpoveďami maloletého dieťaťa, na čo právny zástupca okamžite reagoval tým, že namieta autentickosť výsluchu maloletého, nakoľko má za to, že mohol byť pred výsluchom zmanipulovaný matkou a tiež namietal, že mohlo zo strany súdu dôjsť ku kladeniu kaptioznych a navádzacích otázok. Ďalej právny zástupca dodal, že pred pojednávacou miestnosťou si otec zobral dieťa na chvíľu na kolená, kedy maloletý spontánne bez toho, aby sa ho otec niečo pýtal odpovedal: musím povedať že chcem bývať s maminou. Žiadal preto o dopočutie maloletého dieťaťa. S opätovným vypočúvaním nesúhlasil kolízny opatrovník, a to vzhľadom na vek dieťaťa, jeho

rozumovú vyspelosť a rečové danosti. Súd sa stotožnil s dôvodmi kolízneho opatrovníka a ďalšie dopočutie maloletého nepovolil.

40. Na vytýčenom pojednávaní bola vypočutá stará matka a starý otec maloletého dieťaťa a tiež priateľka otca maloletého dieťaťa, ktorých žiadal vypočuť otec maloletého a ktorých účasť na vytýčenom pojednávaní aj zabezpečil. Svedecké výpovede vypočutých svedkov boli takmer totožné s predloženými čestnými prehláseniami týchto osôb.

41. Stará matka maloletého, P. V. vypovedala, že sa matka o domácnosť ani o dieťa nestará a usudzuje tak podľa toho, že dieťa je veľmi chudé. Chlapec bol údajne tak vychudnutý, že ledva chodil. Uviedla tiež, že matka vôbec nevarí. Túto vedomosť má podľa toho, že dieťa je chudé. V rámci svojej výpovede tiež popísala svoju návštevu u matky maloletého dieťaťa po rozvode manželstva z júna r. 2018, kedy v dome bolo všetko porozhadzované, v obývačke bola veľká kopa špinavého prádla, v kuchyni takisto všetko porozhadzované, všade bola špina a zápach. Svedkyňa uviedla, že otec sa o dieťa dokáže oveľa lepšie postarať, vie mu navariť a bolo by vhodné, aby súd dieťa zveril do jeho starostlivosti. Vo svojej výpovedi tiež uviedla, že dieťa opakovane u nich plakalo, aby ho späť k matke nedávali, čo bolo tiež dôvodom pre podanie tohto návrhu na súd. Popísala následne situáciu, kedy chodí k odovzdávaniu dieťaťa na realizáciu styku otca s maloletým, vtedy dieťa okamžite po vstupe do auta pýta jesť, nakoľko je hladné, neskôr žiadalo, aby mu jesť dali až potom, keď to neuvidí matka. Svedkyňa v závere výsluchu uviedla, že bola svedkom aj toho, že dieťa odovzdával otcovi jeho starší súrodenec tak, že ho prekladal cez plot, pretože nikto z dospelých nebol doma a on nemal kľúče od brány.

42. Starý otec maloletého dieťaťa, O. V. vypovedal, že po rozvode manželstva chodil so svojim synom pre malého C., pričom dieťa hneď ako ho dali do auta pýtalo niečo jesť. Na otázku súdu, či dieťa niekedy povedalo, keď si sadlo do auta, že jesť bude až ďalej, keď ho nebude vidieť matka, svedok uviedol, že sa tak nikdy nestalo a hneď si pýta niečo zajesť. Rovnako aj starý otec maloletého vypovedal, že dieťa keď má odísť domov niekedy plakáva a k matke sa nechce vrátiť. Na otázku súdu, či dieťa odovzdával aj niekto iný z rodiny, svedok uviedol, že kým chodil po dieťa on, odovzdávala ho vždy matka a stará matka. V poslednom období chodí viac na odovzdávanie manželka.

43. Na pojednávaní bola vypočutá tiež R. V., priateľka otca maloletého, ktorú hneď v úvode právny zástupca žiadal, aby popísala, čo hovoril maloletý C. počas priebehu tohto pojednávania, resp. tesne pred začatím. Svedkyňa uviedla, že sa spolu zviťali, rozprávali sa o tom, že chodí do škôlky a bežné veci o tom, čo papal, s kým býva doma, na čo maloletý odpovedal, že doma býva so svojim bratom X., nakoľko mama chodí domov až večer z práce. Na otázku súdu, či dieťa hovorilo aj niečo iné ohľadne priebehu tohto pojednávania, svedkyňa uvádzala, že nič iné nehovorilo. Na opätovnú otázku právneho zástupcu na svedkyňu, aby sa poriadne rozpamätala, či dieťa konkrétne nič nehovorilo o výpovedi na tomto pojednávaní, o tom ako má vypovedať, svedkyňa uviedla, že si nič podobné nepamätá. Následne svedkyňa dodala, že dieťa jej povedalo, že má vypovedať tak, že chce bývať u matky a k otcovi chodiť len na návštevu. Na jej výpoveď okamžite reagovala matka dieťaťa, ktorá údajne videla ako ju otec navádza a našepkáva jej, čo má povedať. Svedkyňa následne poprela, že by ju niekto navádzal na odpoveď a sama uviedla pravdu. Na otázku právneho zástupcu, či sa dieťa sťažovalo alebo uvádzalo, čo doma papá, svedkyňa odpovedala, že maloletý často uvádza, že papá šošovicovú polievku, párky a salámu. Vypovedala aj o tom, že dieťa samé uviedlo, že chce ostať u otca v čase keď ho vracali domov. K zdravotnému stavu maloletého svedkyňa uviedla, že je certifikovanou opatrovatelkou, a preto podľa jej názoru nie je dieťa hyperaktívne, nakoľko sama v rodine takéto deti má, učila sa o správaní hyperaktívneho dieťaťa a myslí si, že dieťa takúto diagnózu nemá.

44. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom otca na zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti, výsluchom oboch rodičov maloletého, výsluchom maloletého, výsluchom kolízneho opatrovníka, výsluchom svedkov P. V., O. V., R. V., správami z prešetrenia pomerov v domácnosti matky a otca, lekáarskymi správami od Mgr. Renáty Červenákovéj, MUDr. Jarmily Rumanovej, MUDr. Edity Rovderovej, PhDr. Anny Lehotskej, vyčísleným príjmom od zamestnávateľa otca malol. dieťaťa, správou zo Súkromnej základnej školy s MŠ DSA, Námestie Kubínyho 42/6, Lučenec, rozhodnutím riaditeľky Súkromnej základnej školy s MŠ DSA, Námestie Kubínyho 42/6, Lučenec o prijatí maloletého na celodennú výchovu a vzdelávanie, posudkom o dlhodobu nepriaznivo zdravotnom stave dieťaťa, dohoda o pracovnej činnosti H. V. H., protokolom o odovzdaní nehnuteľnosti, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 18.9.2019, pripoj. spisom tunajšieho súdu 12P/17/2018 a rozsiahlou

dokumentáciou a čestnými prehláseniami ako aj ostatnými listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu. Na pojednávaní dňa 25.09.2019 nepripustil doplnenie dokazovania o osobnú výpoveď svedkyne O., ktorú navrhoval otec maloletého dieťaťa, nakoľko táto mala vypovedať o spôsobe zabezpečovania starostlivosti zo strany matky v čase, kedy matka ešte žila s otcom maloletého v roku 2016. Uvedená výpoveď sa súdu javila ako neaktuálna, nakoľko i matka potvrdila, že s uvedenou svedkyňou nie je v kontakte niekoľko rokov, a preto mal súd za to, že uvedená svedkyňa sa nebude vedieť vyjadriť o súčasných pomeroch v domácnosti matky a o súčasnom zabezpečovaní starostlivosti o maloleté dieťa. Súd sa však oboznámil z čestným prehlásením p. O., ktoré otec dieťaťa doložil do súdneho spisu. Na vypočutí druhej svedkyne G.. L., otec maloletého dieťaťa následne už netrval.

45. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu 12P/17/2018 súd zisťuje, že manželstvo O. V.K. a H. V. H. bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č.k. 12P/17/2018 - 60 zo dňa 12.04.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 17.04.2018. Zároveň bola súdom schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bol maloletý C. V. zverený do výchovy a starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť výživné na maloletého vo výške 65,-Eur, vždy mesačne vopred do 25.dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky. Styk s maloletým dieťaťom nebol upravený.

46. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, maloletý C. ostal po rozvedení so svojou matkou a starším nevlastným súrodencom X. H.. Maloletý C. navštevuje svojho otca v pravidelných dvojtýždenných intervaloch, kedy si ho otec príde vyzdvihnúť k matke každý druhý piatok v mesiaci a vracia ho v nedeľu opäť v mieste bydliska matky maloletého. Na jeho výživu prispieva sumou 65,-Eur a podľa udania otca pri šetrení pomerov v jeho domácnosti, niekedy aj nad rámec tejto sumy.

47. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

48. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

49. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

50. Podľa § 78 ods. 1/, 3/ Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

51. Podľa 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

52. Podľa 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

53. Podľa 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

54. Podľa 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

55. Podľa 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

56. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

57. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

58. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

59. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

60. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa menia pomery.

61. Podľa Čl. 5 prevej vety Základných zásad Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

62. Podľa Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

63. Podľa Čl. 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

64. Podľa Čl.12 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečujú dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo tieto názory slobodne vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom dieťaťa musí venovať patričná pozornosť zodpovedajúca jeho veku a úrovni.

65. Podľa Čl.12 ods. 2 Dohovoru o právach dieťaťa, za tým účelom sa dieťaťu poskytuje najmä možnosť, aby sa vypočulo v každom súdnom alebo správnom konaní, ktoré sa ho dotýka, a to buď priamo, alebo prostredníctvom zástupcu alebo príslušného orgánu, pričom spôsob vypočutia musí byť v súlade s procedurálnymi pravidlami vnútroštátneho zákonodarstva.

66. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že po rozvoде manželstva, na základe dohody rodičov, súd zveril maloleté dieťa do starostlivosti matky, ktorá zabezpečovala jeho výchovu a starostlivosť neprežité od narodenia dieťaťa až po súčasnosť, nakoľko aj v čase trvania manželstva, otec dieťaťa odchádzal

za prácou do zahraničia, a to aj po dobu niekoľkých týždňov, počas ktorých starostlivosť o dieťa zabezpečovala výlučne matka. Z tohto dôvodu je samozrejme, že dieťa má vytvorené silné citové puto najmä k matke, s ktorou trávilo a aj v súčasnosti trávi väčšinu času svojho života.

67. Súd počas priebehu konania zistil, že vzťahy v rodine sú komplikované, a to nielen medzi otcom a matkou maloletého dieťaťa, ale aj medzi starými rodičmi z otcovej strany a samotnou matkou, pričom je evidentné, že vzťahy sú naštrbené, napäté a situácia je veľmi vyostrená, najmä z dôvodu neustáleho obviňovania matky z nedostatočného zabezpečovania starostlivosti o maloletého C..

68. V tejto súvislosti však súd musí konštatovať, že z vykonaného dokazovania nemá preukázané zanedbávanie starostlivosti o maloletého, na ktoré počas celého konania poukazoval otec dieťaťa, ale práve naopak, pokiaľ ide o zdravotnú starostlivosť maloletého, v konaní bolo preukázané - z doručených lekárskejších správ, ktoré si súd vyžiadal od pediatra maloletého a z odborných ambulancií, ktoré maloletý navštevuje, že matka chodí na pravidelné pediatrické, psychologické a pedopsychiatrické kontroly, riadi sa pokynmi lekára a s výnimkou logopedickej ambulancie, kde klinický logopéd nepotvrdil tvrdenie matky o tom, že túto ambulanciu navštevuje 2 až 3 krát do týždňa, súd musí konštatovať, že nezistil nijaké závažné zanedbanie zdravotnej starostlivosti maloletého zo strany matky.

69. Čo sa týka osobnej hygieny maloletého, z vyššie uvedených lekárskejších správ, správ z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom ako aj správy z materskej školy, ktorú maloletý navštevuje, bolo preukázané, že dieťa nejaví známky zanedbania, naopak je vždy vhodne a čisto upravené. Rovnako súd osobným pozorovaním maloletého počas výsluchu musí prisvedčiť pravdivosti týchto tvrdení.

70. Pokiaľ otec v konaní preukazoval nedostatočné stravovanie maloletého a jeho podvýživu, túto skutočnosť detská pediatrička vyvrátila, keď súdu vo svojej správe zo dňa 25.06.2019 (č.l. spisu 28) uviedla, že výživa dieťaťa je primeraná veku a ani kolízny opatrovník pri šetrení pomerov v domácnosti matky nezistil nedostatok potravín. Stará matka z matkinej strany ako aj sestra matky maloletého dieťaťa pri šetrení pomerov kolíznemu opatrovníkovi potvrdili, že matka pravidelne deťom varí a zabezpečuje im stravu. Otec maloletého dieťaťa počas celého konania preukazoval nielen svedeckými výpoveďami, ale aj predloženými čestnými prehláseniami, že dieťa je po odovzdaní do jeho starostlivosti na realizáciu styku zakaždým veľmi hladné a po nasadnutí do auta si okamžite pýta jesť. Súd tvrdenia otca a výpovede svedkov nijako nespochybňuje, no dodáva, že žiadosť maloletého „o niečo na papanie“, ako doslovne uvádzal otec a svedkovia, nemusí byť vždy len dôsledkom hladu maloletého, ale aj v dôsledku vypestovaného návyku dieťaťa dostať počas cesty autom nejakú sladkosť či koláčik, nakoľko práve tieto sú dieťaťu ponúkané, čo vyplynulo z výpovede svedkyne - starej matky z otcovej strany. V tejto súvislosti považuje súd za potrebné poukázať na priebeh výsluchu maloletého dieťaťa, kedy sudkyňa so súhlasom rodičov ponúkla maloletého detskou čokoládou a zároveň ho vyzvala, aby si čokoládu, pokiaľ má chuť odbalilo a zjedlo. Maloleté dieťa síce čokoládu prijalo, ale počas celého výsluchu jej nevenovalo nijakú pozornosť.

71. Otec maloletého, respektíve jeho právny zástupca v priebehu konania poukazoval na slabú finančnú situáciu matky, jej vyhýbanie sa práci a využívanie sociálneho systému zo strany matky. Súd razantne odmieta takéto tvrdenia a dáva otcovi dieťaťa do pozornosti, že práve matka od narodenia maloletého C. zabezpečovala jeho sústavnú osobnú starostlivosť, v dôsledku ktorej nemohla vykonávať inú zárobkovú činnosť, prípadne sa zamestnať na trvalý pracovný pomer, obzvlášť za situácie, kedy si dieťa pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav vyžaduje individuálny prístup a pravidelné návštevy v odborných ambulanciách. Uvedené matka preukázala predložením posudku o dlhodobu nepriaznivom zdravotnom stave dieťaťa zo dňa 16.05.2019 (č.l. spisu 143). Napriek predloženým lekárskejším správam, ako aj posudku o dlhodobu nepriaznivom zdravotnom stave dieťaťa, právny zástupca otca dieťaťa tieto listinné dôkazy neakceptoval a svedeckou výpoveďou družky otca maloletého dieťaťa, ktorej kvalifikovanosť preukazoval predložením certifikátu o absolvovaní opatrovateľského kurzu sa snažil presvedčiť súd o tom, že dieťa je zdravé, nakoľko podľa svedkyne - družky otca maloletého dieťaťa, nejaví známky hyperaktivity. Súd podotýka, že je len úlohou súdu hodnotiť predložené dôkazy, pričom súd vo vzťahu k posúdeniu zdravotného stavu dieťaťa uprednostňuje pred svedeckou výpoveďou certifikovanej opatrovateľky, lekárske správou od pediatra, detskej psychiatričky a psychologičky, ktoré maloletý už niekoľko rokov pravidelne navštevuje.

72. V konaní sa tiež nepreukázalo tvrdenie otca o tom, že matka dieťa zanedbáva aj čo sa týka jeho adaptácie na kolektív, dieťa je celý deň samé, pri cudzích osobách pôsobí nespokoje, bojzlivivo a zakríknuto a matka ho odmieta dať do škôlky. Dieťa bolo na pojednávaní vypočuté za prítomnosti kolízneho opatrovníka, pričom napriek neznámemu prostrediu pôsobilo veľmi pokojne, bolo milé, usmievavé, ochotné komunikovať v rámci jeho rečových schopností, pričom nijaké známky bojzlivosti, či zakríknutosti nemožno konštatovať. Od 02.09.2019 nastúpilo do Súkromnej základnej školy s MŠ DSA, Námestie Kubínyho 46/2 v Lučenci, čo potvrdila zástupkyňa riaditeľky pre materskú školu vo svojej správe, doručenej súdu zo dňa 23.09.2019 (č.l. spisu 226). Nástup maloletého do predškolského zariadenia, súd na rozdiel od právneho zástupcu otca, nepovažuje za účelové konanie matky počas priebehu pojednávania, nakoľko matka už pri prvom šetrení pomerov, kedy ešte nemala vedomosť o začatí súdneho konania, kolíznemu opatrovníkovi uviedla, že maloletý je prihlásený do materskej školy a v prípade kladného rozhodnutia o jeho prijatí, začne po prázdninách materskú školu navštevovať.

73. Napokon sa nepotvrdili ani tvrdenia otca o absolútne nevyhovujúcich bytových a hygienických podmienkach, kedy otec tvrdil, že matka býva s maloletým v prerobenej garáži, tesne za rodičovským domom spolu so štyrmi psami a siedmimi mačkami v obci Y. Y.. Túto skutočnosť vyvrátil sám kolízny opatrovník, ktorý upresnil, že matka neobýva prerobenú garáž, ale samostatne stojaci domček vedľa rodičovského domu, ktorý pozostáva z predsiene a jednej miestnosti. Počas šetrenia v domácnosti síce kolízny opatrovník potvrdil, že hygiena bola na nižšej úrovni a veci i oblečenia boli porozhadzované po zemi, no zároveň uviedol, že pri opätovnom šetrení pomerov v domácnosti matky pred samotným pojednávaním došlo k zmene od pôvodného šetrenia v oblasti hygieny aj v rámci upratania vecí. Kolízny opatrovník zároveň potvrdil tvrdenie matky, že priestor, ktorý matka so svojimi deťmi obýva, pozostáva len z jednej miestnosti 3 x 4 m a chodbičky, a teda neumožňuje matke všetky veci náležite uložiť, nakoľko na to nemá dostatok priestoru. Kolízny opatrovník uviedol, že na základe niekoľkých podnetov otca boli viackrát prešetrené pomery v domácnosti matky, ešte pred týmto konaním, no vždy sa tieto podnety otca ukázali ako nepravdivé a úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nikdy nezistil dôvod na vykonanie akýchkoľvek opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v zmysle zákona č. 305/2005 Zb.z.. V priebehu konania matka zmenila svoje bydlisko a ako dôkaz súdu predložila Protokol o odovzdaní nehnuteľnosti zo dňa 15.08.2019 (č.l. spisu 233). Kolízny opatrovník prešetril pomery aj v nehnuteľnosti, ktorú v čase rozhodnutia súdu matka s maloletými deťmi obývala na adrese F., X. H. XXX/XX, kedy zistil, že sa jedná o 2-izbový prenajatý byt, ktorý má matka v prenájme do konca roka 2019. Byt je zariadený účelovým nábytkom a sektorovým nábytkom v obývačke a detskej izbe. V čase šetrenia chýbali deťom postele, preto maloletý C. spal ešte so svojou matkou na rozťahovacom gauči v obývačke. Kolízny opatrovník konštatoval, že od posledného šetrenia v domácnosti matky došlo k podstatnému zlepšeniu hygienických pomerov, nakoľko v byte bolo poupratované, vetralo sa, izby, kúpeľňa a WC boli čisté, veci neboli porozhadzované. Pri výsluchu na pojednávaní maloletý vypovedal, že t.č. už s matkou nespáva, ale spáva v detskej izbe so svojim bratom.

74. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd konštatuje, že v čase rozhodnutia súdu, boli podmienky u oboch rodičov vyhovujúce, pričom aj úloha oboch rodičov v živote maloletého dieťaťa je nezastupiteľná. Záujmom dieťaťa je, aby bolo v starostlivosti toho z rodičov, ktorý uznáva úlohu a dôležitosť aj druhého rodiča v živote dieťaťa a je presvedčený, že i ten druhý rodič je dobrým rodičom. Starostlivosť a výchova o maloleté dieťa predpokladá zabezpečenie nielen materiálnych, ale i nemateriálnych podmienok, ktoré umožňujú rozvíjanie osobnosti maloletého dieťaťa.

75. Nakoľko súd v priebehu dokazovania nezistil žiadnu tak závažnú okolnosť, ktorá by odôvodňovala zmenu úpravy v časti osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, ako aj s prihliadnutím na citovú väzbu dieťaťa k matke, na vyjadrený názor maloletého dieťaťa, nielen prostredníctvom grafickej pomôcky, ale aj jeho verbálnym prejavom, odporúčanie kolízneho opatrovníka a pedopsychiatra maloletého, kedy dieťa v súčasnosti potrebuje naďalej intenzívnu starostlivosť matky a napokon aj s prihliadnutím na súrodeneckú väzbu medzi maloletým C. a starším súrodencom X., s ktorým maloletý vyrastá od svojho narodenia, súd návrh otca na zmenu rozhodnutia zamietol. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že otec maloletého vykonáva murársku a stavbársku činnosť, kedy je mimo svojho obydľia aj niekoľkých dní a hoci počas konania tvrdil, že svoj pracovný čas je ochotný prispôsobiť v prípade zverenia dieťaťa a má dohodnutú novú prácu so svojim zamestnávateľom, počas celého konania túto skutočnosť nepreukázal. Vzhľadom na všetky uvedené dôvody, sa súdu javila matkou zabezpečovaná starostlivosť o maloletého adekvátne a za súčasného stavu pre maloletého výhodnejšia.

76. Súčasne súd určil nad výchovou maloletého C. dohľad, ktorý bude vykonávaný najmä za súčinnosti úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, pediatričky MUDr. Jarmily Rumanovej, v ktorej zdravotnej starostlivosti sa maloleté dieťa nachádza a tiež predškolského zariadenia, ktoré maloletý navštevuje po dobu 12 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Súd pristúpil k uloženiu výchovného opatrenia na základe skutočností, ktoré vyšli najavo v priebehu konania, keď bola zistená znížená hygienická úroveň v domácnosti maloletého dieťaťa, najmä v čase prvého šetrenia v domácnosti matky. Rovnako tiež z dôvodu nepreukázania pravidelných kontrol u logopedičky matkou maloletého dieťaťa a tiež pre ponechávanie maloletého len v starostlivosti staršieho súrodenca počas doby, kedy je matka v práci. Všetky tieto okolnosti viedli súd k tomu, aby naďalej uvedenú rodinu terénni pracovníci úradu práce, sociálnych vecí a rodiny monitorovali, či matka aj naďalej adekvátne zabezpečuje starostlivosť o maloleté dieťa, či dieťa navštevuje predškolské zariadenie a pravidelne absolvuje logopedické, psychologické a psychiatrické kontroly. V prípade akýchkoľvek pochybností bude môcť súd aj z úradnej povinnosti zasiahnuť a opätovne rozhodnúť o úprave práv a povinností k maloletému C..

77. Ďalším výrokom súd na žiadosť matky upravil styk s maloletým, a to nielen počas každého druhého víkend, ako to prebieha v súčasnosti, ale aj počas prázdnin a sviatkov. Súd pristúpil k širšej úprave styku otca s maloletým dieťaťom tak, aby boli zabezpečené aj práva toho z rodičov, ktorému dieťa nie je zverené do osobnej starostlivosti a mal tak otec právo tráviť so svojim synom, nielen každý druhý víkend, ale aj všetky prázdniny a sviatky v roku rovnocenne s druhým rodičom.

78. Následne súd pristúpil k zmene rozhodnutia ohľadne výšky výživného, nakoľko má za to, že došlo k podstatnej zmene pomerov na strane povinného rodiča, ako aj na strane maloletého. Súd môže zmeniť dohody, či súdne rozhodnutia ohľadne výkonu rodičovských práv a výživného, ak dôjde k zmene takýchto pomerov. Rozhodnutia súdov, ktoré určujú výživné môžu byť teda zmenené, ak dôjde k takej zmene pomerov na strane účastníkov, ktoré túto zmenu odôvodňujú. Táto zásada je vyjadrená v ustanovení § 78 ods. 1 Zákona o rodine a reflektovaná v procesnom ustanovení § 121 CMP, pričom umožňuje docieľiť zmenu v rozhodnutí vychádzajúcich zo skutočností, ktoré sa postupom času zmenili. O výživnom súd rozhoduje vždy podľa stavu existujúceho v čase rozhodnutia, t.j. v čase vyhlásenia rozsudku. Pokiaľ po rozhodnutí dôjde k zmene pomerov, či už na strane oprávneného alebo povinného, je potrebné vykonať vždy novú úpravu výšky výživného, aby zodpovedala aktuálnemu stavu. V rámci dokazovania súd zistil, že naposledy bolo o úprave výživného rozhodnuté v rozsudku, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedené a ktorým bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej sa otec zaviazal prispievať na maloletého výživným v sumu 65,-Eur. Týmto rozhodnutím bol rozsudok Okresného súdu Lučenec, sp.zn.12P/17/2018 - 60 zo dňa 12.04.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 17.04.2018. Z pripojeného spisu 12P/17/2018 súd zistil, že v čase rozvodového konania matka maloletého pôsobila ako živnostníčka v oblasti obchodu a jej čistý mesačný príjem sa pohyboval cca 300,-Eur a okrem toho poberala prídavky na dve deti v sume 47,36 Eur. Otec maloletého bol zamestnaný vo firme COMPLEX Nitra ako murár, s čistým mesačným príjmom cca 391,-Eur a príspevkom na stravu cca 600,-Eur mesačne (čl. 28 spisu 12P/17/2018). Otec má okrem malol. C. ešte vyživovaciu povinnosť na staršieho syna O., ktorému platí súdom určené výživné vo výške 40,-Eur mesačne. V čase rozhodovania súdu otec maloletého dieťaťa zmenil zamestnávateľa a pracuje v spoločnosti UNIBEX, s.r.o. Nitra, kde z potvrdenia o príjme súd zisťuje (čl. spisu 195), že priemerná čistá mzda otca maloletého dieťaťa predstavuje sumu 420,70 Eur a vyplácané stravné v priemere 826,-Eur mesačne. Celkovo teda otec dieťaťa v priemere dosahuje príjem 1246,70 Eur. Od pôvodného rozhodovania sa zvýšil o cca 250,-Eur. Sám otec pred kolíznym opatrovnik pri šetrení pomerov v jeho domácnosti uvádza, že prispieva staršiemu synovi aj nad rámec uloženého výživného a aj maloletému C. nad rámec súdom uložené výživného. Uvedené len potvrdzuje skutočnosť, že je v schopnostiach a možnostiach otca prispievať zvýšeným výživným. Od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov aj na strane maloletého dieťaťa, ktoré začalo navštevovať Súkromnú základnú školu s MŠ DSA, Námestie Kubínyho v Lučenci, kde mesačné výdavky na maloletého činia približne 54,-Eur (čl. 226 spisu).

79. Súd vzhľadom na vyššie uvedené, zvýšil vyživovaciu povinnosť otca počnúc nasledujúcim mesiacom od rozhodnutia súdu zo sumy 65,-Eur na sumu 100,-Eur, ktorá sa súdu javí ako primeraná vzhľadom na príjem otca a potreby maloletého dieťaťa.

80. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

81. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.