

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5P/31/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617205110
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2019:2617205110.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. Z., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny M., so sídlom O. XX, XXX XX M., dieťa rodičov: F. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom B. M. XXXX/XX, XXX XX Z. W. a W. Z., nar. X.X.XXXX, bytom W. G. XXXX/XX, XXX XX K., za účasti Okresnej prokurátorky v M. a Komisára pre deti, so sídlom úradu Odborárske nám. 3, 811 07 Bratislava, IČO: 50 159 399 o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloletú S. do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať v bežných veciach a spravovať jeho majetok a otcovi u r č u j e povinnosť prispievať na výživu maloletej S. sumou 100,00 € mesačne, s účinnosťou od 4.3.2017, splatnou k rukám matky vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, vopred.

II. Súd u r č u j e, že otec nemá nedoplatok na zročnom výživnom.

III. Súd u p r a v u j e styk otca s maloletou S. na každý štvrtok v roku v čase od 14.00 do 16.00 hod. za prítomnosti zamestnankyne občianskeho združenia TENENET o.z. so sídlom Trhová 2, 917 01 Trnava v sídle občianskeho združenia TENENET o.z., Trhová 2, 917 01 Trnava s tým, že matka je povinná odovzdať maloletú Elišku otcovi riadne pripravenú v určený čas v sídle občianskeho združenia TENENET o.z., Trhová 2, 917 01 Trnava za prítomnosti zamestnankyne občianskeho združenia TENENET o.z., Trhová 2, 917 01 Trnava a otec je povinný maloletú Elišku vrátiť matke v sídle občianskeho združenia TENENET o.z., Trhová 2, 917 01 Trnava za prítomnosti zamestnankyne občianskeho združenia TENENET o.z., Trhová 2, 917 01 Trnava, s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Súd tým m e n í rozsudok Okresného súdu Senica č.k. 10P/17/2016 - 121 zo dňa 20.12.2016.

V. Súd návrh matky na pozbavenie otca rodičovských práv a povinností voči maloletej S. z a m i e t a .

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 26.6.2017 domáhala zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov voči maloletej S., ktoré boli naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 10P/17/2016-121 zo dňa 20.12.2016 tak, že žiadala, aby súd zveril maloletú S. do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej S. sumou 200,00 € mesačne. Styk otca s maloletou žiadala neupraviť. Svoj návrh odôvodnila tým, že aj napriek odmietavému postojú maloletej smerom k otcovi, otec bez zlepšenia svojich rodičovských zručností, či

zlepšenia rodičovskej kompetentnosti podal dňa 17.5.2016 návrh na zverenie maloletej do svojej osobnej starostlivosti, ktorému Okresný súd Senica rozsudkom č.k. 10P/17/2016-121 zo dňa 20.12.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4.3.2017, vyhovel. Navyiac otec maloletej si na Okresnom súde Senica podal návrh na výkon tohto súdneho rozhodnutia, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 6Em/1/2017. Výkon rozhodnutia sa však uskutočniť nepodarilo, nakoľko zákonná sudkyňa preberanie ukončila s poukazom na správanie sa maloletej, ktorá kričiac a kopajúc odmietala s otcom odísť.

2. Súd na návrh matky uznesením na pojednávaní v predmetnej veci dňa 11.4.2018 pripustil zmenu petitu návrhu matky (jeho rozšírenie) tak, že matka sa domáhala zmeny rozsudku Okresného súdu Senica č.k. 10P/17/2016-121 zo dňa 20.12.2016 tak, že maloletú S. žiadala zveriť do osobnej starostlivosti matky a otcovi žiadala uložiť povinnosť prispievať na výživu maloletej S. sumou 200,00 € mesačne. Súčasne žiadala, aby súd pozbavil otca rodičovských práv a povinností voči maloletej S.. Na pojednávaní v danej veci dňa 25.9.2019 upresnila svoj návrh v tom smere, že maloletú S. žiadala zveriť do svojej osobnej starostlivosti s účinnosťou odo dňa právoplatnosti rozsudku, na základe ktorého súd zveril maloletú S. do osobnej starostlivosti otca, pretože k tejto zmene reálne nikdy neprišlo a maloletá S. je stále v jej osobnej starostlivosti.

3. Kolízny opatrovník odporučil zveriť maloletú S. do osobnej starostlivosti matky, otcovi uložiť povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 100,00 € mesačne a styk otca s maloletou upraviť prostredníctvom zariadenia TENENET o.z. v Trnave, ktoré si už samé podľa spolupráce rodičov rozvrhne intervaly stretnutí.

4. Zástupca Okresnej prokurátorky v M. odporučil zveriť maloletú S. do osobnej starostlivosti matky, v ktorej starostlivosti o dieťa v zmysle vykonaného dokazovania neboli zistené žiadne nedostatky a otcovi určiť výživné primerané jeho príjmom. Styk otca s maloletou S. odporučil upraviť za asistencie zariadenia TENENET o.z. K návrhu matky na pozbavenie otca rodičovských práv a povinností voči maloletej S. uviedol, že k takému rozhodnutiu v dokazovaní neboli zistené a ani preukázané žiadne dôvody.

5. Komisár pre deti odporučil zveriť maloletú S. do osobnej starostlivosti matky a styk otca s maloletou zabezpečiť prostredníctvom akreditovaného zariadenia TENENET o.z. v Trnave.

6. Súd do právoplatného skončenia tohto konania uznesením č.k. 5P/31/2017-101 zo dňa 13.7.2017, ktoré v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoP/172/2017-156 zo dňa 22.11.2017, nadobudlo právoplatnosť dňa 8.1.2018, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloletú S. do osobnej starostlivosti matky a uznesením č.k. 5P/31/2017-162 zo dňa 18.12.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.1.2018, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým styk otca s maloletou S. neupravil.

7. Súd vykonal dokazovanie rodným listom maloletej S., výsluchom matky aj otca, vykonaním pohovoru s maloletou S., rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 10P/17/2016-121 zo dňa 20.12.2016, úradným záznamom zo dňa 30.4.2017 vyhotoveným sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou, zápisnicou zo dňa 12.4.2017 napísanou na Okresnom súde Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou, správou z psychologického vyšetrenia maloletej S. v Centre pedagogicko psychologického poradenstva a prevencie Malacky zo dňa 13.11.2012, správou klinickej psychologičky W.. T. G. zo dňa 13.12.2012, správou psychológa B.. Š. W., B.. zo dňa 3.7.2014, správou detského psychiatra W.. O. W. zo dňa 20.6.2013, Znaleckým posudkom č. 19/2017 vypracovaným psychológom B.. J. O. dňa 12.5.2017, správami Obce Z. W., Mesta K., Sociálnej poisťovne, pobočka M. zo dňa 23.2.2018 a zo dňa 9.8.2019, Základnej školy Z. W. zo dňa 8.8.2018, správou z psychologického posúdenia vypracovanou zariadením T. I..T. B. zo dňa 28.10.2012, rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 2T/78/2015-1976 zo dňa 29.6.2016, správou zamestnávateľa otca F. H. F., W. o pracovnej morálke a zárobkoch otca za rok 2018 a 2019, daňovými priznaniami otca za rok 2016 a 2017, správou zamestnávateľa matky N. M..L..T.. Š. K. o pracovnej morálke a zárobkoch matky, vyjadrením TENENET o.z. zo dňa 24.8.2019, správou kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

8. Maloletá S. je dieťa narodené z manželstva. Manželstvo rodičov maloletej bolo rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 1C/5/2011-52 zo dňa 7.4.2011 rozvedené, na čas po rozvoje bola maloletá S. zverená do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola uložená povinnosť platiť na maloletú výživné a súčasne bol upravený styk otca s maloletou. Rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 9P/102/2011-292 zo dňa 8.4.2013 súd zamietol návrh otca na zverenie maloletej S. do osobnej starostlivosti otca a určenie

vyživovacej povinnosti matke na maloletú. Súčasne súd upravil styk otca s maloletou tak, že otec bol oprávnený stretávať sa s maloletou každý párny týždeň v roku v sobotu od 9.30 hod. do 17.00 hod. a každý nepárny týždeň v roku v nedeľu od 9.30 hod. do 17.00 hod. bez prítomnosti matky a počas vianočných sviatkov každý párny rok 24.12. od 9.30 hod. do 17.00 hod. a každý nepárny rok 25.12. od 9.30 hod. do 17.00 hod. s tým, že matka bola povinná dieťa odovzdať otcovi v mieste jej trvalého bydliska a otec bol povinný dieťa odovzdať matke v mieste jej trvalého bydliska, pričom odovzdanie malo prebiehať bez prítomnosti rodičov a súrodencov zo strany matky a otca maloletej. Styk otca s maloletou prebiehal nepravidelne. Proti matke sa na tunajšom súde vedú trestné konania pre prečin a pokračujúci prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia pod sp. zn. 1T/34/2014 a 2T/78/2015.

9. O úprave výkonu rodičovských práv a povinností rodičov voči maloletej S. bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 10P/17/2016-121 zo dňa 20.12.2016, ktorý v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 24 CoP/109/2017-170 zo dňa 6.9.2017, nadobudol právoplatnosť dňa 4.3.2017. Týmto rozsudkom súd zveril maloletú S. do osobnej starostlivosti otca, matke určil povinnosť platiť výživné na maloletú S. v sume 70,00 € mesačne a styk matky s maloletou S. upravil na každú párnu sobotu v čase od 9.30 hod. do 17.00 hod. a každú nepárnu nedeľu v čase od 9.30 hod. do 17.00 hod. Súd tým súčasne zmenil rozsudok Okresného súdu Senica č.k. 9P/102/2011-292 zo dňa 8.4.2013. V odôvodnení tohto rozsudku sa, okrem iného, uvádza, že styk otca s dieťaťom sa takmer nerealizuje, a to najmä pre prekážky na strane matky, ktorá svojou pasivitou, ktorú prenáša aj na dieťa, neumožňuje otcovi dlhodobo stretávať sa maloletou, čím negatívne zasahuje do ďalšieho vývoja dieťaťa. Na tunajšom súde sa vedú konania o výkone rozhodnutia týkajúce sa styku otca s maloletou (sp. zn. 8Em/1/2012) a starých rodičov s maloletou (sp. zn. 7Em/1/2012). Napriek tomu, že matke boli pri výkone rozhodnutia opakovane uložené pokuty, matka naďalej neumožnila otcovi styk s dcérou. Svojím konaním sa tak matka dopustila trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia, pre ktorý je trestne stíhaná (vo veci sp. zn. 2T/78/2015 právoplatne uznaná vinnou a odsúdená). Matka svojím pasívnym konaním neumožnila maloletej vytvoriť si k otcovi zdravý vzťah dieťaťa k rodičovi, a tým nerešpektovala práva maloletej.

10. Zo znaleckého posudku č. 19/2017 zo dňa 12.5.2017 vypracovaného znalcom z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia detí B.. J. O. mal súd preukázané, že aktuálny psychický stav maloletej S. je významne negatívne ovplyvnený konaním otca. Súčasne je tento psychický stav ovplyvnený aj ostatnými zážitkami súvisiacimi s výkonom súdneho rozhodnutia a následnými neúspešnými pokusmi o odobratie maloletej od matky a jej odovzdanie do starostlivosti otca. Súčasný psychický stav maloletej je dekompenzovaný a prejavuje signifikantné znaky klinického obrazu psychicky traumatizovaného dieťaťa. Maloletá S. prejavuje znaky anxiety, disforickej nálady, je plačlivá, bojazlivá, submisívna, závislá na matke, má zníženú schopnosť adaptability a vykazuje zníženú frustračnú toleranciu. Akákoľvek vynútená snaha otca o kontakt s maloletou určená formálnou mocou, alebo činnosť otca, bude s najväčšou pravdepodobnosťou prehlbovať psychickú traumu maloletej a tak prispievať k jej dekompenzácii a zrejme bude naďalej zhoršovať jej celkový zdravotný stav. Znalec odporučil maloletú zveriť do osobnej starostlivosti matky.

11. Matka uviedla, že za posledných 7 rokov otec nevyvinul žiadnu snahu nejakým spôsobom si vytvoriť s maloletou S. vzťah a nejakým spôsobom sa k nej priblížiť. Ani pred pojednávaním na chodbe (pojednávanie, na ktorom bol vykonaný pohovor s maloletou) ani otec, ani stará matka V. Z., S. žiadnym spôsobom neoslovili. Všetko sa začalo zavinením otca, pretože v roku 2012 a 2013, čo bolo po rozvoде manželstva, S. zbil. Manželstvo rodičov bolo rozvedené v roku 2011 a ešte jeden a pol roka po rozvoде manželstva chodila maloletá k otcovi rada, tešila sa, utekala za ním s otvorenou náručou. Od roku 2013 maloletá otca absolútne odmieta. Potvrdila, že vzťahy rodičov maloletej sú od roku 2011, teda od času rozvođu ich manželstva, zlé. Osobne vôbec nekomunikujú, stretávajú sa len na súdoch. Tvrdila, že otec sa k maloletej správal neadekvátne a v minulosti ju i bil. Stretnutia otca s maloletou do mája 2017 prebiehali zväčša v domácnosti matky, a to bez prítomnosti tretích osôb. Otec sa spravidla správal arogantne, a keď maloletá odmietala s ním odísť, slovné ju napádal a provokoval, až kým sa nerozplakala. Napr. tým, že jej povedal, že príde za ňou do školy, na čo Eliška uviedla, že radšej nie a on sa jej smial a povedal: „Dobre, tak prídem za tebou do školy“. Takéto situácie sa nestali len raz. Otec svoje správanie pred maloletou S. vôbec nevie zväžiť. Nevie sa odosobniť pre maloletou od problémov, ktoré sú len medzi rodičmi a cez maloletú S. realizuje svoju pomstu voči matke. Matka poprela tvrdenia otca, že maloletú S. zmanipulovala proti otcovi. Podľa vyjadrenia matky vzťah maloletej k otcovi je jednoducho taký, že ho doslova neznáša. Maloletá S. čaká, že všetko je už skončené a myslí si, že otec už pre ňu

nikdy nepríde. Maloletá vie, že otec podáva na matku trestné oznámenia, že sa vyjadruje, že by mala ísť radšej do diagnostického centra, ako byť s matkou, je vystavovaná tomu, že keď nevie reagovať na správanie otca, tento sa jej vysmieva.

12. Otec uviedol, že matka je veľmi manipulatívna osoba a svojim správaním maloletú S. jednoducho ničí. Matkou predložený Znalecký posudok B.. J. O. namietal. Poukázal na skutočnosť, že doteraz bolo urobených 6 alebo 7 znaleckých posudkov a každý bol iný. Má záujem na obnovení vzťahu s maloletou S., len nemá na to priestor. Uviedol, že je potrebné, aby sa maloletá dostala z dosahu matky, aby matka nemohla maloletú ovplyvňovať a mal za to, že by bolo najlepšie, keby bola S. umiestnená do nejakého zariadenia. Otec má za to, že matka ho chce jednoducho zničiť, čo je zrejmé z jej konania. Uviedol, že ďalšia komunikácia medzi mím a matkou už jednoducho nie je možná, pretože má čo robiť, aby sa mohol voči jej konaniu brániť. Naďalej tvrdil, že najlepším riešením je umiestnenie maloletej S. do diagnostického centra, pretože matka so žiadnou organizáciou spolupracovať nebude, čím bude naďalej znemožnené jeho stretávanie sa s maloletou S., ktorá má už teraz 9 rokov a o pár rokov už nebude možné s ňou v tomto smere pracovať a toto chce matka dosiahnuť. Otec žiadal, aby kolízny opatrovník začal konať a S. z rodiny matky odobral a dal ju do náhradnej rodiny, kde ju bude otec navštevovať a vytvorí si s ňou vzťah, kým sa celé toto vyrieši. Konanie matky je možno skratové, ale bude na ňu naďalej podávať trestné oznámenia.

13. Matka nesúhlasila s nariadením žiadneho výchovného opatrenia nad maloletou S. tak ako navrhoval otec, aby jej bola odňatá a prostredníctvom nejakého zariadenia, aby bol budovaný vzťah otca s dcérou, pretože toto by malo na maloletú S. veľmi nepriaznivý vplyv. Išlo by o násilný spôsob, ktorý by maloletú S. veľmi poškodil. Žiadala, aby bol styk otca s maloletou upravený prostredníctvom nejakého zariadenia, kde by sa všetci spoločne stretávali.

14. Súd na návrh Okresnej prokurátorky v M. vykonal s maloletou S. pohovor, nakoľko s poukazom na vek maloletej (v čase vykonania pohovoru takmer 9 rokov) usúdil, že je schopná vyjadriť svoj názor. Maloletá vedela prečo prišla na súd, pôsobila ustráchaná a keď súd vyzval rodičov a verejnosť, aby opustili pojednávaciu miestnosť, rozplakala sa a nechcela zostať v pojednávacej miestnosti bez matky. Počas celého pohovoru nebola uvoľnená, zvierala v rukách bábiku, ktorú mala so sebou. Uviedla, že otca sa bojí, pretože keď bola malá a mala asi tri roky, tak ju otec zbil. Nemá ho rada a nechce sa s ním stretávať ani na chvíľu, ani teraz a ani nikdy. Nepamätala si kedy sa s otcom stretla naposledy, ale bolo to dávno. S mamou sa o otcovi doma niekedy rozpráva, nepovedala však o čom. Uviedla, že ani s babičkou Z. nechce nikam ísť. Bojí sa, že ak by išla s otcom von, tak by ju nevrátil mame. Odmietla stretnutie s otcom i za prítomnosti kolíznej opatrovníčky. Na otázku, či má otca rada, odpovedala nie a na otázku súdu, či by sa chcela s otcom stretávať až keď bude trochu väčšia, odpovedala nie, nikdy.

15. Matka je od 1.10.2016 na dobu neurčitú zamestnaná v spoločnosti N. M.. M. L..T.. Š. K. ako asistentka konateľa a dosahuje priemerný mesačný čistý zárobok v sume 775,16 €. Spolu s maloletou S. býva stále u svojich rodičov, ktorým prispieva na bývanie sumou 150,00 € mesačne. Maloletá S. navštevuje v súčasnej dobe 5. ročník Základnej školy v Z. W.. V škole sa nestravuje a platené krúžky nenavštevuje. Nemá žiadne závažné zdravotné problémy. Matka jej kupuje podľa vlastného uváženia len vitamíny na posilnenie imunity, a to výhradne na prírodnej báze a týmto spôsobom vynaloží na nákup rôznych vitamínových štiav a produktov cca 70,00 € mesačne. Matka inú výživovú povinnosť nemá.

16. Matka žiadala, aby súd doplnil dokazovanie pripojením spisu Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/187/2018, z ktorého bude preukázané, že otec si neplnil výživovú povinnosť voči maloletej S., a z toho dôvodu podala na neho trestné oznámenie, a na základe vedeného trestného konania otec výživné na maloletú S. zaplatil, a to za obdobie od 1.3.2017 do 30.9.2019 za každý mesiac v uvedenom období po 100,00 €.

17. Súd návrh matky na doplnenie dokazovania pripojením spisu Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/187/2018 zamietol ako nadbytočný, nakoľko skutočnosť, že otec má výživné na maloletú S. za obdobie od 1.3.2017 do 30.9.2019 po 100,00 € za každý mesiac zaplatené, nebola medzi rodičmi sporná.

18. Otec je od 1.8.2017 na dobu neurčitú zamestnaný u F. H. F., W., Č. L. ako vodič diaľkového autobusu a za obdobie od 1.8.2017 do 31.8.2019 dosiahol priemerný mesačný čistý zárobok v sume 12.944,00 CZK čo je cca 517,00 €, keďže prevodový kurz je pohyblivý. Otec žije sám v trojizbovom mestskom byte,

nájomné platí v sume 300,00 € mesačne, elektrinu v sume 20,00 € mesačne, internet v sume 12,00 € mesačne a káblovú televíziu v sume 10,00 € mesačne. Do práce dochádza autom. Inú vyživovaciu povinnosť nemá.

19. V čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

20. V čl. 24 Charty základných práv Európskej únie ods. 2 je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. Podľa ods. 3 každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom.

21. V zmysle čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

22. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

23. V zmysle čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

24. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

25. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

26. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

27. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

28. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

29. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

30. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

31. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

32. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

33. Rozhodnutie o tom, ktorému z rodičov sa dieťa zverí do výlučnej osobnej starostlivosti, zohľadňuje množstvo faktorov jednak na strane rodičov, jednak na strane dieťaťa. Vo veciach starostlivosti o maloletých sú súdy povinné prihliadať na záujem maloletého. Zásadne na rozhodnutie o zverení majú vplyv viaceré okolnosti, predovšetkým ale ide o osobnosť rodiča, vzťah rodiča k dieťaťu, vzťah dieťaťa ku každému rodičovi, rešpekt k právu dieťaťa stykať sa s druhým rodičom, charakter, morálka a štruktúra mravných noriem rodičov, ostatné okolnosti ich už len dotvárajú.

34. Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že návrh matky bol podaný dôvodne. Je potrebné zmeniť doterajšiu úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov voči maloletej S., pretože táto v zmysle posledného súdneho rozhodnutia, a to rozsudku Okresného súdu Senica č.k. 10P/17/2016-121 zo dňa 20.12.2016, nebola vôbec zrealizovaná, keďže maloletá otca radikálne odmieta, bojí sa ho a od svojich troch rokov je otcom permanentne traumatizovaná prítomnosťou polície pri realizácii styku s otcom. Medzi otcom a maloletou nie je vybudovaná dostatočná vzťahová väzba, neexistuje dôvera zo strany dieťaťa smerom k otcovi. Súd mal preukázané, že vzhľadom na odmietavý postoj maloletej odísť s otcom, zákonná sudkyňa ukončila preberanie maloletej v konaní o návrhu otca na súdny výkon predmetného rozsudku, ktoré konanie prebieha na tunajšom súd pod sp. zn. 6Em/1/2017. Zo znaleckého posudku č. 19/2017 zo dňa 12.5.2017 vypracovaného znalcom z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia detí B.. J. O. mal súd preukázané, že aktuálny psychický stav maloletej S. je významne negatívne ovplyvnený konaním otca. Súčasne je tento psychický stav ovplyvnený aj ostatnými zážitkami súvisiacimi s výkonom súdneho rozhodnutia a následnými neúspešnými pokusmi o odobratie maloletej od matky a jej odovzdanie do starostlivosti otca. Akákoľvek vynútená snaha otca o kontakt s maloletou bude s najväčšou pravdepodobnosťou zhoršovať jej celkový zdravotný stav. Znalec odporučil maloletú zveriť do osobnej starostlivosti matky. Súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci sú za súčasného (aktuálneho) stavu splnené zákonné podmienky pre zverenie maloletej Elišky do výlučnej osobnej starostlivosti matky, v ktorej starostlivosti o maloletú neboli zistené také okolnosti, ktoré by znížovali jej rodičovské kompetencie, a to ani za stavu upierania matkou otcovi práva na jeho styk s maloletou. Rozhodujúcim faktorom pre zverenie maloletej do osobnej starostlivosti práve matke, je nesporne osvedčený silný, intenzívny a pozitívny citový vzťah dieťaťa k matke, pri ktorej sa maloletá cíti bezpečne a komfortne a naopak silne odmietavý postoj a odmietavé správanie sa maloletej voči otcovi, pričom takéto zistenie vyplýva predovšetkým z pohovoru, ktorý súd vykonal s maloletou S. ako aj zo Znaleckého posudku B.. J. O. a tiež z ostatného dokazovania. Zverenie maloletej S. do osobnej starostlivosti otca, i keď je schopný plnohodnotne a samostatne sa o maloletú postarať, by za daného stavu bolo v rozpore s najlepším záujmom maloletej (i napriek argumentom otca), ktorej radikálne odtrhnutie od matky by pre ňu znamenalo v súčasnosti takú psychickú záťaž, ktorá by viedla k jeho ďalšej traumatizácii.

35. Pokiaľ aj otec poukazuje na to, že dlhodobé a systematické bránenie matky v jeho styku s maloletou S. je právnym dôvodom na zverenie maloletej do osobnej starostlivosti otca, samotné upieranie jedným rodičom tomu druhému práva na styk s dieťaťom samo o sebe ešte nič nevytvára o kvalite starostlivosti rodiča majúceho dieťa v opatere. Vždy sú rozhodujúce okolnosti daného prípadu, pričom treba mať na zreteli primárny účel právnej úpravy, ktorým je záujem maloletého dieťaťa na čo najstabilnejšom

a najpriaznivejšom výchovnom prostredí, ktorým je v súčasnosti, vzhľadom na silne odmietavý postoj maloletej voči otcovi, prostredie u matky. Ponechanie maloletej v osobnej starostlivosti otca by bolo v príkrom rozpore so záujmami maloletej S., nakoľko by viedlo len k zhoršovaniu celkového psychického stavu maloletej, ako aj vzťahu medzi otcom a maloletou, ktorý je aj tak už teraz veľmi vážne narušený.

36. Čo sa týka návrhu matky, aby súd pozbavil otca rodičovských práv a povinností voči maloletej S., dôvody k takému rozhodnutiu neboli v dokazovaní zistené a ani preukázané a čo sa týka návrhu otca, aby bola maloletá umiestnená v zariadení, kde by bola diagnostikovaná, taktiež k takému rozhodnutiu neboli v dokazovaní zistené a ani preukázané žiadne dôvody.

37. Pri rozhodovaní o výške vyživovacej povinnosti otca voči maloletej S. vzal súd v úvahu nielen vek maloletej, príjmy, schopnosti a možnosti obidvoch rodičov, osobnú starostlivosť matky o maloleté dieťa, ale i skutočnosť, že matka otcovi dlhodobo bráni v styku s maloletou a otca nie je možné považovať len za zdroj finančných prostriedkov. Súd určil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej S. sumou 100,00 € mesačne, s účinnosťou od 4.3.2017, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu Senica č.k. 10P/17/2016-121 zo dňa 20.12.2016 o zverení maloletej do osobnej starostlivosti otca, ktorý v konečnom dôsledku nebol realizovaný, a osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečovala len matka. Súd má za to, že takto určené výživné zodpovedá veku a potrebám maloletej, príjmom, schopnostiam a možnostiam obidvoch rodičov, ako i všetkým okolnostiam danej veci. Napriek tomu, že vyživovacia povinnosť otca voči maloletej bola určená so spätným účinkom, otec nemá nedoplatok na výživnom, keďže má výživné od 4.3.2017 až do rozhodnutia súdu po 100,00 € mesačne vyrovnané.

38. V konaní bolo preukázané, že rodičia spolu nie sú schopní vôbec komunikovať ohľadne úpravy styku otca s maloletou S., a keďže u otca neboli zistené a ani preukázané žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zákaz jeho styku s maloletou, súd považoval za vhodné realizovať stretnutia otca s maloletou na neutrálnej pôde akreditovaného subjektu, a to občianskeho združenia TENENET o.z., Trhová 2, 917 01 Trnava v rozsahu, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a za účasti zamestnanca toho subjektu, ktorý sa špecializuje na profesionálnu a odbornú pomoc rodičom a deťom. Uvedená úprava styku má byť len dočasným obmedzením stretávania sa otca s maloletou, za účelom zabezpečenia obnovenia vzťahu medzi otcom a maloletou S., nakoľko táto potreba vychádza z aktuálneho súčasného stavu. Vo veciach týkajúcich sa maloletých detí, a teda i pri rozhodovaní o styku rodiča s dieťaťom, je prioritný záujem dieťaťa, na ktorý musí súd pri svojom rozhodovaní vždy prihliadať. Záujem dieťaťa však nie je možné stotožňovať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii svojho výchovného pôsobenia. Preukázaný výrazne negatívny vzťah maloletej S. k otcovi je rizikom pre ďalší zdravý psychický a fyzický vývoj maloletej, ktorá pre svoj vývoj potrebuje oboch rodičov, ktorých vzájomná kooperácia momentálne nie je možná, a preto je v súčasnej dobe namieste úprava styku otca s maloletou na neutrálnej pôde akreditovaného subjektu.

39. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

40. Súd rozhodol o náhrade trov konania v zmysle ustanovenia § 52 CMP a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, teda v zmysle zásady, že každý z účastníkov si sám znáša svoje trovy, ktoré v konaní platil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.

Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 376 ods. 1 CMP.