

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5Csp/121/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417205924
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašťová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8417205924.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Luciou Bašťovou v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: Z. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Q. XXX, o zaplatenie sumy 1.695,60 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 657,77 eur, a to v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

III. Náhradu trov konania stranám sporu nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 14.08.2017 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.695,60 eur, spolu s úrokom vo výške 28 % p. a. zo sumy 1.695,60 eur od 07.06.2017 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvorili dňa 23.01.2014 v súlade s § 269 ods. 2, § 708 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a Všeobecnými obchodnými podmienkami banky zmluvu č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca pre žalovaného zriadil a viedol účet žalovaného č. K.. Uviedol, že žalovaný porušil zmluvné povinnosti tým, že sa dostal na účte do nepovoleného prečerpania vo výške žalovanej istiny a dlh nevyrovnal. Žalobca preto zatvoril účet žalovaného, o čom ho informoval posledným výpisom z účtu. Účet je možné zatvoriť len pokiaľ je na ňom nulový zostatok, preto žalobca pred zatvorením účtu vykonal dňa 06.06.2017 internú účtovnú transakciu (prevod), ktorou debetný zostatok na účte previedol na svoj vnútorný pohľadávkový účet- tzv. „Bezhotovostný prevod Vyrovnanie zostatku zatv. účtu“ alebo „Prevedenie účtu klienta“ a zároveň zdôraznil, že išlo o internú transakciu banky, nie o úhradu zo strany žalovaného. Ďalej uviedol, že v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami v spojení s Výveskou úrokových sadzieb je istina pohľadávky 1.695,60 eur (nepovolené prečerpanie účtu) úročená úrokom vo výške 28 % p. a., a to až do vyplatenia celej pohľadávky.

3. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca označil a predložil zmluvu o bežnom účte č. XXXXXXXXXX zo dňa 23.01.2014, Všeobecné obchodné podmienky, Sadzobník poplatkov, výpisy z účtu a vývesku úrokových sadzieb produktov.

4. Žalovanému bola žaloba s prílohami spolu s uznesením na vyjadrenie sa k žalobe doručená do vlastných rúk dňa 10.05.2019. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. V spore bolo nariadené pojednávanie na deň 25.09.2019, na ktoré sa nedostavil žalobca, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd rozhodol v zmysle jeho podaní aj bez jeho účasti, nakoľko všetky relevantné tvrdenia a dôkazy obsahuje žaloba. Žalovaný sa napriek riadnemu a včasnému doručeniu predvolania na pojednávanie neodstaval, svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným osobne do podateľne súdu dňa 23.09.2019 s označením „Ospravedlnenie“, ktorého súčasťou bol výmenný lístok na hospitalizáciu na neurologickom oddelení v Levoči, na ktorom bolo rukou napísané objednaný 24.09.2019 o 07:00 hod. Nakoľko nebol podaný návrh na odročenie pojednávania ani dôvody jeho odročenia, súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku pojednával v neprítomnosti strán sporu.

7. Súd po oboznámení sa s obsahom žaloby a na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 23.01.2014, Všeobecnými obchodnými podmienkami banky s účinnosťou od 07.12.2013 a s účinnosťou od 01.08.2017, úrokovými sadzbami produktov s účinnosťou od 01.08.2017, Sadzobníkom poplatkov s účinnosťou od 01.08.2017 a výpismi z účtu žalovaného za obdobie od 31.05.2014 do 06.06.2017, zistil nasledovný skutkový stav:

8. Žalobca ako banka uzavrel so žalovaným ako majiteľom účtu dňa 23.01.2014 Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, obsahom ktorej bola zmluva o zriadení osobného účtu, zmluva o vydaní a používaní platobnej karty, zmluva o poskytovaní služieb elektronického bankovníctva a služba SMS notifikácia. Na základe tejto zmluvy zriadil žalobca pre žalovaného osobný účet č. XXXXXXXXXXXX v mene EUR, vydal a umožnil mu používať platobnú kartu Maestro s denným limitom 1.000,- EUR a zároveň mu zriadil služby elektronického bankovníctva a služby SMS notifikácie. Podľa článku II. zmluvy bola zmluva uzavretá na dobu neurčitú s možnosťou zmluvných strán vypovedať ju s účinnosťou dňom uplynutia najdlhšej výpovednej lehoty pre príslušný produkt/službu podľa obchodných podmienok pre príslušný produkt/službu zriadený na základe zmluvy. V záverečných ustanoveniach zmluvy, článku IV. bod 2 bolo uvedené, že za poskytovanie produktov/služieb je Prima banka oprávnená zúčtovať si poplatky podľa Sadzobníka poplatkov - Prima banka Slovensko a.s. v platnom znení a všetky takéto poplatky účtovať na ľarchu účtu zriadeného na základe zmluvy, ktorého sa poskytnutie produktu/služby týka resp. na ľarchu akéhokoľvek iného účtu majiteľa účtu vedeného v Prima banke. Podľa bodu 3. tohto článku vzájomné práva a povinnosti zmluvných strán bližšie nešpecifikované v zmluve sa mali riadiť Obchodnými podmienkami. Vo výpisoch z účtu žalovaného za obdobie od 31. 5. 2014 do 06.06.2017 sú uvedené kreditné položky (prijaté úhrady na účet, odmena za platby kartou) a debetné položky, v ktorých sú účtované skutočné dispozície žalovaného s peňažnými prostriedkami z účtu (prevody, platby kartou, výbery hotovosti z bankomatu...), úroky vo výške 800,03 eur a rôzne poplatky označené ako popl. zist. zost. ATM inej banky vo výške 3,30 eur (11 x 0,30 eur), poplatok za výber hotovosti z bankomatu v SR vo výške 15,- eur (10 x 1,50 eur), poplatok za hotovostný výber vo výške 2,- eura (1 x 2,- eur), mesačný poplatok za vedenie účtu vo výške 140,40 eur (36 x 3,90 eur), poplatok za zrušenie TP vo výške 1,50 eur (1 x 1,50 eur), oznámenie o nevykonanej platbe (poplatok za nezrealizovanú platbu) vo výške 21,- eur (21 x 1,- euro), poplatky za upomienky vo výške 30,- eur (2 x 15,- eur), výzva - prečerpanie účtu vo výške 30,- eur (1 x 30 eur), ďalej poplatok označený ako „prípl.za ved. účtu postihnu. exek./výkon. rozhod. vo výške 135,- eur (27 x 5,- eur). V poslednom predloženom výpise z účtu žalovaného je uvedené, že predchádzajúci výpis zo dňa 31.05.2017 mal zostatok -1.684,05 eur, v mesiaci jún 2017 pripočítal žalobca k tejto sume úroky vo výške - 6,55 eur a poplatok prípl. za ved. účtu postihnu. exek./výkon. rozhod. vo výške -5,- eur a následne dňa 06.06.2017 uskutočnil bezhotovostný prevod sumy 1.695,60 eur. Po tomto bezhotovostnom prevode bol nový zostatok na účte žalovaného 0,00 eur. Posledný z predložených výpisov je s vykazovaným zostatkom 0,00 s tým, že počet kreditných položiek 1 v sume spolu 1.695,60 a počet debetných položiek 2 v sume spolu -11,55.

9. Podľa § 708 ods. 1, 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len Obchodný zákonník) zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

10. Podľa § 709 ods. 1 Obchodného zákonníka banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať

zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb.

11. Podľa § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

12. Podľa § 1 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 23.01.2014 (ďalej len zákon č. 129/2010 Z. z.) na spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 3 ods. 1 písm. a) až d) a § 3 ods. 3, § 4 ods. 14, § 5 až 8, § 9 ods. 1, 4, 6 až 8, § 10, § 11, § 12 ods. 2, § 15, § 17, § 20 až 23 a § 25 až 27.

13. Podľa § 2 písm. e) zákona č. 129/2010 Z. z. o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb stranami na účely tohto zákona sa rozumie povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa.

14. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i) a w),

b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,

c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

15. Podľa § 11 ods. 1 písm. c) zákona č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1.

16. Obchodný zákonník zmluvu o bežnom účte zaradzuje podľa § 261 medzi tzv. absolútne obchody, avšak vzhľadom na povahu zmluvy a postavenie žalovaného ako spotrebiteľa nepochybne ide v tomto prípade o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (§52 ods. 2 OZ). Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku sp. zn. 3 MCdo 14/2014 zo dňa 21.04.2015 rozhodol, že toto ustanovenie (§ 52 ods. 2 tretia veta Občianskeho zákonníka), sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou. Preto sa na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ (vrátane právneho vzťahu, ktorý je predmetom tohto sporu), vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Po vykonaní dokazovania a po posúdení skutkových tvrdení žalobcu, ktorý vo svojom podaní zo dňa 08.08.2019 uviedol, že všetky relevantné tvrdenia a dôkazy obsahuje žaloba, súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná v časti sumy 657,77 eur, v ktorej žalobe vyhovel a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Vychádzal pritom zo skutočnosti, že medzi stranami sporu bola platne uzavretá spotrebiteľská zmluva o bežnom účte, na základe ktorej žalobca zriadil a viedol žalovanému osobný účet, na ktorom žalovaný nemal dostatok finančných prostriedkov, a preto sa dostal do debetu. Na druhej strane, ako to bude aj nižšie uvedené, medzi stranami sporu nebola platne uzavretá zmluva o povolenom prečerpaní, resp. žalobca žiadnu zmluvu o povolenom prečerpaní uzavretú so žalovaným do momentu vyhlásenia dokazovania za skončené súdu nepredložil.

18. Žalobca v žalobe uviedol, že žalovaný porušil zmluvnú povinnosť tým, že sa dostal do nepovoleného prečerpania pričom poukazoval na bod 3.8 Všeobecných obchodných podmienok, podľa ktorého klient je povinný mať na účte dostatok finančných prostriedkov postačujúcich na vykonanie požadovaných transakcií, splátok úveru, poplatkov v zmysle Sadzobníka a akýchkoľvek finančných záväzkov voči banke. Zároveň uviedol, že v zmysle bodu 3.12 Všeobecných obchodných podmienok ... ak nepovolené prečerpanie nastane, musí ho majiteľ účtu bez zbytočného odkladu vyrovnáť. Po dobu nepovoleného

prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby „Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“.

19. Súd mal zo žalobcom predložených výpisov z účtu preukázané, že žalovaná pohľadávka pozostávala jednak zo žalovaným prečerpaných peňažných prostriedkov, ktoré vznikli tak, že žalovaný reálne čerpal peňažné prostriedky prostredníctvom výberov hotovosti z bankomatov, platil kartou a robil prevody vo vyššej sume, ako na účet v jednotlivých mesiacoch reálne posielal. Pohľadávka zároveň zahŕňala aj žalovanému účtované úroky (vo výške 800,03 eur) a rôzne poplatky, ktoré v súhrne s uvedeným prečerpaním dosiahli výšku 1.695,60 eur. Podľa tvrdenia žalobcu tu išlo o nepovolené prečerpanie. V žalobcom predložených výpisoch z účtu je uvedené aj „povolené prečerpanie“, a to hneď na prvom žalobcom predloženom výpise z účtu (za obdobie od 31. 5. 2014 do 30. 6. 2014) je v závere uvedené, že výška limitu povoleného prečerpania platná od 6. 6. 2014 je 150,- eur a že výška limitu povoleného prečerpania platná od 03.06.2014 je 500,- eur, pričom aj pri jednotlivých položkách vo výpise je zaznamenané „čerpanie povoleného prečerpania za príslušný deň“. V závere každého žalobcom predloženého výpisu z účtu je uvedená „výška limitu povoleného prečerpania“, v rôznych sumách a pri debetných položkách je uvedené aj „čerpanie povoleného prečerpania za príslušný deň“ a pri kreditných položkách (prijatých úhradách na účet) je uvedené „splátka povoleného prečerpania za príslušný deň“.

20. Vzhľadom na takto koncipované výpisy z účtu predložené žalobcom a jeho tvrdenie o nepovolenom prečerpaní a taktiež vzhľadom na uplatnený nárok žalobcu na úroky a poplatky súd skúmal, či boli splnené zákonné podmienky pre povolené prečerpanie, a to predovšetkým, či v súlade so zákonom o spotrebiteľských úveroch bola medzi žalobcom a žalovaným uzavretá zmluva o povolenom prečerpaní (§ 2 písm. e), § 10 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.). Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že povolené prečerpanie musí byť výsledkom dohody zmluvných strán a toto nemožno nanútiť jednostranne spotrebiteľovi- žalovanému. Navyše takáto dohoda musí byť uzavretá písomne (§ 1 ods. 4 v spojení s § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.) a žalobca uzavretie písomnej zmluvy o povolenom prečerpaní vôbec nepreukázal. Vychádzajúc zo skutočnosti, že zmluva nebola uzavretá v písomnej forme, nemala ani náležitosti podľa § 10 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., a preto žalobcovi nevznikol nárok ani na poplatky a úroky zo zmluvy. Na druhej strane žalobca vyvodzuje svoje nároky z nepovoleného prečerpania, avšak predložil výpisy, v ktorých je prečerpanie do určitej výšky povolené, ale nepreukázal dojednanie povoleného prečerpania (o rovnakom nároku už rozhodol aj Krajský súd Prešov v rozsudku sp. zn. 17Co/115/2017 a obdobne aj Krajský súd Žilina v rozsudku sp. zn. 10Co/109/2017 zo dňa 26.10.2017).

21. Okrem už uvedeného dôvodu bezúročnosti úveru, ďalším dôvodom, pre ktorý by nebolo možné priznať žalobcovi nim požadované úroky vo výške 28 % je, že žalobca nepreukázal platné uzavretie dohody so žalovaným o výške úrokovej sadzby, tak ako to upravuje aj § 502 Obchodného zákonníka, podľa ktorého od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Žalovaný bol oboznámený s výškou úrokov jednostranne prostredníctvom vývesky u žalobcu, čo v žiadnom prípade nenahrádza dohodu o úrokoch, ktorá podľa názoru súdu musí byť náležitou súčasťou spotrebiteľskej zmluvy tak, ako to vyjadril aj Ústavný súd SR v uznesení sp. zn. II ÚS 329/13, cit.„, nielenže suma úroku za úver nebola transparentne uvedená v úverovej zmluve, ale ani v Obchodných podmienkach k tejto zmluve, pričom na tomto mieste ústavný súd prisvieďča tvrdeniu krajského súdu, že splnenie tejto obligatórnej náležitosti úverovej zmluvy nemožno nahradiť oznámením o úrokovej miere v obchodných priestoroch sťažovateľky“. Navyše rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 9C/90/2015 zo dňa 14.09.2015, rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 9C/113/2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 21Co/10/2016 bola zmluvná podmienka v bode 3.12 Všeobecných obchodných podmienok žalobcu týkajúca sa úroku pri nepovolenom prečerpaní účtu vyhlásená za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. Žalobca je preto povinný zdržať sa používania tejto podmienky (§53a ods. 1 Občianskeho zákonníka) a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky súdom, by bolo v priamom rozpore so zákonom. Vo vzťahu k neprijateľnosti a k neexistencii žalobcom požadovaného nároku na úrok vo výške 28 % pri rovnakých skutkových okolnostiach súd poukazuje na rozsudky Krajského súdu Prešov sp. zn. 3Co/83/20147, sp. zn. 17Co/115/2017.

22. Ako už bolo vyššie uvedené úver nie je len bezúročný ale aj bezpoplatkový, to znamená, že žalobca nemá nárok ani na poplatky uvedené vo výpisoch z účtu (okrem poplatku za vedenie účtu). Tieto poplatky žalobca nijako neodôvodnil ani nepreukázal a súd má za to, že v časti týchto poplatkov žalobca neuniesol dôkazné bremeno. Žalobca síce predložil Sadzobník poplatkov, tento bol však účinný až od

01.08.2017, t. j. potom, keď žalobca žalovanému zatvoril účet. Súdu preto nebolo jasné, ktorou časťou tohto Sadzobníka sa má riadiť a rovnako nevedel posúdiť oprávnenosť týchto nárokov. Súd v tomto prípade poukazuje aj na ustanovenie § 132 ods. 2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

23. K poplatkom za upomienky a výzvy vo výške 60,- eur (2 x 15 eur a 1 x 30,- eur) súd dáva do pozornosti, že rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 9C/90/2015 zo dňa 14.09.2015 bola zmluvná podmienka uvedená na str. 3 v bode 4. Depozitné produkty - Ostatné poplatky a označená ako Upomienka pri nepovolenom prečerpaní účtu - 5,00 EUR, Výzva pri nepovolenom prečerpaní účtu -15,00 EUR ako aj zmluvná podmienka uvedená v Sadzobníku poplatkov - Prima banka Slovensko, a.s., na str. 4 v bode 4. Depozitné produkty - Ostatné poplatky a označená ako Upomienka pri nepovolenom prečerpaní účtu - 15,00 EUR, Výzva pri nepovolenom prečerpaní účtu - 30,00 EUR vyhlásená za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. Žalobca je preto povinný zdržať sa používania tejto podmienky (§53a ods. 1 Občianskeho zákonníka) a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky súdom, by bolo v priamom rozpore so zákonom. K tomu je potrebné pozrieť aj rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9Co/350/2012 zo dňa 22.05.2014, na ktorý poukázal aj Krajský súd Prešov v rozsudkoch sp. zn. 17Co/115/2017 a sp. zn. 1Co/64/2018. Poplatok za upomienku a výzvu nemôže mať sankčný charakter, v opačnom prípade by totiž mal povahu tzv. skrytej zmluvnej pokuty, čo je vo vzťahu k spotrebiteľovi nečestné a netransparentné.

24. Ešte predtým, než súd uzavrie, v ktorej konkrétnej časti videl dôvodnosť žalobcom uplatneného nároku a v ktorej naopak nie, je potrebné uviesť, že žalovaný posledný výber z účtu realizoval dňa 06.08.2014, keď z bankomatu žalobcu vybral hotovosť 180,- eur a odvtedy už účet vôbec nepoužíval. Ďalej mu boli účtované už len úroky, poplatky, poplatky za upomienky...Žalobca napriek neplneniu si povinností zo strany žalovaného veľmi dlhú dobu nepristúpil k ukončeniu vzťahu, ale ďalšie tri roky len účtoval na ľarchu tohto účtu množstvo rôznych poplatkov a úrokov, čo podľa názoru súdu nie je výkonom práv v súlade s § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

25. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže žalobcom nebolo preukázané uzavretie zmluvy o povolenom prečerpaní, súd považoval žalobu za dôvodnú v časti uplatnenej sumy vo výške 657,77 eur, ktorá predstavuje sumu rozdielu medzi výškou peňažných prostriedkov vložených na účet žalovaným (862,04 eur) a peňažných prostriedkov čerpaných žalovaným z účtu spolu s mesačnými poplatkami za vedenie účtu (1.519,81 eur), (žalovaný uzavrel so žalobcom zmluvu o zriadení osobného účtu, a preto si musel byť vedomý úhrady mesačných poplatkov spojených s vedením tohto účtu). Žalovaný sa preukázateľne dostal do debetu a v prípade, ak by žalobcovi túto sumu nevrátil, bezdôvodne by sa obohatil na jeho úkor, a preto súd žalobcovi priznal nárok na zaplatenie sumy 657,77 eur.

26. V časti o zaplatenie sumy 1.037,83 eur, ktorá predstavuje úroky vo výške 800,03 eur a poplatky označené ako popl. zist. zost. ATM inej banky vo výške 3,30 eur, poplatok za výber hotovosti z bankomatu v SR vo výške 15,- eur, poplatok za hotovostný výber vo výške 2,- eura, poplatok za zrušenie TP vo výške 1,50 eur, oznámenie o nevykonanej platbe (poplatok za nezrealizovanú platbu) vo výške 21,- eur, poplatky za upomienky vo výške 30,- eur, poplatok za výzvu - prečerpanie účtu vo výške 30,- eur a poplatok označený ako „prípl.za ved. účtu postihnu. exek./výkon. rozhod. vo výške 135,- eur súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Rovnako súd zamietol žalobu aj v časti o zaplatenie úroku vo výške 28 % zo sumy 1.695,60 eur od 07.06.2017 zo zaplatenia. V súvislosti s týmto rozsudkom súd vo vzťahu k žalobcovi poukazuje aj na rozsudok Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 10Csp/226/2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 1Co/64/2018 týkajúci sa rovnakých skutkových okolností.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keď žalobca aj žalovaný boli v časti úspešní, pretože žalobe v porovnaní s uplatneným nárokom bolo v časti vyhovené a v časti bola zamietnutá. Žalovaný nárok bol v sume 1.695,60 eur, pričom v súdom priznanej sume 657,77 eur mal úspech žalovaný. Podľa pomeru úspechu v spore tak vznikol nárok na náhradu trov konania žalovanému, ktorý si však náhradu trov konania neuplatnil a zo spisu mu žiadne preukázateľné trovy nevyplývajú, preto súd v súlade s procesnou ekonómiou podľa čl. 17 Základných princípov Civilného sporového poriadku nevyhradil rozhodnutie o výške trov konania samostatnému uzneseniu, ale rozhodol tak, že náhradu trov konania stranám sporu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.