

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 6Co/133/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116218046  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Doležajová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4116218046.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Doležajovej a sudkýň JUDr. Dagmar Podhorcovej a JUDr. Marty Polyákovej, v právnej veci žalobcu: W. E. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. N., D. XA, zast. JUDr. Beatricou Babačovou, advokátkou so sídlom Šamorín, Hlavná 43, proti žalovanému: Slovenský poľovnícky zväz, Poľovnícke združenie Čelár, so sídlom Hostie 423, IČO: 00178144112, zast. Jurovatý & Partners, s. r. o., so sídlom Bratislava, Námestie SNP 14, o určenie neplatnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 26. 02. 2018 č. k. 16C/339/2016-73, takto

### rozhodol:

Odvolačný súd rozsudok súdu prvej inštancie z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal určenia neplatnosti Zmluvy o užívaní poľovného revíru medzi zhromaždením vlastníkov poľovných pozemkov a Slovenským poľovníckym zväzom poľovnícke združenie Čelár, IČO: 00178144112, so sídlom Hostie 423 uzatvorenej dňa 14. 07. 2014. O trovách konania rozhodol tak, že žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalobcovi.

2. V odôvodnení konštatoval, že žalobca v žalobe uviedol, že dňa 24. 06. 2014 sa uskutočnilo zasadnutie zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov tvoriacich poľovný revír V., ktoré notárskou zápisnicou osvedčil notár I. E., na ktorom bolo odsúhlasené uzatvorenie Zmluvy o postúpení užívania spoločného poľovného revíru V. Tvrdil, že predmetná zmluva o postúpení užívania poľovného revíru bola uzatvorená dňa 14. 07. 2014, ale zaevidovaná bola príslušným Okresným úradom Nitra, odbor pozemkový a lesný ku dňu 17. 05. 2015, a teda nebola predložená v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote (§ 12 ods. 3 z. 274/2009 Z. z.), že zhromaždenie nebolo zvolané riadne a nebolo riadne uznášaniaschopné, keď bol na tomto zhromaždení nezákonne zastúpený bez oprávnenia, čo je predmetom samostatného trestného konania vedeného pod sp. zn. ČVS: ORP-1530/ZM-NR-2015. Naliehavý právny záujem na tomto určení odôvodnil skutočnosťou, že zasadnutie, hlasovanie a tým aj prijaté uznesenia neboli uskutočnené v súlade s osobitným všeobecne záväzným právnym predpisom zákonom č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších prepisov (ďalej len Zákon o poľovníctve) a ani následné uzatvorenie zmluvy o užívaní poľovného revíru V. nebolo v súlade so zákonom a všeobecne záväznými právnymi predpismi platnými v Slovenskej republike. Namietal tiež, že zmluvu podpísal neexistujúci subjekt, a to Slovenský poľovnícky zväz Poľovnícke združenie V., ktorý nie je právnickou osobou registrovanou v žiadnom registri vedenom v Slovenskej republike a ktorý nemá spôsobilosť na práva.

3. Vyšiel zo zistenia, že notárskou zápisnicou sp. zn. N 575/2014, NZ 26372/2014 zo dňa 14. 07. 2014 notár I. G. E. osvedčil priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných revírov v poľovnom revíri V. konaného dňa 24. 06. 2014 v zasadacej miestnosti Obecného úradu Y., ktorého zvolávatelmi boli I. I.

I., B. D. O., zastupujúce vlastníkov poľovných pozemkov s celkovou výmerou Z,XXXX ha (40,99%) z XXXX ha ako celkovej výmery poľovného revíru V.. Na zhromaždení boli prítomní vlastníci, resp. ich zástupcovia s celkovou výmerou 67,33% (I. I. I. - 0,04%, W. G. C. - zástupca AGRO Y., ktorá má s vlastníckmi platné nájomné zmluvy - 10,35%, LESY Slovenskej republiky, š.p. - 40,95%, Slovenský pozemkový fond - 15,99%) a že žalobca bol zastúpený W. G. C. a je vlastníkom pozemkov v poľovnom revíri s výmerou X,XXXX ha, čo predstavuje 0,07% z celkovej výmery poľovného revíru. Zmluvou o užívaní spoločného poľovného revíru V. zo dňa 14. 07. 2014 sa zmluvné strany označené ako Vlastníci poľovného revíru V. a užívateľ poľovného revíru V. Slovenský poľovnícky zväz poľovnícke združenie V., IČO: XXXXXXXXXXXX, so sídlom Y. XXX, dohodli na postúpení užívania spoločného poľovného revíru V. o výmere XXXX ha, v katastrálnom území Y., D., I. T., C., C. B. a E. B., uznanom rozhodnutím Obvodného lesného úradu v L., rozhodnutím č. XXXX/XXXXX zo dňa 29. 06. 2004. Uznesením č. k. ČVS: ORP -1530/ZM-NR-2015 zo dňa 13. 01. 2016 bolo začaté trestné stíhanie vo veci prečinu poškodzovania cudzích práv na tom skutkovom základe, že neznámy páchatel' dňa 24. 06. 2014 v zasadacej miestnosti obecného úradu obce Y., na zhromaždení vlastníkov pozemkov poľovného revíru V. Y., uviedol do omylu W. E. K., nar. XX. XX. XXXX, J., D. XXXX/XX tým, že ho bez jeho vedomia neoprávnené zastupoval na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov, čím mu bola spôsobená vážna ujma na jeho právach. Z rozhodnutia Okresného úradu L., pozemkový a lesný odbor sp. zn. OU-NR-PLO-2014/048822 zo dňa 10. 12. 2014 mal ďalej za preukázané, že žalobcovi neboli sprístupnené informácie o stanovách Slovenského poľovníckeho zväzu Poľovníckeho združenia V. a bolo mu oznámené, že Slovenský poľovnícky zväz Poľovnícke združenie V. nie je poľovníckou organizáciou v zmysle zákona o poľovníctve, ale je organizačnou zložkou poľovníckej organizácie - Slovenského poľovníckeho zväzu. Opierajúc sa o § 32 ods. 1 a 2 Zákona o poľovníctve nestotožnil sa s tvrdením žalobcu o nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovaného. Subjektivitu žalovaného - Poľovníckeho združenia V., ktoré je organizačnou zložkou poľovníckej organizácie - Slovenského poľovníckeho zväzu vyvodil z § 26 Stanov poľovníckej organizácie Slovenského poľovníckeho zväzu, ako i z výpisu z registra poľovníckych organizácií. V tejto súvislosti poznamenal, že môže byť máťúce označenie žalovaného v Zmluve o užívaní spoločného poľovného revíru zo dňa 14. 07. 2014 ako Slovenský poľovnícky zväz poľovnícke združenie V., no z predmetnej zmluvy dostatočne a jednoznačne vyplýva, že užívateľom poľovného revíru je Poľovnícke združenie V., ktoré predmetnú zmluvu podpísalo a opatrilo pečiatkou združenia. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetom konania je určovací žaloba, prioritne posudzoval, či je na požadovanom určení daný naliehavý právny záujem v zmysle § 137 písm. c/ a d/ CSP. Konštatoval, že žalobca dôvodnosť naliehavého právneho záujmu na určení neplatnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru menil, resp. dopĺňal počas konania, keď v žalobe ho odôvodnil tým, že zasadnutie, hlasovanie, prijaté uznesenia a zmluva o užívaní poľovného revíru V. neboli v súlade so zákonom a všeobecne záväznými platnými právnymi predpismi, vo vyjadrení zo dňa 16. 11. 2016 tvrdil, že existencia zmluvy ho právne zaväzuje k niečomu, čo ako vlastník pozemku nikdy neuzavrel a nepodpísal a samotní vlastníci dotknutých poľovných pozemkov založili už dňa 20. 09. 2013 vlastnú Poľovnícku spoločnosť JK K. ako samostatnú poľovnícku organizáciu s cieľom vykonávať výkon práva poľovníctva na svojich vlastných pozemkoch a na pojednávaní uviedol, že ako spoluvlastník pozemkov v poľovnom revíri má záujem vytvoriť vlastný poľovný revír a na základe záväzkov z predmetnej zmluvy mu je to znemožnené. Zastal názor, že všetky žalobcom uvádzané dôvody nie sú spôsobilé preukázať jeho naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru. Vychádzajúc z nepopretých tvrdení žalobcu o vlastníctve pozemkov v poľovnom revíri a z listiny prítomných na zasadnutí, mal za to, že žalobca je vlastníkom pozemkov vo výmere X,XXXX ha, čo predstavuje 0,07% z celkovej výmery poľovného revíru V.. Vzhľadom na uvedené označil za ťažko prestaviteľné, že by žalobca bol schopný zvolať zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov, na ktoré zákon o poľovníctve vyžaduje najmenej jednu tretinu vlastníkov poľovných pozemkov počítanej z výmery pozemkov v poľovnom revíri (§ 5 ods. 3 Zákona o poľovníctve) a dosiahnuť zmenu v užívaní poľovného revíru. Tvrdenie, že samotní vlastníci dotknutých poľovných pozemkov založili už dňa 20. 09. 2013 vlastnú Poľovnícku spoločnosť JK K., ako samostatnú poľovnícku organizáciu, s cieľom vykonávať výkon práva poľovníctva na svojich vlastných pozemkoch žiadnym spôsobom nepreukázal, rovnako ako tvrdenie o jeho zámere vytvoriť vlastný poľovný revír, na ktorý je potrebná rozloha pozemkov minimálne XXXX ha (§ 3 ods. 3 Zákona o poľovníctve), ktorou žalobca sám nedisponuje. Tiež argumentoval, že ak by aj žalobe vyhovel, na právnom postavení žalobcu by sa nič nezmenilo. Uzavrel, že žalobca v konaní svoj naliehavý právny záujem žiadnym spôsobom nepreukázal a jeho tvrdenia v tomto smere považoval za nepreukázané a neakceptovateľné. Navyiac poukázal na to, že žalovaný neoznačil okruh strán sporu úplne a teda je daný i nedostatok pasívnej vecnej legitímácie, čo podporil poukazom na ustálenú judikatúru. Predovšetkým zo zoznamu vlastníkov tvoriacich poľovný revír V., mal preukázané, že okrem označených strán sporu,

sú vlastníkami pozemkov aj iné osoby, keď zo zmluvy o užívaní jednoznačne vyplýva, že na jednej strane sú vlastníci spoločného revíru V. a na druhej žalovaný, a teda vzťahy sa týkajú vlastníkov pozemkov tvoriacich poľovný revír V., preto aby mohol v danej veci konať, musel byť uzavretý okruh strán, na ktorých sa takéto konanie musí vzťahovať. Akcentoval, že rozhodnutie o neplatnosti zmluvy sa týka všetkých vlastníkov, z ktorých každý je nositeľom hmotnoprávných oprávnení, prípadne povinností, z ktorého dôvodu žaloba o neplatnosť právneho úkonu - zmluvy o užívaní poľovného revíru musí smerovať proti všetkým, ktorí sú ako vlastníci týchto pozemkov označení (okrem tých, ktorí sú na strane žalobcu). Žalobu preto zamietol. Rozhodnutie o trovách konania právne oprel o ust. § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) a v konaní úspešnému žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

4. Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie, domáhajúc sa ním jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie. Dôvodil, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Zvýraznil, že sa v konaní domáha určenia neplatnosti Zmluvy o užívaní poľovného revíru medzi Zhromaždením vlastníkov poľovných pozemkov a Slovenským poľovníckym zväzom, poľovnícke združenie V., so sídlom Y. XXX, uzatvorenej dňa 14. 07. 2014, nakoľko jeho podpis ako vlastníka súkromných pozemkov zaradených do uznaného poľovného revíru V. bol získaný podvodom bez jeho vedomia a splnomocnenia, a celé konanie, ktoré predchádzalo uzavretiu tejto zmluvy, bolo vykonané v rozpore so Zákonom o poľovníctve. Nesúhlasil so závermi súdu prvej inštancie o nedostatku naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení argumentujúc, že naliehavý právny záujem je daný vtedy, ak existuje stav objektívnej právnej neistoty medzi žalobcom a žalovaným, ktorý je ohrozením žalobcovho právneho postavenia, a ktorý nemožno iným právnym prostriedkom odstrániť, pričom nie je rozhodujúce, ako táto neistota vznikla, ako sa uvádza i v rozsudku NS SR sp. zn. 4Cdo 49/2003. Poukázal na novú koncepciu § 137 písm. c/ CSP, podľa ktorého naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu a § 137 písm. d/ CSP, podľa ktorého žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu. Uviedol, že v konaní o určení neplatnosti zmluvy ju súd preskúmava zo všetkých hľadísk, na ktoré Občiansky zákonník viaže všeobecnú platnosť právnych úkonov, ich absolútna neplatnosť nastáva za zákona, na čo súd musí prihliadať z úradnej povinnosti a táto neplatnosť nemôže byť dodatočne zhojená a konvalidovaná. Zvýraznil, že napadnutá Zmluva o užívaní poľovného revíru je zmluvou uzatvorenou aj medzi tzv. povinnými osobami podľa zákona o slobodnom prístupe k informáciám, preto musela byť povinne zverejnené zákonným spôsobom. S prihliadnutím na ust. § 47a ods. 4 Občianskeho zákonníka potom platí, že ak sa do troch mesiacov od uzatvorenia zmluvy alebo udelenia súhlasu, ak sa na jej platnosť vyžaduje súhlas príslušného orgánu, zmluva nezverejnila, k uzatvoreniu zmluvy nedošlo. Rozhodnutie prvoinštančného súdu na základe len predbežného vyjadrenia sporových strán, bez vykonania riadneho dokazovania a posúdenia predložených listinných podkladov označil za právne nesprávne a nedostatočné. Rovnako súdom vykonané skúmanie a priznanie právnej spôsobilosti žalovaného len na základe ústneho vyjadrenia právneho zástupcu žalovaného a poukázania na všeobecné ustanovenia v Stanovách Slovenského poľovníckeho zväzu, bez predloženia konkrétnych zakladateľských /zriaďovateľských/ listín, považoval za pochybné a účelové, vykonané v rozpore so zásadou zistenia a posúdenia objektívneho stavu veci.

5. Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcu žiadal napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Poukázal na znenie ust. § 137 CSP a uviedol, že žalobca počas konania viackrát menil dôvody naliehavého právneho záujmu, čo výrazne oslabilo jeho právny názor. Naposledy argumentoval záujmom na vytvorení vlastného poľovného revíru, čo mu Zmluva o postúpení užívania poľovného revíru neumožňuje. Odvolávajúc sa na ust. § 3 ods. 3 Zákona o poľovníctve zvýraznil, že žalobca disponuje pozemkom o rozlohe X,XXXX ha, a teda nie dostatočnou rozlohou pozemku na vytvorenie vlastného poľovného revíru, preto jeho tvrdenie o záujme vytvoriť vlastní poľovný revír je absolútne irelevantné. Žaloba tak neslúži žiadnym potrebám praktického života, nič by sa nevyriešilo a vedie len k zbytočnému množeniu sporov, kedy by muselo nasledovať ďalšie konanie. V tejto súvislosti odkázal na ním označené rozhodnutia Najvyššieho súdu SR. K žalobcom namietanej právnej spôsobilosti žalovaného poukázal na ust. § 32 ods. 1 Zákona o poľovníctve a tvrdil, že žalovaný spĺňa všetky podmienky tohto ustanovenia, pričom táto otázka bola riešená vo viacerých konaniach, v ktorých bol účastníkom, konkrétne v konaní na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 16C/268/2016. Uzavrel, že odvolacie námietky žalobcu sú zjavne nedôvodné a nemajú oporu v zákone. Dodal, že žalobca nemal v konaní naliehavý právny záujem

na podaní žaloby a pokiaľ sa cíti ohrozený na svojom vlastníckom práve k poľovnému pozemku začlenenému do spoločného poľovného revíru V., môže sa domáhať ochrany vlastníckeho práva, ale úplne inou žalobou.

6. Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP) po zistení, že odvolanie podala v stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP) strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

7. Predmetom tohto konania je žaloba žalobcu, ktorou sa domáha určenia neplatnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru medzi Zhromaždením vlastníkov poľovných pozemkov a Slovenským poľovníckym zväzom, Poľovnícke združenie V. so sídlom Y. č. XXX, IČO: XXXXXXXXXXXX uzatvorenou dňa 14.07.2014, ktorou vlastníci spoločného poľovného revíru V. postúpili užívanie spoločného poľovného revíru V. vo výmere X.XXX ha v kat. úz. Y., D., I. T., C., C. B., E. B., uznaného rozhodnutím Obvodného lesného úradu v L. č. XXXX/XXXXX zo dňa 29.06.2004 na žalovaného v zmysle § 13 ods. 1 písm. b/ zák. č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o poľovníctve).

8. Podľa § 161 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ak tento neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

9. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 2 CSP).

10. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 3 CSP).

11. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej, alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka, čo sa ním sleduje, alebo ak ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení podľa ods. 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť (§ 129 ods. 2 CSP). Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať (§ 129 ods. 3 CSP). Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu, v súlade s výzvou podľa ods. 1, najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal (§ 129 ods. 4 CSP).

12. V zmysle citovaného § 161 ods. 1 CSP medzi procesné podmienky treba zaradiť procesnú subjektivitu, t. j. spôsobilosť byť stranou sporu. V prípade jej nedostatku má súd povinnosť vyvodiť procesné dôsledky, ktoré mu zákon ukladá. Procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak ten, komu ju zákon priznáva (§ 61 CSP). Táto procesnoprávna subjektivita splyva so subjektivitou hmotnoprávnou. Spôsobilosť byť stranou sporu zodpovedá spôsobilosti mať práva a povinnosti v zmysle § 7 a nasl. Občianskeho zákonníka a § 18 a nasl. Občianskeho zákonníka. V sporovom konaní zákon za strany sporu označuje žalobcu a žalovaného (§ 60 CSP); žalobcom je ten, kto podal žalobu a žalovaný je ten, koho žalobca v žalobe za žalovaného označil a to bez ohľadu na to, či žalobca alebo žalovaný je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (t. j., či mu svedčí hmotnoprávna vecná aktívna alebo pasívna legitímácia). Podľa § 67 CSP každý môže pred súdom samostatne konať v tom rozsahu, v akom má spôsobilosť na právne úkony.

13. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

14. Podľa § 133 ods. 2 CSP právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

15. Podľa § 32 ods. 1 Zákona o poľovníctve, na účely tohto zákona sa poľovníckou organizáciou rozumie právnická osoba zriadená podľa tohto zákona, ktorá po  
a/ je organizáciou, ktorá nie je založená na účel dosiahnutia zisku, ktorá združuje občanov Slovenskej republiky, ktorí sú držiteľmi poľovných lístkov, a iné fyzické osoby na účel ochrany a presadzovania oprávnených záujmov svojich členov na úseku poľovníctva;  
b/ má sídlo na území Slovenskej republiky;  
c/ je zapísaná v centrálnom registri, ktoré vedie ministerstvo;  
d/ riadi svoju činnosť stanovami, ktoré musia byť v súlade s týmto zákonom a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

16. Poľovnícka organizácia môže mať svoje organizačné zložky, ktoré majú právnu subjektivitu v rozsahu určenom v stanovách poľovníckej organizácie (§ 32 ods. 2 Zákona o poľovníctve).

17. V zmysle § 34 ods. 1 Zákona o poľovníctve, centrálny register poľovníckych organizácií vedie Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, ktorý obsahuje názov poľovníckej organizácie, identifikačné číslo organizácie, sídlo, pôsobnosť a údaje o štatutárnom zástupcovi, ako i údaje o organizačných zložkách poľovníckych organizácií, ktoré majú právnu subjektivitu pri uvedení rovnakých informácií ako pri poľovníckej organizácii (písm. f/) a dátum vzniku poľovníckej organizácie. V centrálnom registri nie sú vedené organizačné zložky poľovníckych organizácií, ktoré právnu subjektivitu nemajú.

18. V preskúmvanej veci žalobca v žalobe za žalovaného označil Slovenský poľovnícky zväz, poľovnícke združenie V. so sídlom Y., XXX, IČO: XXXXXXXXXXXX, pričom súd prvej inštancie s takto označeným subjektom i vo veci konal a meritorne rozhodol. Výpis z centrálného registra poľovníckych organizácií dokladá, že je v ňom vedená poľovnícka organizácia s názvom Poľovnícke združenie V., so sídlom Y. XXX, XXX XX Y., IČO: XXXXXXXXXXXX s dátumom vzniku 25.05.2005 a jeho štatutárom je I. C. I., predseda. Rovnako je v ňom vedený po č. E./X-XXX/XX-YX. Slovenský poľovnícky zväz so sídlom J., E. XX, IČO: XXXXXXXX, ktorý vznikol ako združenie podľa zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov s dátumom vzniku 02.06.1990 a bol registrovaný Ministerstvom vnútra SR pod registračným číslom DVS/1-909/90-41. Podľa Stanov Slovenského poľovníckeho zväzu, jeho organizačné zložky majú vlastnú právnu subjektivitu a konajú vo svojom mene v rozsahu určenom stanovami (§ 18 ods. 1 Stanov) a medzi organizačné zložky patria i poľovnícke združenia (§ 18 ods. 2 písm. c/ Stanov). V stanovách je poľovnícke združenie definované ako základná organizačná zložka s právnou subjektivitou, spravidla pôsobiaca na území poľovného revíru, ktorý má v užívaní, alebo na území jedného alebo viacerých okresných a regionálnych organizácií Slovenského poľovníckeho zväzu. Zároveň stanovy určujú spôsob zriadenia poľovníckeho združenia, jeho orgány pôsobnosť, oprávnenia, hospodárenie, zánik ako i ďalšie podmienky činnosti poľovníckeho združenia (§ 26 - § 36 stanov).

19. Vychádzajúc z týchto zistení, je tak zrejme, že označenie žalovaného v žalobe bolo nejasné, keď z neho jednoznačne nevyplývalo, proti komu vlastne žaloba smeruje a či takto označený žalovaný ako strana sporu má spôsobilosť byť účastníkom konania. Zvlášť za situácie, keď samotný žalobca v žalobe rozsiahlo argumentoval, že zmluvu o užívaní poľovného revíru zo dňa 14.07.2014, ktorej neplatnosti sa žalobou dovoľával podpísať za nájomcu neexistujúci právny subjekt a to Slovenský poľovnícky zväz, poľovnícke združenie V., pričom „takto označené poľovnícke združenie nie je právnickou osobou registrovanou v žiadnom registri vedenom v Slovenskej republiky, a teda nemá spôsobilosť na práva a takýto subjekt bez právnej subjektivity nemá žiadnu spôsobilosť byť subjektom akýchkoľvek právnych vzťahov“. Napriek tomuto tvrdeniu žalobcu súd prvej inštancie si dôsledne nesplnil svoju zákonnú povinnosť skúmať splnenie procesných podmienok, za ktorých môže konať a vo veci rozhodnúť a to vo vzťahu k procesnej subjektivite žalobcom označeného žalovaného. V tejto súvislosti odvolací súd akcentuje potrebu dôsledného rozlišovania medzi nedostatkom procesnej podmienky a vadou žaloby, ako navzájom nezameniteľnými pojmami procesného práva, samostatne upravenými, ktoré majú odlišné dôsledky a s ktorými sa spája aj rozdielny postup súdu. Nedostatok procesnej podmienky nie je vadou žaloby z hľadiska jej správnosti či úplnosti a vada žaloby naopak nepredstavuje nedostatok procesnej podmienky. Nesprávnosť alebo neúplnosť označenia strany sporu v žalobe je dôvodom pre postup podľa § 129 CSP, zatiaľ čo nedostatok spôsobilosti byť stranou sporu má za následok zastavenie konania.

20. V uvedenej veci nejasnosť označenia žalovaného, ako strany sporu, dôvodne vyvoláva pochybnosti o správnom označení žalovaného, a preto bolo povinnosťou súdu prvej inštancie postupovať podľa § 129 CSP a vyzvať žalobcu na odstránenie vady žaloby. Pokiaľ súd prvej inštancie tak nepostupoval a konal s takto označeným subjektom, vec prejednal a rozhodol bez zistenia splnenia procesných podmienok, zaťažil tak konanie nesprávnym procesným postupom, čím došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ktorý nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom. Táto skutočnosť je okolnosťou, pre ktorú musí odvolací súd napadnuté rozhodnutie vždy zrušiť, pretože rozhodnutie vydané v konaní postihnutom tak závažnou procesnou vadou nemôže byť považované za správne.

21. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP), v ktorom je súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP). V ďalšom konaní súd prvej inštancie prioritne vyzve v intenciách § 129 ods. 1 CSP žalobcu na odstránenie vady žaloby v označení žalovaného a následne až po vyhodnotení splnenia všetkých procesných podmienok konania vo veci meritórne rozhodne. Zároveň rozhodne i o náhrade trov odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).