Súd:	Krajský súd Trenčín
Spisová značka:	3To/41/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu:	3522010340
Dátum vydania rozhodnutia:	25. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Michal Eliaš
ECLI:	ECLI:SK:KSTN:2024:3522010340.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Eliaša a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Milana Straku v trestnej veci obžalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom obec D., okr. C., trestne stíhanej pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 25. januára 2024, prejednal odvolanie obžalovanej A. B. a B. E. proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 15. februára 2023, sp. zn. 2T/89/2022 a takto

r o z h o d o l :

I. Podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku sa odvolanie B. E. zamieta, pretože bolo podané neoprávnenou osobou.

II. Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovanej zamieta, pretože nie je dôvodné.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 15. februára 2023, sp. zn. 2T/89/2022, bola obžalovaná A. B. uznaná vinnou zo spáchania skutku právne posúdeného ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

„dňa 26.02.2022 v čase o 22:10 hod. v F. G. F. po ceste H. viedla ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Golf, EČ: C. XXX I., pričom bola zastavená a kontrolovaná hliadkou polície, napriek tomu, že rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu v Skalici sp. zn. ORPZ-SI-OPDP1-2021/002652 zo dňa 12.07.2021, právoplatným dňom 09.08.2021, jej bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 36 mesiacov.“

Za to bola okresným súdom odsúdená podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l), § 37 písmeno m), § 38 odsek 2, § 49 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, na výkon ktorého trestu bola podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona zaradená do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.
Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona okresný súd obžalovanej uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 4 roky.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože obžalovaná podala proti nemu ihneď po jeho doručení odvolanie čo do výroku o treste, pričom poukázala na svoju životnú situáciu, keď prišla o strechu nad hlavou ako aj o svoje deti, ktoré sú buď u bývalého muža, u starej mamy, prípadne umiestnené u profi rodiny. Svoje konanie ľutuje a žiada o prehodnotenie trestu, nakoľko je v 7 týždni tehotenstva.

V predmetnej veci bolo odvolaciemu súdu doručené aj odvolanie B. E..

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní obžalovanej a B. E., prokurátor krajskej prokuratúry navrhol odvolanie obžalovanej podľa § 319 Trestného poriadku (ďalej len „Tr. por.“) ako nedôvodné zamietnuť. Obžalovaná sa nedostavila na verejné zasadnutie, pričom boli splnené podmienky na konanie v jej neprítomnosti podľa § 293 ods. 5 Tr. por.

Skôr ako odvolací súd mohol pristúpiť k preskúmaniu napadnutého rozsudku na základe podaných odvolaní z hľadísk, uvedených v ustanovení § 317 Trestného poriadku, bol povinný v zmysle § 316 ods. 1 Tr. por. najskôr skúmať, či odvolanie bolo podané okrem iného aj oprávnenými osobami na podanie odvolania.

Z odvolania B. E. vyplýva, že podáva odvolanie voči napadnutému rozhodnutiu okresného súdu, v konaní, v ktorom nie je účastníkom konania, ani nijako nepreukázal, že by mal byť blízkou osobou obžalovanej.

Kto je osobou, oprávnenou podať odvolanie proti rozsudku, upravuje ustanovenie § 307 Tr. por., resp. § 308 ods. 2 Tr. por.

Podľa § 308 ods. 2 Tr. por. v prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

S poukazom na vyššie uvedený záver o tom, že B. E. podané odvolanie proti výrokom napadnutého rozsudku okresného súdu o vine a treste nie je podané oprávnenou osobou, odvolací súd o odvolaní B. E. rozhodol podľa § 316 ods. 1 Tr. por. tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Krajský súd v Trenčíne, na podklade podaného odvolania obžalovanej podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výrokovej časti napadnutého rozsudku o uloženom treste odňatia slobody, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť odvolací súd okrem vytýkaných chýb zameral aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Na základe vykonania svojej prieskumnej povinnosti v uvedených zákonných medziach odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovanej nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o správnosť postupu okresného súdu, ktorý predchádzal vydaniu odvolaním obžalovanej napadnutého výroku rozsudku okresného súdu o treste, z obsahu odvolania obžalovanej a jej dôvodov vyplýva, že v podanom odvolaní nie sú vytýkané chyby takéhoto procesného charakteru, pričom odvolací súd nezistil v postupe okresného súdu ani existenciu takýchto procesných chýb, v odvolaní nevytýkaných, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por.

Z dôvodov podaného odvolania vyplýva, že obžalovaná namietala neprimeranú prísnosť uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody v zmysle § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por., pričom poukázala na svoju životnú situáciu.

Odvolací súd sa nestotožnil s názorom obžalovanej o neprimeranej prísnosti trestu uloženého obžalovanej v prejednávanom prípade.

Na základe preskúmania veci odvolací súd zistil, že okresný súd v súlade s ustanovením § 38 ods. 2 Tr. zák. (vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností) v danom prípade ukladal trest v rámci zákonom ustanovenej zákonnej sadzby trestu odňatia slobody až na 24 mesiacov. Uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov je teda trestom, uloženým v dolnej štvrtine zákonom

ustanovenej trestnej sadzby. Uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody v prejednávanom prípade zohľadňuje predovšetkým osobu obžalovanej, jej doterajší spôsob života, vidiac fakt, že u obžalovanej ide o osobu, ktorá bola doposiaľ dvakrát súdne trestaná, pričom skutok, ktorý sa jej kladie za vinu spáchala v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia, za čo v konečnom dôsledku okresný súd správne ukladal nepodmienečný trest odňatia slobody pri spodnej hranici trestnej sadzby skutkovej podstaty trestného činu.

Na základe uvedeného preto odvolací súd dospel k záveru, že trest uložený obžalovanej okresným súdom napadnutým rozsudkom v danom prípade nevykazuje znaky neprimeranej prísnosti v zmysle § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Následne odvolací súd preskúmal správnosť a zákonnosť napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu aj z hľadiska existencie prípadných chýb, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania.

Z tohto hľadiska odvolací súd považuje za potrebné poukázať na to, že podľa § 371 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať, ak
a) vo veci rozhodol nepríslušný súd,
b) súd rozhodol v nezákonnom zložení,
c) zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu,
d) hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie bolo vykonané v neprítomnosti obvineného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky,
e) vo veci konal alebo rozhodol orgán činný v trestnom konaní, sudca alebo prísediaci, ktorý mal byť vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania,
f) trestné stíhanie bolo vykonané bez súhlasu poškodeného, hoci jeho súhlas sa podľa zákona vyžaduje,
g) rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom,
h) bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby alebo bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávaný trestný čin nepripúšťa,
i) rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť,
j) bolo uložené ochranné opatrenie, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky,
k) proti obvinenému sa viedlo trestné stíhanie, hoci bolo neprípustné,
l) odvolací súd zamietol odvolanie podľa § 316 ods. 1, hoci na to neboli splnené zákonné dôvody, alebo zobral na vedomie späťvzatie odvolania obhajcom alebo osobou uvedenou v § 308 ods. 2 napriek tomu, že obvinený nedal výslovný súhlas na späťvzatie odvolania,
m) pred podaním obžaloby generálny prokurátor zrušil právoplatné rozhodnutie prokurátora po lehote uvedenej v § 364 ods. 3,
n) bol obvinenému uložený trest odňatia slobody na doživotie a súd rozhodol, že podmienečné prepustenie z výkonu tohto trestu nie je prípustné.

Na základe preskúmania napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu z uvedených dôvodov odvolací súd v prejednávanom prípade nezistil existenciu vád napadnutého rozsudku, uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné. Keďže s poukazom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovanej nie je dôvodné, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasmi členov senátu v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.