

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 19P/106/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719202099  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719202099.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom JUDr. Miroslavou Korbašovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: I. O., C.. XX.XX.XXXX, zverené do pestúnskej starostlivosti pestúnke: U. B., C.. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/XX, O., zastúpené poručníkom: centrum pre deti a rodiny Košice - Uralská, Uralská 1, Košice, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matka I. R. O., C.. XX.XX.XXXX, bytom H. I. XXX/XX, B. A., Q. M. N. a otec v rodnom liste neuvedený, v konaní o návrhu matky NO + úprava práv a povinností, takto

### rozhodol:

Prinavracia I. R. O., C.. XX.XX.XXXX rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k maloletej I., C.. XX.XX.XXXX.

Matka, maloleté dieťa a pestúnka s ú p o v i n n é podrobiť sa sociálno-psychologickému poradenstvu na Referáte psychologicko-poradenských služieb na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Martin na obdobie šiestich mesiacov.

Týmto ruší Rozsudok Okresného súdu Košice - okolie č.k. 19P/141/2013-23 zo dňa 30.10.2013 vo výroku, ktorým bola matka pozbavená rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletej a vo výroku, ktorým bol maloletej ustanovený poručník.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na Okresnom súde Martin dňa 03.06.2019 sa matka maloletej domáhala prinavrátenia rodičovských práv a povinností. V návrhu uviedla, že otcom maloletej je T. Š., C.. X.XX.XXXX. Otec o maloletej nevedel, túto informáciu mu poskytla pred nedávnom. Otec má záujem spoznať maloletú a navrhol jej, aby uznali jeho otcovstvo k maloletej na matrike. Z bývalého vzťahu s T. N. pochádzajú tri maloleté deti - O. O., C.. X.XX.XXXX, Q. O., C.. XX.XX.XXXX a T. O., C.. XX.X.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, č. k. 19P/393/2016 zo dňa 24.3.2017, právoplatným dňa 2.5.2017 súd schválil dohodu rodičov, na základe ktorej boli maloleté deti O. - O., Q. X. T.Á. zverené do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí sumou 40 eur mesačne na každé maloleté dieťa. Styk otca s maloletými deťmi bol ponechaný bez obmedzenia na základe dohody rodičov. Dňa XX.X.XXXX uzavrela manželstvo s B. R., C.. X.X.XXXX, s ktorým má maloletého syna B. R., C.. XX.X.XXXX. Dňa X.X.XXXX A. P. C. T. M. I. podpísala vyhlásenie - privolenie na osvojenie maloletej bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Bola vtedy informovaná, že môže odvolať svoje privolenie na osvojenie do právoplatnosti rozhodnutia súdu o predosvojiteľskej starostlivosti a že po tomto dni bude jej privolenie neodvolateľné. V tom čase mala v osobnej starostlivosti dve maloleté deti, o ktoré sa starala. Žila v spoločnej domácnosti so svojou starou matkou, ktorá však nesúhlasila s príchodom ďalšieho dieťaťa. Nakoľko otec dieťaťa taktiež nemal vytvorené vhodné podmienky na osobnú starostlivosť o

maloleté dieťa, spoločne sa rozhodli zriecť sa maloletej a dať jej možnosť vyrastať v úplnej rodine, ktorá bude schopná zabezpečiť dieťaťu všetky jej potreby a poskytnúť jej lásku a domov. Maloletá bola z nemocnice umiestnená v Q. Q. I. a následne bola Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, č. k. 9P/194/2013-41 zo dňa 16.4.2014 zverená do pestúnskej starostlivosti. Vzhľadom na skutočnosť, že podpísala vyhlásenie - privolenie na osvojenie maloletého dieťaťa bez vzťahu k určitým osvojiteľom, bola Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, 19P/141/2013 zo dňa 30.10.2013 pozbavená rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletej. Napriek rozhodnutiu zriecť sa maloletej na ňu často myslela, pri kontakte s UPSVaR Košice sa na maloletú pýtala a zároveň sa snažila skontaktovať s pestúnkou maloletej. Na Okresnom súde v Martine sa pod spisovou značkou 19P/125/2018 viedlo konanie o prinavrátanie rodičovských práv a povinností. Dňa 11.1.2019 súd konanie zastavil. Na pojednávaní bola vo veľkom strese, tešila sa, že jej budú práva prinavrátané a začne proces stretávania sa s maloletou. Súd jej oznámil, že k tomu nemôže dôjsť z dôvodu, že s maloletou nemá vytvorený kontakt, že ju nepozná, že je pre ňu cudzia osoba. Kolízna opatrovníčka sa na pojednávaní vyjadrila, že úrad už mal pripravené podklady na osvojenie, ale že ich predbehla a podala návrh na prinavrátanie rodičovských práv a povinností. Pestúnka sa k tomu pripojila a uviedla, že od kedy je u nich maloletá spolupracujú s organizáciou Návrat. Presvedčila súd, že Návrat bude pripravovať maloletú na stretávanie sa s ňou a budú jej zasielať informácie o maloletej, pošlú jej viacero ponúk na styk, aby si vybrala termín, ktorý by jej vyhovoval. Žiaľ, od začiatku marca 2019 sa jej nikto neozval, až na jej výzvu jej poslali odpoveď, že od poslednej správy sa nestretli s maloletou, že pani pestúnka mala veľa zdravotných aj rodinných starostí, že knihu života bude robiť sama s maloletou doma, že Návrat bude pestúnke nápomocný. Ešte sa vyjadrili, že je len v rukách pestúanky, akým tempom to bude napredovať. Pred pojednávaním na Okresnom súde v Martine sa stretla s Návratom, ktorý jej odporúčal taktiež vytvoriť rodinnú knihu, ktorú im aj zaslala. Dostala odpoveď, že knihu maloletej ani neukázali, nakoľko je urobená pre 13-14 ročné deti, že sú tam informácie o jej súrodencoch. Takže k styku aj napriek jej snahe nedošlo. Neskôr, keď chcela maloletej aspoň zatelefonovať k narodeninám, pestúnka to neumožnila. Má z toho dojem, že maloletá o nej ani nevie, že existuje a už vôbec netuší, že sa o ňu zaujíma a že má štyroch súrodencov. Má ozajstný záujem o prinavrátanie rodičovských práv a povinností a chce sa so svojou dcérou toho času aspoň stretávať. Taktiež má záujem o to, aby jej bola dcéra prinavrátaná. Svoje pomery i zlepšila, vedie usporiadaný spôsob života a chce vychovávať všetky svoje deti spoločne.

2. Pestúnka sa k návrhu písomne nevyjadrila. Poručník maloletej súhlasil s prinavrátaním rodičovských práv matke.

3. Uznesením č.k. 19P/106/2019-29 zo dňa 04.06.2019 súd ustanovil maloletemu dieťaťu kolízneho opatrovníka pre konanie Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

4. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom pestúanky, matky, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s pripojeným spisom Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 9P/164/2013 a 19P/138/2019 a zistil nasledovný skutkový stav.

5. Na pojednávaní matka zotrvala na podanom návrhu. Kolízny opatrovník odporučil návrhu matky vyhovieť a zároveň uložiť výchovné opatrenie vo forme povinnosti podrobiť sa sociálno-psychologickému poradenstvu na Referáte psychologicko-poradenských služieb na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Pestúnka s návrhom súhlasila.

6. Podľa § 28 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

7. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

8. Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

9. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu, súd dospel k záveru, že je v záujme maloletej a jej matky, aby jej boli prinavrátené rodičovské práva a povinnosti, nakoľko matka sa dlhodobo deklaruje svoj záujem o maloletú. S prinavrátením rodičovských práv vyslovil súhlas tak kolízny opatrovník ako aj poručník maloletého dieťaťa. Zároveň súd rozhodol o zrušení rozsudku, ktorým bola matka pozbavená rodičovských práv a povinností k maloletej a ktorým bol ustanovený maloletej poručník.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch

mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.