

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: OT/34/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619010278
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Križanová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4619010278.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Janou Križanovou, v trestnej veci obžalovaného H. D. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, účinného do 31.07.2019, na hlavnom pojednávaní konanom v Topoľčanoch dňa 25.09.2019, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný
H. D. , narodený XX.XX.XXXX v Q.,
trvale bytom Q., J. F. R.,
t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS F. v inej trestnej veci,

je v i n n ý , ž e :

dňa 25.07.2019 v čase asi o 13.27 hodine v Topoľčanoch na ul. E.. T. XXXX/XA a v priestoroch predajne HM Q. počas prevádzky odcudzil z predajného regálu 2 ks Metaxa 0,7 l v hodnote 16,99 eur za 1 ks, 2 ks pizza slaninová v hodnote 0,59 eur za 1 ks, 4 ks pizza šunková v hodnote 0,99 eur za 1 ks, 3 ks pizza klobásová v hodnote 1,09 eur za 1 ks a ktorý tovar si schoval do svojho batohu a s uvedeným tovarom bez zaplataenia prešiel cez priestor pokladne, kde bol zadržaný pracovníkom SBS, čím tak spoločnosti Q. J. J. I..J., P. F. O., XXX XX T., O.: XX XXX XXX spôsobil škodu krádežou tovaru vo výške 42,39 eur, ktorá nebola uhradená, pričom dňa 16.07.2019 bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch - drobná krádež v predajni HM Q. Q., udelením blokovkej pokuty nezaplataenej na mieste vo výške 30,- eur, č. bloku XXXXXXXX a súčasne bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 14.07.2017 sp.zn. 4T/129/2016, právoplatným dňa 01.08.2017 a to za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona,

t e d a :

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spáchal taký čin, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal uvedený čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l :

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, účinného do 31.07.2019.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, za zistených poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti Q. J. J., I..J.., P. F. X/A, XXX XX T., O.: XX XXX XXX v sume 42,39 eur (štyridsaťdva eur a tridsaťdeväť centov).

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Topoľčany na základe obžaloby prokurátora prejednal trestnú vec obžalovaného H. D..

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Súd následne postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku a obžalovaný odpovedal na všetky otázky „áno“.

Po súhlasnom stanovisku prokurátora, súd podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchaného ktorý je mu kladený za vinu v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Topoľčany sp. zn. Pv 326/19/4406-8.

Súd tak v zmysle § 257 odsek 8 Trestného poriadku nevykonával dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku a vykonal len dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste a náhrade škody.

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 269 Trestného poriadku oboznámil listinné dôkazy a to:

- Doklad - Q. J. I..J.. preukazujúci hodnotu tovaru, ktorý bol obžalovaným odcudzený z predajne na sumu 42,39 eur,
- Výpis z Obchodného registra spoločnosti Q. J. I..J.., O.: XX XXX XXX, so sídlom P. F..X/A, T.,
- Blok na pokutu nezaplatenú na mieste v sume 30 eur, č. bloku XXXXXXXX, vystavený na meno H. D.Č., za priestupok spáchaný dňa 16.07.2019 o 17:50 hod. v OD Q. Q., drobnou krádežou,
- Záznam o prejednaní priestupku zo dňa 16.07.2019, spísaný KRPZ Trenčín, odbor poriadkovej polície, z prejednania priestupku spáchaného obžalovaným dňa 16.07.2019 v OD Q. a to krádežou tovaru v hodnote 5,29 eur. Obžalovanému bola uložená pokuta vo výške 30 eur.
- Doklad - Q. J. I..J.. preukazujúci hodnotu tovaru, ktorý bol obžalovaným odcudzený z predajne na sumu 5,29 eur,
- Záznam o zásahu zo dňa 16.07.2019 vykonanom príslušníkmi PMJ KRPZ Trenčín proti obžalovanému pri objasňovaní priestupku, ktorý obžalovaný spáchal dňa 16.07.2019 v OD Q. Q.,
- Doklad - Q. J. I..J.. preukazujúci hodnotu tovaru, ktorý bol obžalovaným odcudzený z predajne na sumu 5,29 eur,
- Trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín sp.zn. 4T/129/2016 zo dňa 14.07.2017, ktorým súd uznal obžalovaného vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a zároveň mu uložil povinnosť nahradiť škodu poškodenej,
- Zápis o dychovej skúške zo dňa 25.07.2019, kedy obžalovanému bolo o 14:26 hod namerané 0,74 mg/l alkoholu v dychu,
- výpis z evidencie priestupkov v ktorom má obžalovaný evidovaných 25 priestupkov rôzneho charakteru (proti majetku, na úseku dopravy, proti verejnému poriadku, proti občianskemu spolunažívaniu)
- odpis z registra trestov v ktorom má obžalovaný päť záznamov, v troch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený,
- lustrácia avízo podľa ktorej je obžalovaný trestne stíhaný.

Po vykonaní dokazovania v rozsahu rozhodovania súdu o treste a o náhrade škody súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán, v súlade so zásadami Trestného poriadku.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní ako aj s poukazom na prijaté vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, mal súd za jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak ako je opísaný v obžalobe, má znaky žalovaného trestného činu, a že tento skutok spáchal obžalovaný, ktorý svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, účinného do 31.07.2019, keď odcudzil tovar z regála v priestoroch predajne HM Q. R. Q. a spáchal taký čin, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý udelením blokovej pokuty vo výške 30 eur (č. bloku XXXXXXXX) a spáchal uvedený čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 4T/129/2016 zo dňa 14.07.2017.

Čo sa týka zavinenia súd má za to, že obžalovaný trestný čin spáchal v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, keďže svojim konaním - prisvojením si cudzej veci, chcel porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 ods. 1 -4 Trestného zákona a bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného ako aj možnosť jeho nápravy.

K osobe obžalovaného súd zistil, že je nezamestnaný, bezdomovec. Doposiaľ bol päťkrát súdne trestaný, v troch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Spáchal 25 priestupkov.

Pri posudzovaní poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností, súd u obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti a to, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne trestný čin oľutoval (§ 36 písm. l/ Trestného zákona), a napokon že obžalovaný svojim vyhlásením, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom (§ 36 písm. n/ Trestného zákona). Súd u obžalovaného zistil jednu prítiažujúcu okolnosť a to, že už bol odsúdený (§ 37 písmeno m) Trestného zákona).

U obžalovaného tak prevládli poľahčujúce okolnosti nad prítiažujúcimi. Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, musí súd prihliadať na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prítiažujúcich okolností. V danom prípade u obžalovaného prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, teda horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby (3 roky) sa zníži o jednu tretinu a trest musí byť uložený v rámci takto určenej trestnej sadzby, teda od 6 mesiacov do 2 rokov a 2 mesiacov. Vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý pred spáchaním trestného bol 5 krát súdne trestaný, pričom naposledy v roku 2017, kedy vykonal dňa 25.12.2017 uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, spáchal množstvo rôznych priestupkov, či už na úseku dopravy, proti majetku, a iné ale spáchaný trestný čin priznal a oľutoval súd považoval za primeraný trest odňatia slobody pri spodnej hranici trestnej sadzby a tak obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov. Súd vzal do úvahy aj to, že obžalovaný sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti, pričom ani predchádzajúce odsúdenia nie sú pre neho dostatočnou výstrahou a ponaučením. Súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných 10 rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin (v konaní pred Okresným súdom Trenčín sp.zn. 4T/129/2016). Uložený trest tak súd považuje za dostatočný a spravodlivý, a hľadiska jeho ochrannej funkcie, represívnej zložky trestu a z pohľadu individuálnej i generálnej prevencie za primeraný.

K skutočnostiam namietaným obžalovaným, že nakoľko spáchal dva skutky (druhý skutok je prejednávaný v konaní tunajšieho súdu sp.zn. 2T/70/2019), ktoré napĺňajú skutkovú podstatu žalovaného trestného činu sa tak jedná o pokračovací trestný čin, keďže ich spája jednotiaci úmysel, modus operandi a aj časové hľadisko spáchania týchto trestných činov, súd poukazuje znenie § 122 odsek 13 Trestného zákona, podľa ktorého, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok;

to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu. V danom prípade obžalovaný spáchal žalovaný trestný čin dňa 25.07.2019. Následne mu bolo uznesením povereného príslušníka ORPZ Topoľčany zo dňa 25.07.2019, vznesené obvinenie. Toto uznesenie bolo obžalovanému oznámené dňa 26.07.2019. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Topoľčany následne toho istého dňa príkazom nariadila podľa § 204 odsek 2 Trestného poriadku obžalovaného prepustiť zo zadržania a zároveň podala obžalobu. Obžalovaný následne dňa 29.07.2019 spáchal ďalší trestný čin, pre ktorý bol uznesením sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 3Tp/30/2019 zo dňa 01.08.2019 vzatý do väzby a následne bola podaná obžaloba. Súd poukazuje na skutočnosť, že obžalovaný spáchal ďalší skutok po oznámení vznesenia obvinenia v tomto konaní a preto sa skutok zo dňa 29.07.2019 v súlade s § 122 odsek 13 Trestného zákona posudzuje ako nový skutok a tak neprichádza do úvahy posúdenie konania obžalovaného ako pokračovacieho trestného činu. Súd tiež poukazuje na namietané nepreskúmanie duševného stavu obžalovaného, že konanie obžalovaného bolo prejednávané v tzv. superrýchlom konaní podľa § 204 Trestného poriadku, kedy súd sa vykoná rýchle zjednodušené trestné konanie. V danom prípade prokurátor nepostupoval podľa § 204 odsek 2 a vec nevrátil na došetrenie, mal teda za to, že vec je dostatočne objasnená aby mohol podať obžalobu. Navyše v rámci vyšetrovania v superrýchlom konaní nevyplynuli žiadne skutočnosti pre ktoré by odôvodňovali vyšetrovanie duševného stavu obžalovaného.

Súd obžalovanému uložil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú poškodenej spoločnosti Q. J. J., I..J., v sume 42,39 Eur, ktorá si škodu riadne a včas uplatnila v adhéznom konaní, predstavujúcu hodnotu odcudzeného tovaru.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.