

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 4C/468/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514207849
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3514207849.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: R. Š., P. R., E. Š. XXX, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, o zaplatenie sumy 3.866,89 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa v časti o zaplatenie sumy 1925,63 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 1925,63 Eur od 12.9.2011 do zaplatenia zamieta.

II. Žalovanému sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 3.866,89 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania, titulom neuhradených splátok na základe zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 21.09.2009. Na základe predmetnej zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému celkovú sumu pôžičky 7.210,- Eur. Žalovaný mal splácať pôžičku v pravidelných 70-tich mesačných splátkach v sume 103 Eur, pričom zaplatil len sumu 2.125,- Eur. Žalovaný porušil povinnosť splácať sumu riadne a včas, preto právny predchodca žalobcu v súlade so zmluvou listom zo dňa 25.08.2011 vyzval žalovaného k úhrade všetkých splátok jednorazovo. Celkový dlh ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 3.866,89 Eur.

2. Uznesením zo dňa 20.01.2015, č.k. 4C/68/2014-28 tunajší súd pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.06.2016.

3. Uznesením zo dňa 11.11.2015 č.k. 4C/468/2014-37 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 15.02.2016 č.k. 4Co/94/2016 tunajší súd pripustil vedľajšie účastníctvo vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778.

4. Uznesením zo dňa 19.08.2016 č.k.4C/468/2014-76 tunajší súd Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Námestie legionárov 5, IČO: 42176778, do konania ako osobitný subjekt nepriberal.

5. Súd Rozsudkom č.k. 4C/468/2014-132 zo dňa 12.06.2017 výrokom I. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.925,63 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy

1.925,63 Eur od 12.09.2011 do zaplattenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, výrokom II. konanie v časti o zaplattenie sumy 1.941,26 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 1.941,26 Eur od 12.09.2011 do zaplattenia v dôsledku späťvzatia žaloby v uvedenej časti zastavil, výrokom III. súd rozhodol, že žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

6. Krajský súd v Trenčíne ako súd druhej inštancie rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej výrokovej vyhovujúcej časti I. a vo výroku III. o náhrade trov konania zrušil a vec tunajšiemu súdu vrátil v uvedenej časti na ďalšie konanie.

7. V odôvodnení súdu druhej inštancie sa uvádza, že súd prvej inštancie nedostatočne zistil skutkový stav veci a vec nesprávne právne posúdil. Odvolací súd vyhodnotil ako dôvodnú odvolaciu námietku žalovaného týkajúcu sa toho, že vyššie uvedený list označený ako "vypovedanie zmluvy" zo dňa 25.08.2011 nie je možné posúdiť ako vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, ktorého účinkom by bola okamžitá úhrada všetkých splátok žalovaným. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na ust. § 582 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Takúto vypoveď nie je možné považovať za účinnú a s poukazom tiež na ust. § 565 Občianskeho zákonníka ju nie je možné považovať ani za mimoriadne vyhlásenie splatnosti úveru, a preto konštatovanie súdu prvej inštancie, že vo vypovedaní zmluvy je obsiahnuté oznámenie o zosplatnení dlhu nie je správne. Ďalej sa v odôvodnení rozsudku odvolacieho súdu uvádza, že zo strany súdu prvej inštancie je potrebné posúdiť, či zmluva o poskytnutí účelovej pôžičky č. 5003609 zo dňa 21.09.2009, resp. Všeobecné obchodné podmienky obsahovali dohodu podľa § 565 Občianskeho zákonníka, vykonať dôkazy vo vzťahu k tomu, či došlo k zosplatneniu dlhu a v nadväznosti na to posúdiť, či v zmysle horeuvedených dôvodov je nárok žalobcu (resp. jednotlivé splátky) premlčaný.

8. Ďalej tak bol predmetom dokazovania uplatnený nárok žalobcu v časti o zaplattenie sumy 1925,63 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 1925,63 Eur od 12.9.2011 do zaplattenia.

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením Zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky č. 5003609 zo dňa 21.09.2009, Všeobecných obchodných podmienok k zmluve, vypoveďou zmluvy zo dňa 25.08.2011 vrátane doručky, prehľadom splátok, amortizačnej tabuľky, pričom zistil tento skutkový stav veci:

10. Právny predchodca žalobcu ako aj žalobca je obchodnou spoločnosťou zapísanou v obchodnom registri, žalovaný je fyzická osoba - nepodnikateľ.

11. Žalovaný vo svojom vyjadrení ako i vo výpovedi vo veci uviedol, že namieta premlčanie. Uviedol, že pri uzatvorení zmluvy bol v omeškani s jednotlivými splátkami na viacerých zmluvách, ktoré mal uzatvorené, bol presvedčený o tom, že keď jednotlivé splátky neplatí, dostane sa na súd, chcel sa vyhnúť žalobe, preto súhlasil s novou splátkou v predmetnej zmluve. V zmluve bolo uvedených 4 alebo 5 pôžičiek, ktoré sa spolu s úrokmi dali do jednej a bola vytvorená nová veľká splátka, pôžička bola teda súčet všetkých doterajších splátok. Žalobca, resp. právny predchodca žalobcu si nezisťoval pri uzatvorení zmluvy jeho príjem alebo jeho majetkové pomery.

12. V písomnom vyjadrení žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu vzniesol námietku premlčania. Ďalej uviedol, že považuje za potrebné skúmať otázku dojednaní resp. nedojednaní výšky pôžičky poskytnutej na základe predmetnej zmluvy. Zmluva obsahuje len „celkovú sumu pôžičky, čo však nie je údaj o výške pôžičky, ale údaj o celkovej čiastke na zaplattenie pre žalovaného, čo je 70 splátok po 103,- Eur. Namietal, že zmluva neobsahuje dohodu o výške pôžičky, je zmluvou spotrebiteľskou, ktorá vyžaduje písomnú formu, medzi účastníkmi zmluvy nedošlo k dohode o výške pôžičky. V prípade nedostatku tohto podstatného znaku je zmluva ako celok neplatná a žalobcovi vzniklo právo požadovať len vydanie bezdôvodného obohatenia, nárok na jeho vydanie je už premlčaný.

13. V predloženej Zmluve o poskytnutí účelovej pôžičky 5003609 zo dňa 21.09.2009 sa uvádza žalovaný ako „klient“, ďalej je v zmluve označená spoločnosť Consumer Finance Holding. Bod I. zmluvy obsahuje osobné údaje o klientovi - žalovanom, bod. II. je označený ako „schválená výška pôžičky“ a obsahuje údaje o výške mesačnej splátky - 103,- Eur, počte splátok - 70, celkovej sume pôžičky 7.210,- Eur, konečnej splatnosti - 70 mesiacov, spôsobu splácania splátok - A poštovou poukážkou, RPMN s uvedením 24,26 %, ročnú úrokovú sadzbu 24,26 %, priemernú hodnotu RPMN - 24,26 %. V bode III. sa uvádza účel použitia pôžičky - podpisom tejto zmluvy klient žiada poskytnutú pôžičku použiť na úhradu

nasledovných pohľadávok spoločnosti voči klientovi, pričom v uvedenom bode je uvedených 5 pôžičiek s uvedením jednotlivých zmlúv a výšky pohľadávky 289,46 Eur, 1.027,01 Eur, 85,22 Eur, 1689,76 Eur a 959,18 Eur.

14. Zmluvný vzťah právneho predchodcu žalobcu a žalovaného súd posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu, pretože podľa zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, a to § 2 ods. 2, spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo inej právnej formy. Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona veriteľom je právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, pričom spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

15. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

16. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

17. Podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka č.40/1964 Zb. je potrebné posudzovať či spotrebiteľské zmluvy neobsahujú tzv. neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

18. Na vzťah účastníkov súd aplikoval ustanovenia zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, platného v rozhodnom čase, t.j. v čase uzavretia zmluvy o úvere.

19. Podľa § 4 ods. 2 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkový výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

20. Podľa § 451 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

21. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

22. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka Ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

23. Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

24. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Podľa ods. 2 premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

25. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

26. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Podľa ods. 2 najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo. Podľa ods. 3 ak sú účastníci neplatnej alebo zrušenej zmluvy povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali, prihliadne súd na námietku premlčania len vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premlčanie namietat'.

27. Súd prvej inštancie pri dokazovaní postupoval v súlade s vyššie uvedeným rozhodnutím súdu druhej inštancie s tým, že bolo potrebné v rámci ďalšieho dokazovania posúdiť či predmetná zmluva o poskytnutí účelovej pôžičky č. 5003609 zo dňa 21.09.2009, resp. Všeobecné obchodné podmienky obsahovali dohodu podľa § 565 Občianskeho zákonníka a vykonať dôkazy vo vzťahu k tomu, či došlo k zosplatneniu dlhu a v nadväznosti na to posúdiť, či v zmysle horeuvedených dôvodov je nárok žalobcu (resp. jednotlivé splátky) premlčaný.

28. Z dokazovania vyplynulo, že predmetná zmluva neobsahuje dohodu podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Žalobca nepreukázal, ani zo žiadnych iných dôkazov nevyplývalo, že došlo zo strany žalobcu k zosplatneniu predmetného dlhu žalobcom, resp. právnym nástupcom žalobcu.

29. V priebehu konania žalovaný namietol skutočnosť, že predmetná zmluva neobsahuje dohodu o výške pôžičky, súd je toho názoru, že uvedenou námietkou bolo potrebné sa zaoberať.

30. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobca sa domáha žalovanej sumy voči žalovanému s poukazom na zmluvu o pôžičke, uzatvorenú podľa § 657 Občianskeho zákonníka, označenú ako Zmluva o poskytnutí účelovej pôžičky 5003609 zo dňa 21.09.2009. Zmluvu uzatvoril žalovaný s označením „klient“, s právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Consumer Finance Holding. Pokiaľ ide o obsah zmluvy, bod I. zmluvy obsahuje osobné údaje o žalovanom, bod. II. je označený ako „schválená výška pôžičky“ a obsahuje údaje o výške mesačnej splátky - 103.- Eur, počte splátok - 70, celkovej sume pôžičky 7.210,- Eur, konečnej splatnosti - 70 mesiacov, spôsobu splácania splátok - A poštovou poukážkou, RPMN s uvedením 24,26 %, ročnú úrokovú sadzbu 24,26 %, priemernú hodnotu RPMN - %. V bode III. sa uvádza účel použitia pôžičky - podpisom tejto zmluvy klient žiada poskytnutú pôžičku použiť na úhradu nasledovných pohľadávok spoločnosti voči klientovi, pričom v uvedenom bode je uvedených 5 pôžičiek s uvedením jednotlivých zmlúv a výšky pohľadávky 289,46 Eur, 1.027,01 Eur, 85,22 Eur, 1689,76 Eur a 959,18 Eur.

31. Právny vzťah zo zmluvy o pôžičke, upravený v ustanoveniach § 657 a 658 Občianskeho zákonníka, vzniká dohodou zmluvných strán, na základe ktorej jedna strana prenecháva druhej veci určené podľa druhu a druhá strana vráti po určitom čase veci toho istého druhu. Podstatnými náležitosťami zmluvy o pôžičke peňazí je dohoda veriteľa a dlžníka o výške pôžičky, o reálnom odovzdaní a prenechaní

dohodnutej sumy ho strany veriteľa, o povinnosti dlžníka vrátiť veriteľovi rovnakú sumu a určenie času vrátenia peňazí.

32. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že predmetná zmluva neobsahuje podstatnú náležitosť zmluvy a to dohodu právneho predchodcu žalobcu ako veriteľa so žalovaným ako dlžníkom o samotnej výške poskytnutej pôžičky. V zmluve sa v bode III. upravujúcom účel poskytnutia pôžičky síce uvádza, že „podpisom tejto zmluvy klient žiada poskytnutú pôžičku použiť na úhradu nasledovných pohľadávok spoločnosti voči klientovi“, pričom v uvedenom bode je uvedených 5 pôžičiek s uvedením jednotlivých zmlúv a výšky pohľadávky 289,46 Eur, 1.027,01 Eur, 85,22 Eur, 1689,76 Eur a 959,18 Eur“. Tieto sumy sú však uvedené v časti zmluvy, upravujúcej dohodu o účele pôžičky (ktorá nie je podstatnou náležitosťou zmluvy). I keď sa javí, že z uvedených súm možno odvodiť výšku samotnej pôžičky, uvedené nie je pravdou, pretože výslovná dohoda o výške pôžičky v zmluve absentuje. Z bodu III. zmluvy nemožno bez akýchkoľvek pochybností vyvodiť dohodnutú výšku pôžičky. Nie je predsa možné, aby predmetná zmluva, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou, neobsahovala jasne a určito uvedenú výšku pôžičky, ktorá má byť zmluvou poskytnutá a ktorá reálne poskytnutá žalovanému i bola. Túto sumu riadne neuviedol žalobca ani v žalobe, táto suma nevyplývalo ani z prehľadu splácania.

33. Právny úkon je platný od toho momentu, ak bol urobený v súlade s požiadavkami platnej právnej úpravy, teda v súlade s platným právom. Zmluva je teda platná od jej uzavretia (vzniku), pokiaľ boli splnené všetky zákonom stanovené náležitosti.

34. Z vyššie uvedeného je tak zrejmé, že medzi stranami sporu, resp. medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným nedošlo k riadnemu uzatvoreniu zmluvy o pôžičke podľa ustanovení § 657 Občianskeho zákonníka, z dôvodu nedojednania podstatnej náležitosti zmluvy - a to dohody o výške pôžičky.

35. Súd sa ďalej zaoberal námietkou premlčania, vznesenou o strany žalovaného. Plnenie prijaté na základe neplatného alebo neexistujúceho právneho úkonu je plnením bez právneho dôvodu tak, ako to má na mysli ustanovenie § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Podľa názoru súdu je nárok žalobcu v celom rozsahu premlčaný v zmysle § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Keďže nie je zrejmé, kedy bola požičaná suma zo strany právneho predchodcu žalobcu žalovanému poskytnutá, táto skutočnosť nevyplývala ani z prehľadu splátok, súd vychádzal z toho, že táto bola poskytnutá dňom podpísania predmetnej zmluvy, teda dňom 21.09.2009. Žalobca neskorší dátum netvrdil, ani nepreukazoval. K premlčaniu nároku žalobcu tak došlo po 21.09.2013. Žalobca uplatnil nárok na súde dňa 15.08.2014. Urobil tak po uplynutí dvojročnej premlčacej doby.

36. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

38. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 a 2, v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %., pretože žalovaný bol v konaní plne úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje

a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.