

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 1Er/38/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415203396
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Fujeřík
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8415203396.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. Tomáš Kušnír, s.r.o., advokátska kancelária, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti povinnému: W. B.D., O.. XX.XX.XXXX, M. X. XXX, XXX XX M. X., pre vymożenie 99,24 Eur s prísluženstvom a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., so sídlom Exekútorského úradu Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, pod sp. zn. EX 27953/15

rozhodol:

I. Exekúcia vedená súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., pod sp. zn. EX 27953/15 sa z a s t a v u j e.

II. Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

III. Oprávnenému a povinnému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ō v o d n e n i e :

1. Oprávnený dňa 02.04.2015 na Exekútorskom úrade JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, spísal zápisnicu o podaní návrhu na vykonanie exekúcie proti povinnému pre vymożenie pohľadávky vo výške 99,24,eur priznanej právoplatným a vykonateľným exekučným titulom - rozsudkom Okresného súdu Kežmarok č.k. 8C 40/2014, zo dňa 30.05.2014, právoplatný 10.10.2014, vykonateľný 14.10.2014.

2. Dňa 14.05.2015 súd vydal vyššie uvedenému súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie č. 5703054962, ktorým v plnom rozsahu vyhovel jeho žiadosti.

3. Dňa 03.06.2019 bol tunajšiemu súdu doručený podnet súdneho exekútora na zastavenie exekúcie v zmysle ust. § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku. Súdny exekútor v podnete uviedol, že trovy exekúcie súdom priznať nežiada. Spolu s podnetom na zastavenie exekúcie bolo súdu doručené aj vyjadrenie oprávneného k podnetu súdneho exekútora na zastavenie exekúcie pre nemajetnosť povinného, v ktorom sa oprávnený vyjadril, že so zastavením exekúcie pre nemajetnosť súhlasí.

4. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

5. Keďže uvedené exekučné konanie bolo začaté pred 1. aprílom 2017 je potrebné dokončiť ho podľa predpisov účinných do 31.03.2017.

6. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len "EP") súd exekúciu zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

7. Podľa § 58 ods. 1 EP exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

8. Vychádzajúc z judikatúry Ústavného súdu SR (napr. I. ÚS 398/2012, III. ÚS 185/2012), ale aj z názorov právnej vedy (napr. JUDr. Marek Števíček, PhD., Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta, "Postavenie a funkcia súdneho exekútora v systéme orgánov ochrany práva Slovenskej republiky v kontexte hrozby tzv. súkromnej justície"), súdny exekútor poverený exekučným súdom má postavenie orgánu verejnej moci, je "predĺženou rukou súdu". Exekučný súd je teda toho názoru, že oznámenie exekútora o nemajetnosti povinného je dostatočným dôkazom o tejto nemajetnosti pre súd a tento si nemusí overovať tvrdenia inej zložky justičného systému. Opačný prístup by bol v rozpore so zásadou hospodárnosti konania. Exekútor nemá právomoc rozhodovať o zastavení exekúcie, na to je oprávnený iba exekučný súd, avšak exekútor nesie zodpovednosť za podklady pre toto rozhodnutie, ktoré súdu ako orgán verejnej moci predkladá.

9. Z podania povereného súdneho exekútora je zjavné, že šetrením majetkovej podstaty povinného bolo zistené, že majetok povinného nepostačuje ani na úhradu trov exekúcie. Poverený súdny exekútor zistil, že povinný nie je vlastníkom ani spoluvlastníkom žiadnej nehnuteľnosti. Povinný nemá vedený účet v žiadnej z bánk, nie je vlastníkom ani držiteľom motorového vozidla, povinný nevykonáva žiadnu činnosť. Tunajší súd lustráciou povinného v rámci portálu www.zoznam.dlznik.sk zistil, že povinný má ku dňu 20.08.2019 dlh na zdravotnom poistení voči Všeobecnej zdravotnej poisťovni vo výške 4.443,01 Eur. Súd lustráciou povinného v Sociálnej poisťovni zistil, že povinný t. č. nie je zamestnaný a nie je ani poberateľom dávok dôchodkového poistenia, nemocenského poistenia, úrazového poistenia a poistenia v nezamestnanosti. Z vyjadrenia oprávneného k podnetu súdneho exekútora na zastavenie exekúcie pre nemajetnosť povinného, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 03.06.2019 mal súd za preukázané, že oprávnený súhlasí s tým, že súdny exekútor podal podnet na zastavenie exekúcie v zmysle ust. §57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku.

10. Vzhľadom na skutkové okolnosti, ktoré boli preukázané vykonaným dokazovaním, dospel súd k záveru, že sú splnené podmienky v zmysle uvedených ustanovení o zastavení exekúcie, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti I. tohto uznesenia a exekúciu zastavil.

11. Podľa § 200 ods. 5 EP ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

12. Podľa § 200 ods. 1 EP trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

13. Podľa § 203 ods. 2 veta prvá EP ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

14. O trovách exekúcie rozhodol súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení. Vzhľadom na skutočnosť, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie má sa za to, že oprávnený je povinný nahradiť nevyhnutné trovy exekúcie, a to trovy exekútora.

15. Nakoľko súdny exekútor v podaní zo dňa 03.06.2019 uviedol, že trovy exekúcie súdom priznať nežiada, súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal.

16. O trovách účastníkov konania rozhodol súd analogicky podľa Civilného sporového poriadku.

17. Podľa § 257 ods. 1 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

18. Pri zastavení exekúcie z dôvodu nemajetnosti povinného nemožno hovoriť o procesnej zodpovednosti oprávneného na zastavení exekúcie, ale rovnako nemožno usúdiť, že by zastavenie

exekúcie zaviniť povinný. Preto súd rozhodol o trovách konania oprávneného a povinného tak, že im náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti výroku I. a III. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

Proti výroku II. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.