

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11Csp/68/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619202811
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619202811.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobcu: Dopravný podnik mesta Žiliny s.r.o., IČO: 36007099, Kvačalova 2, 011 40 Žilina, zast.: HADBÁBNA § spol., advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 47249722, Prielohy 1012/1C, 010 07 Žilina proti žalovanému: Y. F., W.. XX.XX.XXXX, G. U. XXX/XX, XXX XX N., štátny občan SR, o zaplatenie 65,65 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 65,65 Eur, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi s a p r i z n á v a voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 21.06.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 65,65 Eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že je poskytovateľom služby mestskej hromadnej dopravy na území mesta Žilina a medzi žalobcom a žalovanou vznikla použitím žalobcovho dopravného prostriedku žalovaným konkludentne zmluva o preprave osôb, ktorej súčasťou boli, okrem iného, Prepravný poriadok mestskej hromadnej dopravy v Žiline s účinnosťou od 01.12.2015 a Tarifa mestskej hromadnej dopravy v Žiline účinná od 01.01.2018. Žalovaná dňa 02.07.2018 porušila zmluvné podmienky, keď na linke č. 6 v čase 10:55 hod. cestoval s neplatným cestovným lístkom, resp. bez cestovného lístka, teda sa nepreukázala oprávnenej osobe žalobcu platným cestovným dokladom v súlade s prepravným poriadkom a tarifou. Podľa čl. VIII. ods. 5 písm. c) Prepravného poriadku cestujúci, ktorý sa na vyzvanie oprávnenej osoby podľa ods. 3 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi základné cestovné a úhradu, to je 65,65 EUR po tridsiatich dňoch od zistenia porušenia prepravných podmienok revízorom, pokiaľ dopravca bude nútený odstúpiť vymáhanie úhrady prostredníctvom zmluvnej advokátskej alebo právnickej kancelárie. Žalobca ďalej uvádza, že žalovaný bol o svojej povinnosti zaplatiť základné cestovné a sankčnú úhradu riadne poučený, pričom ho žalobca na úhradu označeného dlhu písomne vyzval prostredníctvom svojho právneho zástupcu, no zostal nečinný a svoj dlh neuhradil. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca doložil do spisu Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 02.07.2018.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 11Csp/68/2019 - 22 zo dňa 08.07.2019, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Vzhľadom na skutočnosť, že sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd uznesením č.k. 11Csp/68/2019 - 36 zo dňa 14.08.2019 platobný rozkaz zrušil.

3. Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť aktuálnu adresu pobytu žalovaného, bola mu žaloba spolu s procesnou výzvou na vyjadrenie sa, doručená oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu, podľa § 116 ods. 2 CSP v súlade s § 141 Vyhľadávky č. 543/2005 Zb.z.. Žalovaný sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril, ani nenavrhol vykonať žiadne dôkazy.

4. Podľa § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Zb.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Podľa § 297 písm.b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania vzhľadom na ustanovenie § 297 písm. b) CSP, keďže ide o spotrebiteľský spor, zároveň sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000,-Eur.

7. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP dňa 25.09.2019 o 10.30 hod.. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu. Strany sporu ani ich zákonní zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

9. Žalobca v konaní predloženým „Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa XX.XX.XXXX preukázal, že si žalovaný pri využití dopravného prostriedku nezakúpil platný cestovný lístok, v dôsledku čoho mu vznikla povinnosť uhradiť základné cestovné a sankciu vo výške 65,-Eur.

10. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb.z. Občiansky zákonník, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

11. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

12. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

13. Podľa § 2 ods. 1/, 2/ zákona č. 514/2009 Zb.z. o doprave na dráhach v znení účinnom v čase prepravy, dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach 2)a doprava na lanových dráhach.

Železničnou dopravou je osobná doprava a nákladná doprava na železničných dráhach. Mestskou dopravou je doprava na mestských dráhach.

14. Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 514/2009, ak z tarify cestovného alebo z prepravného poriadku nevyplýva inak, cestovné za dopravné služby je splatné pred uskutočnením prepravy.

15. Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

16. Podľa § 8 ods. 6 zákona č. 514/2009, prírážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

17. Podľa § 16 ods. 4 písm. c) zákona č. 514/2009, cestujúci je povinný, c) preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady.

18. Podľa § 14 ods. 2 zák.č. 56/2012 Zb.z., ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie identifikačných údajov potrebných na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonomnom zástupcovi.

19. Podľa § 17 ods. 2 zák.č. 56/2012 Zb.z., sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

20. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

21. Zmluvou o preprave vzniká právny vzťah medzi dopravcom a cestujúcim, na základe ktorého cestujúcemu vzniká oprávnenie, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas, pričom mu vzniká povinnosť zaplatiť cestovné dopravcovi a dopravcovi vzniká oprávnenie, aby mu cestujúci zaplatil určené cestovné a povinnosť prepravy cestujúceho do miesta určenia riadne a včas. Z uvedeného vyplýva, že si strany navzájom poskytujú určité plnenia, obe strany sú navzájom dlžníkmi a veriteľmi, a preto práva a povinnosti zmluvných strán sú vzájomné (synalagmatické).

22. Súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázané, že žalovaný využil služby žalobcu a dňa XX.XX.XXXX cestoval mestskou hromadnou dopravou v meste Žilina, čo vyplýva z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 02.07.2018 vs. 1880936. Na výzvu osoby vykonávajúcej kontrolu sa žalovaný nepreukázal platným cestovným lístkom, čím porušil svoju povinnosť cestujúceho upravenú zákonom č. 514/2009 Zb.z.. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného k zaplateniu cestovného lístka vo výške 0,65 Eur a prírážky vo výške 65,-Eur, ktorá je stonásobkom základného cestovného.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojitosti s § 262 ods. 1 CSP. V konaní mal žalobca plný úspech, preto mu voči žalovanému vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza 14 písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.