

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8Ek/621/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119271466
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Holecová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119271466.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, proti povinnému: R. Q., nar.: XX.XX.XXXX, bytom XXX XX A., o vymoženie sumy X 102,63 Eur s príslušenstvom, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 8Ek/621/2019 zo dňa 6. júna 2019, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 8Ek/621/2019 zo dňa 6. júna 2019 zrušuje a vec vracia vyššiemu súdnemu úradníkovi na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením sp. zn. 8Ek/621/2019 zo dňa 6. júna 2019 vydaným vyšším súdnym úradníkom súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol a oprávnenému náhradu trov exekučného konania nepriznal.

2. V odôvodnení uznesenia súd uviedol, že oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 15.04.2019 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky v sume 1 102,63 Eur s príslušenstvom, a to na podklade exekučného titulu, ktorým je Platobný rozkaz Okresného súdu Trnava č.k.: 21Csp/69/2018 - 22 zo dňa 24.10.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 04.12.2018. Z exekučného titulu súd zistil, že ním bol povinný zaviazaný zaplatiť žalobcovi, spoločnosti VÚB, a. s. sumu 1.102,63 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 1.102,63 Eur od 05.08.2015 do zaplatenia, trovy právneho zastúpenia vo výške 169,49 Eur (na účet právneho zástupcu žalobcu) a ostatné trovy konania (za zaplatený súdny poplatok) vo výške 66,00 Eur. Z predloženej Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 14.08.2018 (ďalej len „ZPP“) uzatvorenej medzi VÚB, a. s. ako postupcom 1, VÚB Leasing, a.s. ako postupcom 2 a oprávneným ako postupníkom, vyplýva, že k dátumu prevzatia tejto ZPP postupníkom postupník prijíma a kupuje každú pohľadávku uvedenú v priloženom výtlačku a zaznamenanú na priloženom nosiči CD-ROM. Dátum prevzatia je tak zároveň aj dátum postúpenia. V predmetnej ZPP zo dňa 14.08.2018 je uvedený dátum prevzatia 17.08.2018. Z predloženej Prílohy č. 3 Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok vyplýva, že predmetom postúpenia bola aj pohľadávka voči povinnému. S poukazom na ustanovenie § 35 ods. 1 Exekučného poriadku účastníkmi exekučného konania sú predovšetkým oprávnený a povinný. Vymedzenie ich postavenia v exekučnom konaní je len procesné. Vykonanie exekúcie prichádza do úvahy len v prospech toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá (aktívna exekučná legitímácia), a len proti tomu, kto je označený ako povinný v exekučnom titule (pasívna exekučná legitímácia). Proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu (Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 12.09.2012, sp. zn. 6 Cdo 69/2012). Na základe zistených skutočností má súd osvedčené, že osoba označená v návrhu na vykonanie exekúcie ako „Oprávnený“, nie je oprávnenou osobou z exekučného titulu. Aj keď oprávnený k návrhu na vykonanie exekúcie priložil

Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 a Žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 14.08.2018, ktorej predmetom bol aj prevod pohľadávky voči povinnému, k prevodu práva došlo ešte pred vydaním exekučného titulu. ZPP zo dňa 14.08.2018 bola oprávneným prevzatá dňa 17.08.2018, pričom si zmluvné strany dohodli, že dátum prevzatia ZPP je zároveň aj dátumom postúpenia predmetnej pohľadávky, pričom platobný rozkaz Okresného súdu Trnava č.k.: 21Csp/69/2018 - bol vydaný dňa 24.10.2018. Podľa predložených listín tak v čase vydania exekučného titulu žalobca VÚB, a.s. už nemohol byť nositeľom hmotnoprávneho nároku (veriteľom), pretože ešte pred jeho vydaním účinne postúpil pohľadávku oprávnenému. Takýto prevod práva, ku ktorému došlo pred vydaním exekučného titulu, sa však neprejavil v procesnom nástupníctve v základnom konaní. Vzhľadom na skutočnosť, že spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., nie je oprávnená požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, nakoľko k prevodu práva a povinností na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 a Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 14.08.2018 došlo ešte pred vydaním exekučného titulu a tento prevod sa neprejavil v zámene účastníka konania v základnom konaní a teda ani v samotnom exekučnom titule, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, a preto v súlade s ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku návrh oprávneného zamietol.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal oprávnený sťažnosť, v ktorej žiadal, aby súd prvej inštancie v zmysle ust. § 250 ods. 2 CSP jeho sťažnosti vyhovel v celom rozsahu, zrušil napadnuté uznesenie a poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie v zmysle podaného návrhu. Svoju sťažnosť oprávnený odôvodnil tým, že v zmysle § 245 CSP v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. Vzhľadom k tomu, že došlo chybou pri písaní k uvedeniu nesprávneho dátumu Žiadosti o prevod v Návrhu na vykonanie exekúcie a to dátumu 14.08.2018 namiesto správneho dátumu, ktorým je 09.11.2018, bola súdu pri oprave návrhu na vykonanie exekúcie predložená nesprávna Žiadosť o postúpenie a prevod.

4. Oprávnený k podanej sťažnosti predložil súdu aj príslušnú „Žiadosť o postúpenie a prevod“ zo dňa 09.11.2018 (ďalej len „ZPP“) od Všeobecnej úverovej banky a.s. ako postupcu 1/ a VÚB Leasing, a.s. ako postupcu 2/ pre Intrum Slovakia, s.r.o. ako postupníka s odvolaním sa na Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok uzavretú dňa 30.11.2017, kde sa uvádza, že k dátumu prevzatia tejto ZPP Postupníkom Postupník prijíma a kupuje každú pohľadávku uvedenú v priloženom výtlačku a zaznamenanú na priloženom nosiči CD-ROM. Ako dátum prevzatia je na tomto dokumente uvedený dátum 19.11.2018.

5. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

7. Podľa § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. V zmysle ods. 2 uvedeného ustanovenia, sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

8. Podľa §245 CSP, v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

9. V zmysle § 250 ods. 2 CSP, ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

10. Súd (§ 202 ods. 1 Exekučného poriadku), po zistení, že sťažnosť bola podaná včas (§ 242 CSP), oprávnenou osobou - účastníkom konania, v ktorého neprospech bolo uznesenie vydané (§ 240 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je sťažnosť prípustná (§ 239 ods. 1, ods. 2 CSP), po skonštatovaní, že sťažnosť má zákonom predpísané náležitosti (§ 127 CSP, § 243 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi sťažnosti a postupom bez nariadenia

pojednávania (§ 202 ods. 1 Exekučného poriadku) dospel k záveru, že sťažnosť oprávneného je dôvodná.

11. Sťažnostný súd na úvod zdôrazňuje, že v napadnutom uznesení súd dospel na podklade osvedčených skutočností k správne právnemu záveru, že k prevodu práva a povinností na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 a Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 14.08.2018 došlo ešte pred vydaním exekučného titulu a tento prevod sa neprejavil v zámene účastníka konania v základnom konaní a teda ani v samotnom exekučnom titule, v čoho dôsledku vznikol rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 48 ods. 2 Exekučného poriadku. Zákon ale pripúšťa v konaní o sťažnosti tzv. „novoty“ (§ 245 CSP), ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. Oprávnený v sťažnostnom konaní predložil Žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 09. 11. 2018 s dátumom jej prevzatia oprávneným dňa 19. 11. 2018 v spojení s Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 11. 2017 a Prílohou č. 3 Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok (kde je v rámci identifikácie prípadu na ktorý sa rámcová zmluva o postúpení pohľadávok vzťahuje, uvedené číslo zmluvy, rodné číslo, meno a priezvisko povinného, jeho adresa ako aj výška pohľadávky) osvedčil, že na neho prešlo právo vyplývajúce z predloženého exekučného titulu, a to až po jeho vzniku. Zároveň primerane vysvetlil svoje pochybenie pri predkladaní príloh k návrhu na vykonanie exekúcie. Keďže povaha tejto veci takýto postup pripúšťa, súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil vyššiemu súdnemu úradníkovi na ďalšie konanie. Súd pre úplnosť dodáva, že vzhľadom na znenie § 202 ods. 1 Exekučného poriadku (v exekučnom konaní koná a rozhoduje vyšší súdny úradník) neboli splnené zákonné podmienky na zmenu napadnutého rozhodnutia.

12. Úlohou vyššieho súdneho úradníka bude znovu preskúmať návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy (§ 48, § 53 Exekučného poriadku) a v prípade splnenia zákonom stanovených podmienok vydať poverenie na vykonanie exekúcie, v ktorom určí aj rozsah nároku oprávneného na náhradu trov exekučného konania (§ 396 ods. 3 CSP per analogiam). Vyšší súdny úradník je právnym názorom súdu vysloveným v tomto rozhodnutí viazaný (§ 250 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 Exekučného poriadku).