

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5C/189/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816204842
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8816204842.2

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom Martinom Kopinom v spore žalobcu: Y. P. T., D..T., X. XX, XXX XX Ž., S.: XX XXX XXX, proti žalovanej: D. J., I.. Z., V..XX.XX.XXXX, P. Č. XXX, o návrhu žalobcu na vydanie opravného uznesenia a dopĺňacieho rozsudku vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. 5C/189/2016-49 zo dňa 11.7.2018, t a k t o

rozhodol:

I. Súd z a m i e t a návrh žalobcu na vydanie opravného uznesenia vo vzťahu k výroku I. rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. XC/XXX/XXXX-XX zo dňa 11.7.2018, obsiahnutý v podaní žalobcu adresovanom súdu zo dňa 15.8.2018.

II. Súd d o p í ň a rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. XC/XXX/XXXX-XX zo dňa 11.7.2018 o výrok IV., ktorý znie:

„Súd žalobu v časti o zaplatenie 7,92 €, z titulu nezaplateného poplatku za poistenie, z a m i e t a .“

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1263,89 eur, úroku v sume 65,75 eur, úrokov z omeškania vo výške 2,64 eur, úroku v výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny 1263,89 eur od 25.03.2016 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne nezaplatených úrokov 65,75 eur od 25.03.2016 do zaplatenia, nezaplatené poplatky za poistenie a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 07.01.2014 uzatvoril žalobca so žalovaným úverovú zmluvu č. XXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 3000 eur. V zmysle bodu 1.1 Zmluvy, sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy aj obchodné podmienky banky, a to Obchodné podmienky pre úvery občanom - Y. P. T., D..T. a Všeobecné obchodné podmienky- Y. P. T., D..T., a teda niektoré z náležitostí, ktoré má v zmysle právnych predpisov zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať, sú v samotnom texte zmluvy o úvere a ďalšie náležitosti sú v uvedených obchodných podmienkach. Náležitosti zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 písm. l) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch upravuje Zmluva v bode 1.2 v spojení s bodom 2.5.3 Op, z ktorých vyplýva tiež anuitné splácanie úveru, pričom počet a termíny splátok istiny aj úrokov sú rovnaké a sú určené termínom splatnosti anuitnej splátky. Uvedené platí aj pre údaj o výške, počte a termínoch splátok iných poplatkov. Poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia zmluva neuvádza, nakoľko na základe zmluvy o pôžičke nevznikajú nesplatené zostatky s rôznymi úrokovými sadzbami. Bonita žalovaného bola zo strany žalobcu overená pred poskytnutím úveru v súlade s § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol žalovaný povinný splatiť do 12.12.2016. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti (prestal uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas) a preto žalobca na základe výzvy na predčasné

splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 24.03.2016 a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatenia druhou upomienkou zo dňa 25.01.2016. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu predčasného zosplatenia (dňa 24.03.2016) predstavovala 1400,20 eur a pozostávala z istiny poskytnutého úveru vo výške 1263,89 eur - žalovanému bol na základe zmluvy poskytnutý úver vo výške 3000 eur, do dňa zosplatenia uhradil žalovaný na istinu sumu 1736,11 eur, na základe čoho dlžná istiny ku dňu zosplatenia predstavovala sumu 1263,89 eur, úrokov 65,75 eur - predstavujú dohodnutý úrok v zmysle zmluvy, ktorý bol žalovaný povinný splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatenia. Úroková sadzba vo výške 17,90 % ročne vyplýva zo zmluvy, úrokov z omeškania 2,64 eur - každá omeškaná dlžná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená aj úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne, poplatkov 60 eur - za upomienky (15 eur/za každú) a výzvu na predčasné splatenie úveru (30 eur) v zmysle Sadzobníka poplatkov, prípadne poplatky za vedenie úverového účtu, ktoré boli účtované na ľarchu úverového účtu, ich výška vyplýva priamo zo zmluvy bod 1.2 a ktoré si žalobca od žalovaného v súdnom konaní neuplatňuje a poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver 7,92 eur - uvedené poplatky predstavujú súčet omeškaných poplatkov za poistenie, za ktoré sa popri anuitných splátkach úveru žalovaný zaviazal hradieť mesačne v zmysle bodu 1.2 Zmluvy.

2. O uplatnenom nároku rozhodol súd rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp.zn. XC/XXX/XXXX zo dňa 11.7.2018 tak, že žalobe čiastočne vyhovel, čiastočne ju zamietol a priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania s tým, že o výške tohto rozhodne súd samostatným uznesením.

3. Voči výroku II., III. tohto rozsudku podal žalobca odvolanie a vo vzťahu k výroku I. tohto rozsudku navrhol vydanie opravného uznesenia.

4. Súd spis predložil nadriadenému súdu - Krajskému súdu v Prešove, ktorý uznesením č.k. 17Co/12/2019-110 zo dňa 25.4.2019 vec vrátil súdu prvej inštancie na postup podľa §225 ods. 1, 2 CSP a na postup podľa §224 CSP. Toto uznesenie krajský súd odôvodnil tým, že súd prvej inštancie opomenul rozhodnúť o návrhu žalobcu na vydanie opravného uznesenia, a opomenul rozhodnúť o časti uplatneného nároku v sume 7,92 €, ktorý si žalobca nárokoval z titulu nároku na poplatok za poistenie. Oba takéto návrhy žalobcu sa nachádzali v ním podanom odvolaní voči vyššie citovanému napadnutému rozsudku súdu prvej inštancie.

5. Podľa §224 CSP, Súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

6. Podľa §225 ods. 1, 2 CSP, Ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

7. Podľa Čl. 17 Základných princípov CSP, Súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

8. Podľa Čl. 16 ods. 1 Základných princípov CSP, Súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

9. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom dopyčul žalovanú. Tá k veci uviedla, že pri podpise úverovej zmluvy so žalobcom sa jej pýtali na to, či má záujem dohodnúť si s nimi poistenie tohto úveru, ale nikto jej nevysvetľoval, čo toto poistenie má zahŕňať, aké poistné riziká má kryť, aké sú povinnosti žalovanej, ako aj žalobcu pre prípad vzniku poistnej udalosti a čo je vlastne poistnou udalosťou, ktorá má byť týmto poistením poistená.

10. V žiadosti o vydanie opravného uznesenia (posledný odsek odvolania žalobcu voči rozsudku z 15.8.2018 - čl. 60 súdneho spisu) žalobca navrhuje zmeniť zjavnú chybu v písaní a počítaní vo výroku

I. napadnutého rozsudku, a to tam uvedenú sumu 1.268,92 €, ktorú súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi, opraviť na sumu 1.329,64 €. Tento návrh žalobca odôvodnil tým, že súd vyhovel celej žalobe s výnimkou nároku na zaplatenie poplatku za poistenie vo výške 7,92 € a nároku na úrok z omeškania vo výške 2,64 €, čo vyplýva z bodu 40. odôvodnenia napadnutého rozsudku. Priznaná suma tak má byť navýšená v zmysle návrhu.

11. K návrhu na vydanie opravného uznesenia súd uvádza, že súd nezamietol žalobu len v rozsahu zaplatenia poplatku za poistenie vo výške 7,92 € a úroku z omeškania vo výške 2,64 €, ale aj v sume 60,72 €, ktorú si žalobca nárokoval titulom kapitalizovaného nezaplateného poplatku za poistenie zo strany žalovanej za obdobie od 20.1.2014 do 4.12.2015. Zamietnutie tohto nároku zároveň súd podrobne zdôvodnil (bod 40., 41. napadnutého rozsudku). Súd tak vo výroku I. napadnutého rozsudku odčítal z nárokovanej sumy 1.263,89 € uvedenú sumu za poplatok za poistenie 60,72 € a k výslednej sume 1.203,17 € pripočítal žalovaný kapitalizovaný dohodnutý úrok 65,75 €, ktorý žalobcovi tak, ako správne konštatuje v odvolaní, priznal. Výsledná suma 1.268,92 € vo výroku I. napadnutého rozsudku je tak korektná a ku chybe v písaní a počítaní zo strany súdu v tomto výroku nedošlo, preto súd návrh žalobcu na vydanie opravného uznesenia zamietol.

12. K forme rozhodnutia, a totiž k rozhodnutiu o návrhu na vydanie opravného uznesenia týmto rozsudkom súd uvádza nasledovné:

13. Podľa §224 CSP by správne súd o návrhu na vydanie opravného uznesenia vo vzťahu k rozsudku mal rozhodnúť uznesením. Súd však v záujme zbytočného nezaťažovania strán a rozhodnutia vo veci bez zbytočných prietahov, s použitím čl. 17, čl. 16 ods. 1 Základných princípov CSP, rozhodol v prvom výroku ako súčasť tohto rozsudku. V zásade sa rozsudkom rozhoduje vo veci samej a uznesením v prípadoch stanovených CSP. Možno tak konštatovať, že rozsudok má vyššiu právnu silu ako uznesenie. Nakoľko by voči uzneseniu o zamietnutí návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávnosti bolo prípustné odvolanie podľa §357 písmeno f) CSP, všetky procesné práva sporových strán tak formou tohto rozhodnutia (rozsudkom) zostanú nedotknuté a plne zachované, plne rešpektujúc zásadu konania súdu bez prietahov a zbytočného nezaťažovania strán, ako je definovaná v citovanom čl. 16 ods. 1, čl. 17 Základných princípov CSP.

14. Rozhodnutie o nároku na zaplatenie poplatku za poistenie vo výške 7,92 €, ktorým súd doplnil odvolaním napadnutý rozsudok formou tohto dopĺňacieho rozsudku, súd odôvodňuje nasledovne:

15. Z vykonaných dôkazov a z dopočutia žalovanej na pojednávaní, ktoré predchádzalo vydaniu dopĺňacieho rozsudku, vyplýva, že poistenie bolo dohodnuté so žalovanou len formálne, nebola presne definovaná poistná udalosť, ktorá by týmto poistením mala byť krytá. Súd tak toto dojednanie poistenia považuje za absolútne neplatné pre rozpor s dobrými mravmi podľa §39 OZ, ktorého účelom nebolo reálne kryť poistné riziko, a to insolventnosť schopnosti splácať úver žalovanou, ale ďalej umelo navýšiť úrok, a teda navýšiť odmenu žalobcu za poskytnutie úveru. Vyplýva to z výpovede žalovanej, že síce jej dali možnosť zvoliť alebo nezvoliť si poistenie, ale nikto jej nevysvetlil, čo toto poistenie má kryť a ako má ona reagovať v prípade svojej insolventnosti, ba dokonca, či toto poistenie by malo kryť práve neschopnosť žalovanej splácať úver. Toto konštatovanie súdu vyplýva aj z konania, resp. nekonania žalobcu, ktorý potom, čo žalovaná prestala splátky úveru riadne a včas hradíť, žiadnym spôsobom nedotazoval ju, ani poisťovňu, z akých dôvodov tieto splátky nehradí a či jej insolventnosť splácania úveru by nemala byť krytá práve týmto poistením, hoci poistenie bolo dojednané na návrh žalobcu ako súčasť formulárovej zmluvy o spotrebiteľskom úvere .

16. Ďalej súd vo vzťahu k zamietnutiu poplatku za poistenie nárokované žalobcom odkazuje na bod 40., 41, odvolaním napadnutého rozsudku sp.zn. 5C/189/2016 zo dňa 11.7.2018.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie voči jeho obidvom výrokom v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia písomne na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.