

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10Csp/23/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819200917
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7819200917.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudca JUDr. Marian Tengely, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35831154, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtňa 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37927795, proti žalovanému: Š. I., C. X.XX.XXXX, S. I. D. XXX, o zaplatenie 3.675,49 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Z a v ä z u j e žalovaného zaplatiť žalobcovi 1035,81 Eur istiny s 5,00 % ročným úrokom z omeškania od 21.2.2019 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 20,00 Eur, počnúc od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, vždy do konca toho ktorého mesiaca až do úplného zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky.

II. V prevyšujúcej časti konanie z a s t a v u j e .

III. N e p r i z n á v a žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu pôvodne podanou žalobou žiadal vydať rozsudok, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť 3675,49 Eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 5 % od 21.2.2019 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Počas konania došlo k postúpeniu pohľadávky na nového žalobcu, pričom súd uznesením 10Csp/23/2019-51 zo dňa 28.5.2019 pripustil zmenu na strane žalobcu a novým žalobcom sa stala spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. Bratislava. Nový žalobca zobral čiastočne žalobu späť vo výške 2639,68 Eur s príslušným úrokom z omeškania a v tejto časti navrhol konanie zastaviť a vrátiť súdny poplatok. Trval na zaplatení sumy 1035,81 Eur, čo predstavuje rozdiel medzi čerpaným úverom vo výške 1695,81 Eur a zaplateniu sumou 660,00 Eur. Uplatnil si aj úrok z omeškania od 21.2.2019 do zaplatenia vo výške 5 % ročne a náhradu trov konania. Žalobca odvodzoval svoj nárok od Zmluvy o aktivácii pôžičkovej karty Quattro zo dňa 4.7.2014, ku ktorej bol vedený účet č. 0046148211. Zároveň predložil výpis obrátov na kartovom účte, ako aj obchodné podmienky a výzvu na splatenie dlhu z dôvodu nedodržania dohodnutých splátok.

2. Žalovaný súhlasil so späťvzatím žaloby a žalovanú istinu aj s úrokmi z omeškania bol ochotný zaplatiť, avšak požiadal o splátky vo výške 20,00 Eur mesačne z dôvodu, že je invalidný dôchodca, má vysokú cukrovku, choré obličky a trikrát týždenne chodí na dialýzu. Jediným jeho príjmom je invalidný dôchodok vo výške 290,00 Eur, pričom spláca iný dlh vo výške 90,00 Eur mesačne a na lieky potrebuje 60,00 Eur mesačne. Iný majetok nemá, je rozvedený a býva u dcéry.

3. Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

4. Zo Žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro vyplýva, že predchodca žalobcu poskytol žalovanému dňa 4.7.2014 úverovú kartu s úverovým rámcom 900,00 Eur a so štandardnou mesačnou splátkou 30,00 Eur.

5. Z Výpisu z pôžičkovej karty Quatro vyplýva, že úverový rámec bol navýšený na sumu 1500,00 Eur, pričom žalovaný skutočne čerpal sumu 1695,81 Eur a zaplatil v splátkach sumu 660,00 Eur.

6. Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 6.4.2016 vyplýva, že pre riadne neplatenie splátok bol zosplatnený celý dlh žalovaného.

7. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná a preto jej vyhovel. Nárok žalobcu na vrátenie rozdielu medzi poskytnutou sumou 1695,81 Eur a vrátenou sumou 660,00 Eur, čo predstavuje 1035,81 Eur, sa opiera o Zmluvu o aktivácii pôžičkovej karty Quatro, Všeobecné obchodné podmienky, Občiansky zákonník a zákon č. 129/2010 Z.z. Žalovaný uznal dlh a bol ochotný ho uhradiť, avšak žiadal priznať splátky z dôvodu jeho zlých sociálnych pomerov a zdravotného stavu. Súd dospel k záveru, že sú dané dôvody poskytnúť dlhšiu lehotu na splatenie dlhu v súlade s ustanovením § 232 ods. 3,4 Civilného sporového poriadku a preto povolil žalovanému priznanú sumu vrátane príslušenstva splatiť v splátkach po 20,00 Eur, pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky.

8. Výrok o zastavení konania sa opiera o ustanovenie § 144 a § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

9. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 2 v spojení s § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca bol úspešný ohľadom priznanej istiny a v tejto časti by mu patrilo právo na náhradu trov konania. Na druhej strane však žalobca procesne zavinil zastavenie konania ohľadom prevyšujúcej časti pôvodne uplatnenej žaloby a v tejto časti by mal nárok na trovy konania žalovaný, ktorý si ich neuplatňoval. Preto súd vyslovil, že neprizná žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania, nakoľko v konečnom dôsledku žalobca bol menej úspešný, ako žalovaný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na

podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak strana sporu (žalobca alebo žalovaný) nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnená strana podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.