

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 12Csp/34/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118205518  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Slivenská  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2118205518.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Natáliou Slivenskou, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: J. G.Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Š., Y. XXX/XX, a v 2. rade: B. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X., C. XXX/XX, t. č. bytom J. T., D. X, o zaplatenie 5.000 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 5.000 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 5.000 Eur od 26. 02. 2016 do zaplatenia, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 150 Eur splatných vždy do 15. dňa v mesiaci s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku s tým, že v prípade omeškania sa s plnením čo i len jednej splátky, stane sa splatným celý dlh.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 27. 06. 2018 bola Okresnému súdu Trnava doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 5.000 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 5.000 Eur od 26. 02. 2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca odôvodnil žalobu tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 23. 06. 2017, uzatvorenej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a. s., a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovaným. Dňa 25. 03. 2011 bola medzi postupcom a žalovanými uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na bývanie vo výške 60.500 Eur. Platne uzatvorenou zmluvou sa žalovaní zaviazali uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach vo výške 284,77 Eur vždy k 10. dňu v kalendárnom mesiaci a zároveň platiť úroky, poplatky dohodnuté v zmluve, ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom a dodržiavať podmienky dohodnuté v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach a obchodných podmienkach Slovenskej sporiteľne, a. s., pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom a produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery (ďalej len „VOP“). Žalovaní porušili svoje zmluvné povinnosti, v dôsledku čoho postupca vyhlásil v zmysle bodu 8.1 písm. a) VOP dňa 25. 02. 2016 mimoriadnu splatnosť úveru. Pohľadávka ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti predstavovala sumu 64.354,92 Eur. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 15.943,13 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 5.608,53 Eur a príslušenstva 10.334,60 Eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaní odo dňa postúpenia pohľadávky k dnešnému dňu neuhradili dlžnú sumu ani len čiastočne. Žalobca si na základe

uvedeného v zmysle svojho dispozičného oprávnenia uplatňuje od žalovaných istinu z postúpenej pohľadávky vo výške 5.000 Eur, zvyšnú sumu pohľadávky si v tomto konaní žalobca neuplatňuje.

3. Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom, č. k. 12Csp/34/2018-74 zo dňa 12. 09. 2018, proti ktorému podal žalovaný v 1. rade odpor, preto súd uznesením, č. k. 12Csp/34/2018-91 zo dňa 12. 11. 2018, platobný rozkaz zrušil.

4. V odpore proti platobnému rozkazu žalovaný v 1. rade uviedol, že nárok žalobcu neuznáva v celom rozsahu, keď žalobca žiada, aby mu súd priznal nedôvodný nárok, ktorý spoľahlivo neosvedčil a úžeru, čo je v demokratickom štátne neprípustné. Žalovaný v 1. rade uviedol, že súd nemal vydať platobný rozkaz, pretože ide o spotrebiteľský spor a zmluva, od ktorej odvodzuje nárok žalobca, je spotrebiteľská a obsahuje neprijateľné podmienky, ktorými spotrebiteľ nie je viazaný. Zmluva je predtlačená, typová, formulárová a spotrebiteľ nemohol jej obsah ovplyvniť. Zmluva obsahuje neprijateľné podmienky, a to zmluvnú pokutu a ustanovenia, ktorými spotrebiteľ mal prehlásiť poskytnutie svojich osobných údajov, pričom nedal súhlas na poskytovanie svojich údajov tretím osobám. Má za to, že jeho osobné údaje boli zneužitú, pričom sa jedná o trestný čin. Žalobca ničím neosvedčil svoje tvrdené skutočnosti. Všetky dôkazy, ktoré priložil, sú sporné, nie sú osvedčené úradne, sú fotokópiami. Ďalej poukazuje, že dobrovoľná dražba je absolútne neplatný právny úkon. Istina poskytnutého úveru bola splatená. Suma úveru bola 60.500 Eur, suma 16.042,86 Eur bola splatená v riadnych splátkach, suma 54.502,12 Eur bola zaplatená z vydraženej sumy domu. Spolu bolo zaplatené 70.544,98 Eur, pôžička bola preplatená o 10.044,98 Eur. Má právo na spravodlivý proces a nikto mu toto právo nemôže odňať. Poukazuje na zákon na ochranu spotrebiteľa, zákon o spotrebiteľských úveroch, § 52 - § 54 Občianskeho zákonníka, smernicu Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a širokú judikatúru súdov SR a EÚ. Žalobcom tvrdené skutočnosti v celom rozsahu popiera, pretože sú nepravdivé. Žalobca neosvedčil svoj nárok žiadnym dôkazom. Na preukázanie žalobcovho nároku nestačí iba uviesť tvrdenia v žalobe a priložiť fotokópie listín. Súčasne podáva i sťažnosť proti výroku o trovách konania, postup súdu považuje za nesprávny, pretože nie je povinný zaplatiť trovy konania na základe neplatného právneho úkonu, ktorým je právne zastúpenie toho, kto nie je oprávnený konať. Navyiac je oslobodený od súdneho poplatku ako spotrebiteľ domáhajúci sa svojho práva.

5. Žalobca k odporu proti platobnému rozkazu (replika) uviedol, že dňa 25. 03. 2011 pôvodný veriteľ uzatvoril so žalovaným zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol žalovaným úver vo výške 60.500 Eur s účelom úveru kúpa domu. V zmysle čl. I zmluvy sa žalovaní zaviazali splatiť úver s úrokovou sadzbou vo výške 5,19 % ročne v deň uzatvorenia úverovej zmluvy odo dňa uzatvorenia úverovej zmluvy do dňa, ktorý predchádza 25. 03. 2012. V zmysle čl. I zmluvy sa žalovaní zaviazali zaplatiť poplatok za správu úveru vo výške 3,49 Eur mesačne a spracovateľský poplatok vo výške 599 Eur. V zmysle čl. III bodu 2. zmluvy žalovaní svojím vlastnoručným podpisom na zmluve potvrdili, že sa pred uzatvorením zmluvy oboznámili so všeobecnými obchodnými podmienkami a so sadzobníkom, súhlasili s nimi a zaviazali sa ich dodržiavať. Na zmluvu nie je možné aplikovať Zákon o spotrebiteľských úveroch. Žalobca má za to, že zmluva neobsahuje žiadnu neprijateľnú zmluvnú podmienku. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 15.943,13 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 5.608,53 Eur a z príslušenstva vo výške 10.334,60 Eur. Žalovaní z poskytnutého úveru uhradili sumu v celkovej výške 71.033,97 Eur nasledovne: dňa 08. 06. 2011 - 277,78 Eur, dňa 09. 05. 2011 - 263,47 Eur, dňa 10. 05. 2011 - 6,99 Eur, dňa 10. 06. 2011 - 284,77 Eur, dňa 10. 07. 2011 - 284,77 Eur, dňa 25. 03. 2011 - 599 Eur, dňa 30. 04. 2011 - 1,68 Eur, dňa 31. 03. 2011 - 12,21 Eur, dňa 10. 08. 2011 - 284,77 Eur, dňa 10. 09. 2011 - 284,77 Eur, dňa 10. 10. 2011 - 284,77 Eur, dňa 10. 11. 2011 - 284,77 Eur, dňa 10. 12. 2011 - 284,77 Eur, dňa 10. 01. 2012 - 284,77 Eur, dňa 10. 02. 2012 - 284,77 Eur, dňa 21. 02. 2012 - 99 Eur, dňa 10. 03. 2012 - 284,80 Eur, dňa 10. 04. 2012 - 318,83 Eur, dňa 10. 05. 2012 - 318,83 Eur, dňa 10. 06. 2012 - 3,37 Eur, dňa 09. 07. 2012 - 315,46 Eur, dňa 10. 07. 2012 - 0,08 Eur, dňa 07. 08. 2012 - 318,75 Eur, dňa 10. 08. 2012 - 1,21 Eur, dňa 07. 09. 2012 - 317,62 Eur, dňa 10. 09. 2012 - 16,26 Eur, dňa 08. 10. 2012 - 302,57 Eur, dňa 10. 10. 2012 - 3,35 Eur, dňa 08. 11. 2012 - 315,48 Eur, dňa 10. 11. 2012 - 5,15 Eur, dňa 07. 12. 2012 - 313,68 Eur, dňa 10. 12. 2012 - 0,58 Eur, dňa 11. 12. 2012 - 50 Eur, dňa 09. 01. 2013 - 268,25 Eur, dňa 10. 01. 2013 - 6,66 Eur, dňa 04. 03. 2013 - 631 Eur, dňa 10. 03. 2013 - 3,27 Eur, dňa 14. 05. 2013 - 326,97 Eur, dňa 11. 06. 2013 - 328,99 Eur, dňa 08. 08. 2013 - 336,98 Eur, dňa 10. 09. 2013 - 342,08 Eur, dňa 09. 10. 2013 - 253,70 Eur, dňa 16. 10. 2013 - 78,38 Eur, dňa 08. 11. 2013 - 236,35 Eur, dňa 12. 11. 2013 - 105,73 Eur, dňa 10. 12. 2013 - 332,08 Eur, dňa 17. 12. 2013 - 1 Eur, dňa 10. 01. 2014 - 332,08 Eur, dňa 10. 02. 2014 - 302,08 Eur, dňa 10. 03. 2014 - 330 Eur, dňa 25. 03. 2014 - 17,99 Eur, dňa 11. 04. 2014 - 350 Eur,

dňa 09. 05. 2014 - 50,79 Eur, dňa 11. 06. 2014 - 66,63 Eur, dňa 29. 07. 2014 - 1.907,49 Eur, dňa 10. 08. 2014 - 14,27 Eur, dňa 07. 10. 2014 - 450 Eur, dňa 27. 10. 2014 - 350 Eur, dňa 01. 06. 2015 - 2.400 Eur, dňa 22. 12. 2016 - 54.502,12 Eur, z úhrad žalovaných bola na istinu započítaná suma vo výške 54.891,47 Eur, na poplatky bola započítaná suma vo výške 1.067,23 Eur, na riadny úrok bola započítaná suma vo výške 14.933,10 Eur a na úrok z omeškania bola započítaná suma vo výške 142,17 Eur. Istina tak predstavuje výšku čerpaného úveru mínus úhrady žalovaných započítané na istinu (60.500 Eur - 54.891,47 Eur = 5.608,53 Eur). Žalobca si v zmysle svojho dispozičného práva uplatňuje časť istiny z postúpenej pohľadávky vo výške 5.000 Eur, zvyšnú sumu pohľadávky si v tomto konaní neuplatňuje.

6. Žalovaní v rámci dupliky opätovne poukázali na skutočnosti vyjadrené v odpore proti platobnému rozkazu. Navyše uviedol, že znalecký posudok na predmetný objekt dražby bol vypracovaný na základe starých údajov zo znaleckého posudku a nie aktuálny stav objektu. Teda znalecký posudok, na základe ktorého bolo vyčíslená dražobná cena objektu, je neplatný a znalec sa dopúšťa trestného činu nepravdivého znaleckého posudku. K vyjadreniu žalovaní pripojili aj vyjadrenie Ministerstva spravodlivosti SR zo dňa 10. 10. 2018 k žiadosti žalovaného v 1. rade o posúdenie zmluvy o splátkovom úvere.

7. V podaní zo dňa 07. 08. 2019 žalobca uviedol, že naďalej trvá na vyjadreniach uvedených v doterajších podaniach a uvádza, že Ministerstvo spravodlivosti SR nie je oprávnené rozhodovať o právach a právom chránených záujmoch účastníkov spotrebiteľského vzťahu, ani vykonávať dokazovanie potrebné na rozhodnutie o týchto právach a právom chránených záujmoch. Výklad, stanoviská a závery MS SR nie sú záväzné pre posúdenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, nakoľko o tomto rozhoduje konajúci súd s prihliadnutím na individualitu každého posudzovaného prípadu. Má za to, že aj v spotrebiteľskom práve je potrebné cítiť a riadiť sa princípom, že zásadná a prvoradá musí byť ochrana tej osoby, ktorá učinila právny úkon s dôverou v určitý, druhou zmluvnou stranou prezentovaný prejav vôle (skutkový stav). Tomu, kto vyvolal určité konanie (záujem o uzatvorenie zmluvy prejavil žalovaný) nemožno priznávať ochranu na úkor toho, kto mu uveril. Žalobca pritom poukázal aj na stanovisko ústavného súdu (I. ÚS 547/2012) a rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 9Co/35/2013 zo dňa 11. 03. 2014. Žalobca si v rámci svojho dispozičného práva v tomto konaní uplatňuje iba zaplatenie časti neuhradenej istiny. Žalobca si neuplatňuje ani namietané úroky, ani poplatky vyplývajúce z poskytnutého úveru.

8. Súd na prejednanie sporu nariadil pojednávanie.

9. Súd pojednával v neprítomnosti žalovanej v 2. rade, ktorá sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' ani neospravedlnila, o odročenie pojednávania nepožiadala.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a listinnými dôkazmi zo spisu, najmä zmluvou o splátkovom úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami, obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a. s., pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom, oznámeniami o vyhlásení mimoriadnej splatnosti a potvrdením o doručení oznámenia ako aj nedoručenými vrátenými zásielkami k oznámeniu, produktovými obchodnými podmienkami pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a. s., výzvami na úhradu dlžnej sumy a nedoručenými zásielkami k výzve, zmluvou o postúpení pohľadávok, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, oznámeniami o postúpení a nedoručenou zásielkou a podacím hárkom k oznámeniu, výpismi z úveru, pokusom o zmier, odporom proti platobnému rozkazu, vyjadrením žalobcu k odporu, vyjadrením žalovaných k vyjadreniu žalobcu k odporu, odpoveďou Ministerstva spravodlivosti SR, vyjadrením žalobcu zo dňa 07. 08. 2019, prednesom právneho zástupcu žalobcu, vyjadrením žalovaného v 1. rade, ako aj ostatným obsahom spisového materiálu, keď pojednával v neprítomnosti žalovanej v 2. rade, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

11. Dňa 25. 03. 2011 pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa, a. s., uzatvoril so žalovanými ako dlžníkmi zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol žalovaným úver na bývanie za účelom kúpy domu vo výške 60.500 Eur. Žalovaní sa zaviazali splátiť úver s úrokovou sadbou vo výške 5,19 % ročne s 1-ročnou fixáciou. V zmluve bol dohodnutý spracovateľský poplatok vo výške 599 Eur a poplatok za správu úveru vo výške 3,49 Eur mesačne. Žalovaní sa zaviazali splácať poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi formou pravidelných mesačných splátok vo výške 265,15 Eur k poslednému dňu kalendárneho mesiaca a od 10. 05. 2011 vo výške 284,77 Eur mesačne k 10. dňu v kalendárnom mesiaci, pri počte splátok 336 od 10. 05. 2011, s konečnou splatnosťou dňa 10. 04. 2039.

12. V zmysle článku III. bodu 2. zmluvy o úvere žalovaní vyhlásili, že sa oboznámili so súčasťami úverovej zmluvy, ktorými sú všeobecné obchodné podmienky, úverové podmienky, sadzobník a podmienky určené zverejnením, za ktorých sa bankový produkt v zmysle úverovej zmluvy poskytuje, súhlasia s nimi a zaväzujú sa ich dodržiavať.

13. Podľa bodu 8.1 písm. a) Obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a. s., pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom, prípadom porušenia je aj omeškanie dlžníka so splatením pohľadávky banky alebo so zaplatením iného peňažného záväzku voči banke o viac ako 3 mesiace.

14. Podľa bodu 8.4 písm. a) Obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a. s., pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom, ak dôjde k akémukoľvek prípadu porušenia, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky.

15. Nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu pristúpil k výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovaných v 1. a 2. rade dobrovoľnou dražbou, pričom právnenému predchodcovi bol dňa 22. 12. 2016 poukázaný výťažok vo výške 54.502,12 Eur.

16. Žalovaní úver vo výške 60.500 Eur čerpali dňa 31. 03. 2011 a z poskytnutého úveru uhradili sumu v celkovej výške 71.033,97 Eur nasledovne: dňa 08. 06. 2011 - 277,78 Eur, dňa 09. 05. 2011 - 263,47 Eur (261,66 + 1,81), dňa 10. 05. 2011 - 6,99 Eur, dňa 10. 06. 2011 - 284,77 Eur, dňa 10. 07. 2011 - 284,77 Eur, dňa 25. 03. 2011 - 599 Eur, dňa 30. 04. 2011 - 1,68 Eur, dňa 31. 03. 2011 - 12,21 Eur (3,49 + 8,72), dňa 10. 08. 2011 - 284,77 Eur, dňa 10. 09. 2011 - 284,77 Eur, dňa 10. 10. 2011 - 284,77 Eur, dňa 10. 11. 2011 - 284,77 Eur, dňa 10. 12. 2011 - 284,77 Eur, dňa 10. 01. 2012 - 284,77 Eur, dňa 10. 02. 2012 - 284,77 Eur, dňa 21. 02. 2012 - 99 Eur, dňa 10. 03. 2012 - 284,80 Eur, dňa 10. 04. 2012 - 318,83 Eur, dňa 10. 05. 2012 - 318,83 Eur, dňa 10. 06. 2012 - 3,37 Eur, dňa 09. 07. 2012 - 315,46 Eur, dňa 10. 07. 2012 - 0,08 Eur, dňa 07. 08. 2012 - 318,75 Eur, dňa 10. 08. 2012 - 1,21 Eur, dňa 07. 09. 2012 - 317,62 Eur, dňa 10. 09. 2012 - 16,26 Eur, dňa 08. 10. 2012 - 302,57 Eur, dňa 10. 10. 2012 - 3,35 Eur, dňa 08. 11. 2012 - 315,48 Eur, dňa 10. 11. 2012 - 5,15 Eur, dňa 07. 12. 2012 - 313,68 Eur, dňa 10. 12. 2012 - 0,58 Eur, dňa 11. 12. 2012 - 50 Eur, dňa 09. 01. 2013 - 268,25 Eur, dňa 10. 01. 2013 - 6,66 Eur, dňa 04. 03. 2013 - 631 Eur (312,17 + 318,83), dňa 10. 03. 2013 - 3,27 Eur, dňa 14. 05. 2013 - 326,97 Eur (322,82 + 4,15), dňa 11. 06. 2013 - 328,99 Eur (314,07 + 14,92), dňa 08. 08. 2013 - 336,98 Eur (303,30 + 33,68), dňa 10. 09. 2013 - 342,08 Eur (281,05 + 61,03), dňa 09. 10. 2013 - 253,70 Eur, dňa 16. 10. 2013 - 78,38 Eur, dňa 08. 11. 2013 - 236,35 Eur, dňa 12. 11. 2013 - 105,73 Eur, dňa 10. 12. 2013 - 332,08 Eur (209 + 123,08), dňa 17. 12. 2013 - 1 Eur, dňa 10. 01. 2014 - 332,08 Eur (190,65 + 141,43), dňa 10. 02. 2014 - 302,08 Eur (173,30 + 128,78), dňa 10. 03. 2014 - 330 Eur (185,95 + 255,05), dňa 25. 03. 2014 - 17,99 Eur, dňa 11. 04. 2014 - 350 Eur (152,69 + 197,31), dňa 09. 05. 2014 - 50,79 Eur, dňa 11. 06. 2014 - 66,63 Eur, dňa 29. 07. 2014 - 1.907,49 Eur (314,73 + 398,19 + 398,19 + 398,19 + 398,19), dňa 10. 08. 2014 - 14,27 Eur, dňa 07. 10. 2014 - 450 Eur (383,92 + 66,08), dňa 27. 10. 2014 - 350 Eur (332,11 + 17,89), dňa 01. 06. 2015 - 2.400 Eur (380,30 + 398,19 + 398,19 + 398,19 + 398,19 + 28,75), dňa 22. 12. 2016 - 54.502,12 Eur (21,93 + 14,59 + 24,73 + 11,33 + 9,71 + 54.419,83).

17. Právny predchodca žalobcu vyhlásil ku dňu 25. 02. 2016 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy, čo je zrejmé z oznámenia zo dňa 26. 02. 2016 zaslaného žalovaným, a súčasne vyzval žalovaných na úhradu dlhu vo výške 64.354,92 Eur do 15 dní. Doručenie oznámení žalobcu preukázal.

18. Výzvou zo dňa 22. 03. 2017 vyzval právny predchodca žalobcu žalovaných na úhradu dlhu, ktorý ku dňu 21. 03. 2017 činil 15.940,68 Eur s tým, že ak dlžnú sumu neuhradia, banka je oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe.

19. Dňa 23. 06. 2017 bola uzavretá písomná zmluva o postúpení pohľadávok medzi Slovenskou sporiteľňou, a. s., ako postupcom a žalobcom ako postupníkom a z prílohy č. 1 k tejto zmluve vyplýva, že na žalobcu bola postúpená aj predmetná pohľadávka voči žalovaným v 1. a 2. rade.

20. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní v rámci prednesu žaloby uviedla, že sa pridrižiava písomne podanej žaloby.

21. Žalovaný v 1. rade na pojednávaní uviedol, že súhlasí so žalobou a dlh by chcel uhradiť v splátkach.
22. Pri právnom posúdení predmetného sporu vychádzal súd z ustanovení Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník ku dňu uzavretia zmluvy o splátkovom úvere (ďalej len „Obchodný zákonník“), ako aj zo všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv v Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník ku dňu uzavretia zmluvy o splátkovom úvere (ďalej len „Občiansky zákonník“).
23. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.
24. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.
25. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžný povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžný povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.
26. Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako jeden rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.
27. Podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.
28. Podľa § 505 Obchodného zákonníka, ak zanikne alebo ak sa zhorší za trvania zmluvy zabezpečenie záväzku vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky, je dlžník povinný doplniť zabezpečenie na pôvodný rozsah. Ak tak dlžník neurobí v primeranej lehote, môže veriteľ od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.
29. Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.
30. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
31. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.
32. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.
33. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.
34. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú

hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

35. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

36. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

37. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

38. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

39. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

40. Podľa § 1 ods. 3 písm. b), c) a d) Zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom nie je úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti, úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého lehota splatnosti je viac ako desať rokov a úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti.

41. V prípade, ak sa súd v odôvodnení nezaoberal konkrétnou námietkou strán sporu, urobil tak preto, že daný argument a taktiež odpoveď naň nepovažoval pre rozhodnutie za rozhodujúce (Ruiz Torija c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-A, s. 12, § 29; Hiro Balani c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-B, Georgiadis c. Grécko z 29. mája 1997; Higgins c. Francúzsko z 19. februára 1998).

42. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol na základe zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 25. 03. 2011 žalovaným úver na kúpu domu vo výške 60.500 Eur.

43. Posudzovaný právny vzťah je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou. Právny predchodca žalobcu bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaní v postavení spotrebiteľov.

44. Súd poukazuje pritom na ustanovenie § 1 ods. 3 písm. b), c) a d) Zákona o spotrebiteľských úveroch, keď z obsahu zmluvy o splátkovom úvere pritom jasne vyplýva, že účelom poskytnutého úveru bola kúpa domu, teda nadobudnutie vlastníckych práv k nehnuteľnosti, pričom je nesporné, že úver bol zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého lehota splatnosti bola viac ako 10 rokov. S ohľadom na uvedené nie je možné posudzovať predmetnú zmluvu podľa ustanovení Zákona o spotrebiteľských úveroch.

45. Súd v danom prípade dospel k záveru, že zmluva o splátkovom úvere uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými je platná, pretože obsahuje všetky povinné náležitosti vyžadované podľa § 497 Obchodného zákonníka (určenie zmluvných strán, určenie sumy /limitu/, do ktorej budú peňažné prostriedky poskytnuté, záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky, záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté prostriedky a zaplatiť úroky). V zmysle tejto zmluvy vznikla žalovaným v 1. a 2. rade ako dlžníkom zmluvná povinnosť vrátiť žalobcovi poskytnutú sumu spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami.

46. Súd mal za preukázanú aj výšku pohľadávky žalobcu. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovaný úver vo výške 60.500 Eur. Žalovaní z poskytnutého úveru uhradili sumu v celkovej výške 71.033,97 Eur. Uvedená suma úhrad pozostávala jednak zo splátok úveru zo strany žalovaných ako aj zo sumy výťažku z dražby nehnuteľností, pričom na istinu bola započítaná suma 54.891,47 Eur, na poplatky bola započítaná suma 1.067,23 Eur, na riadny úrok bola započítaná suma 14.933,10 Eur a na úrok z omeškania bola započítaná suma vo výške 142,17 Eur (54.891,47 + 1.067,23 + 14.933,10 + 142,17 = 71.033,97).

47. Z obsahu spisu je teda zrejmé, že z úhrad žalovaných vrátane výťažku z dražby bola na istinu započítaná suma vo výške 54.891,47 Eur. Na žalobcu postúpená istina, ktorú ešte mali žalovaní uhradiť z titulu úverovej zmluvy, tak predstavuje 5.608,53 Eur (60.500 - 54.891,47). Vzhľadom na to, že si žalobca v zmysle svojho dispozičného oprávnenia uplatnil od žalovaných iba časť istiny vo výške 5.000 Eur, pričom žalobca si neuplatňoval ani namietané úroky ani poplatky vyplývajúce z poskytnutého úveru, súd žalobe vyhovel v celom rozsahu.

48. Aktívna legitímácia žalobcu vyplýva z ustanovenia § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka.

49. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

50. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

51. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

52. V konaní bolo preukázané, že žalobca sa stal na základe postúpenia pohľadávky nositeľom hmotnoprávnej aktívnej vecnej legitímácie, a preto je subjektom, ktorému prislúcha nárok uplatňovaný v tomto spore.

53. Nakoľko sa jedná o spotrebiteľský vzťah, súd skúmal, či zmluva o splátkovom úvere neobsahuje ustanovenia, ktoré by spôsobili značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, pričom súd v danom prípade nezistil existenciu neprijateľných podmienok. Pokiaľ žalovaní tvrdia, že zmluva o splátkovom úvere obsahuje neprijateľné podmienky, a to zmluvnú pokutu a ustanovenia, ktorými spotrebiteľ mal prehlásiť poskytnutie svojich osobných údajov, pričom nedal súhlas na poskytovanie údajov tretím osobám, súd považuje toto za bezpredmetné, a to aj s poukazom na skutočnosť, že žalobca si v konaní neuplatňuje zmluvnú pokutu, ani úroky alebo poplatky vyplývajúce z poskytnutého úveru, ale len rozdiel medzi výškou čerpaného úveru a úhradami žalovaných započítaných na istinu. Súd má za to, že zmluvné ustanovenia boli individuálne dojednané, žalovaní mali možnosť sa rozhodnúť, či do zmluvného vzťahu s pôvodným veriteľom vstúpia. A pokiaľ sa rozhodli zmluvu o splátkovom úvere uzatvoriť, museli si byť vedomí, že ich povinnosťou je nielen vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť, ale aj zaplatiť úroky.

54. K predloženej odpovedi Ministerstva spravodlivosti SR zo dňa 10. 10. 2018 súd uvádza, že pre posúdenie neprijateľnosti zmluvných podmienok výklad, stanoviská a závery Ministerstva spravodlivosti SR nie sú záväzné, pričom aj zo samotného vyjadrenia Ministerstvo spravodlivosti SR vyplýva, že ich stanovisko je len odporúčaním.

55. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinná platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

56. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.“) výška úrokov z omeškania je o 5

percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

57. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (hlavné refinančné operácie) ku dňu 26. 02. 2016 bola vo výške 0,05 %.

58. Nakoľko sa žalovaní dostali do omeškania s plnením peňažného dlhu, má žalobca nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda odo dňa 26. 02. 2016. Právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru k 25. 02. 2016 a žalovaní sa dostali do omeškania dňom nasledujúcim, t. j. 26. 02. 2016, keď výška základnej úrokovej sadzby k uvedenému dňu bola 0,05 %. Žalobca má tak popri dlžnej istine aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,05 % (5 + 0,05 %) ročne zo sumy 5.000 Eur od 26. 02. 2016 do zaplatenia.

59. S prihliadnutím na výšku istiny s príslušenstvom, ku ktorej zaplateniu zaviazal súd žalovaných spoločne a nerozdielne a žiadosti žalovaného v 1. rade, ako aj s poukazom na súhlas žalobcu so splátkami, mal súd za to, že je dôvodné povoliť žalovaným splácanie dlhu v splátkach po 150 Eur mesačne so splatnosťou do 15. dňa v mesiaci s tým, že v prípade, že dôjde k omeškaniu s plnením čo i len jednej splátky, stane sa splatným celý dlh. Pri uvedenej výške splátky bude dlh zo strany žalovaných uhradený žalobcovi v primeranom čase od právoplatnosti rozhodnutia, pričom na ochranu žalobcu slúži strata výhody splátok v prípade omeškania sa žalovaných s plnením čo i len jednej splátky.

60. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku, keď žalobu žalobcu považoval za plne dôvodnú.

61. Podľa § 251 ods. 1 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

62. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

63. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

64. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

65. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z rozhodnutia vo veci samej, teda zo skutočnosti, že žalobca bol v konaní plne úspešný, preto mu súd vo výroku II: tohto rozsudku priznal náhradu trov konania v celom rozsahu v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, avšak odvolanie podané žalobcom a žalovaným v 1. rade by nebolo právne účinné, nakoľko žalobca a žalovaný v 1. rade sa odvolania výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.

Podanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.